

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 159

van **FILIP BRUSSELMANS**

datum: 3 februari 2020

aan **JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

Sociaal-cultureel volwassenenwerk - Visitatieverslag Unie van Turkse Verenigingen

In het definitief visitatieverslag m.b.t. de Unie van Turkse verenigingen (UTV) - het huidige Bindus - d.d. 25 oktober 2018 - staan een aantal zaken die bij mij vragen oproepen. Bijgevolg graag een antwoord van de minister op volgende vragen.

1. Als één van de pluspunten van de werking of goede praktijken van deze organisatie werd het als 'vernieuwend' beschouwd lijsttrekkersdebat voorgesteld dat door de Unie van Turkse verenigingen in samenwerking met de Federatie van Marokkaanse Verenigingen op 29 september 2018 in Antwerpse Zuiderpershuis werd georganiseerd. Alle partijen die tijdens de lokale verkiezingen in Antwerpen opkwamen tot en met partijtjes als D-SA en Be.one waren voor dit debat uitgenodigd maar het Vlaams Belang was door de inrichters geweerd. Dit debat werd nochtans door de visitatiecommissie omschreven als "het stimuleren van de achterban om zich te engageren in onze democratie".

Waarom werd over deze uiterst selectieve manier van handelen door de UTV geen opmerking in het visitatierapport gemaakt ?

2. De UTV poneert dat ze een koepelorganisatie is met 130 aangesloten lidorganisaties.

Op welke wijze werd gecontroleerd of er wel degelijk 130 organisaties onderdak hebben gekregen bij de UTV en of het hier om effectief bestaande dan wel papieren organisaties gaat? De visitatiecommissie merkte overigens op dat het vaak onduidelijk is welke realisaties door de UTV dan wel haar lidorganisaties werden verwezenlijkt. Op welke wijze zal de visitatiecommissie opvolgen of hier verbetering merkbaar is?

3. Bovendien blijken nog veel van de lidorganisaties van de UTV gericht te zijn 'op het behoud van de Turkse identiteit'.

Hoe rijmt de visitatiecommissie en bij uitbreiding de subsidieverstrekkende Vlaamse overheid dit met het door de Vlaamse overheid geredigeerde integratiebeleid?

4. Naar verluidt worden de UTV of een aantal van de bij de UTV aangesloten verenigingen gesteund door de Turkse overheid. Turkije heeft midden 2016 het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens opgeschort. Wanneer zou blijken dat de UTV, of één of meerdere van haar lidorganisaties hetzij rechtstreeks hetzij onrechtstreeks steun of werkingsmiddelen ontvangt van de Turkse overheid dan komt men onherroepelijk in conflict met een van de bepalingen uit het Decreet van 4 april 2003. In art. 4, 5° staat immers het volgende te lezen: "Ze onderschrijven de

principes en de regels van de democratie en van het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens en passen ze toe in hun werking...”

Is er al, met het oog op de veranderde opstelling van de Turkse overheid met betrekking tot het EVRM onderzocht of er banden bestaan tussen de UTV of bij de UTV aangesloten verenigingen en de Turkse overheid? Zo ja, wat waren de conclusies? Zo neen, waarom niet? Overweegt de minister om alsnog te laten onderzoeken of deze erkenningsvoorwaarde geschonden wordt?

5. De UTV poneert te streven naar een inclusief, pluralistisch en open Vlaanderen.

Op welke manier werd dit door de visitatiecommissie beoordeeld dan wel getoetst?

6. Op pagina 13 van het visitatieverslag wordt aangestipt dat de UTV bijzondere aandacht dient te besteden aan wat wordt omschreven als “doelgroepgerichte communicatie”. Met als voorbeeld ‘communicatie in het Engels voor nieuwkomers’.

Los van de bedenking waarom de UTV in het Engels zou moeten communiceren, vraag ik hoe de minister deze aanbeveling rijmt met de door de Vlaamse Regering vooropgestelde integratiepolitiek en de wenselijkheid van het gebruik van het Nederlands in de UTV-communicatie?

7. Onbegrijpelijk vind ik volgende zin op pagina 21 met betrekking tot de financiën van de UTV: “Er wordt hierbij geen inzicht gegeven in de concrete kosten die met deze subsidie gedekt wordt.” Los van het feit dat er wellicht ‘geen inzage’ wordt bedoeld vraag ik mij af waarom dit niet gebeurde.

Is het niet de taak van de visitatiecommissie om dit te onderzoeken of vergis ik mij? Dient de evaluatie door de visitatiecommissie onder meer niet om tot een betere afstemming tussen het inhoudelijke en zakelijke luik van de door haar bezochte organisaties te komen? Hoe rijmt de minister dit dan met het feit dat er geen inzage kon worden verkregen tot relevante financiële gegevens?

8. Welke initiatieven neemt de minister ter zake?

JAN JAMBON

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, ICT EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD

op vraag nr. 159 van 3 februari 2020

van **FILIP BRUSSELMANS**

De visitatieverslagen zijn onderwerp van openbaarheid van bestuur omdat het bestuursdocumenten zijn die een finaal karakter hebben: ze kunnen geen onderwerp meer zijn van wijziging. Echter hebben ze wel nog consequenties voor beslissingen die in de toekomst moeten genomen worden: de hervisitatie is nog lopend, de finale beslissing over het resultaat daarvan zal een regeringsbeslissing worden in april, in oktober zal ik de VR een finale beslissing voorleggen voor het geheel van de sector voor de volgende beleidsperiode 2021-2025. De visitatiecommissies en de beoordelingscommissies werken verder aan hun adviezen voor de beslissingen die nog genomen moeten worden. Ondertussen bevestig ik, zoals ik eerder al op een vraag om uitleg van u antwoordde, mijn vertrouwen in de commissies en de administratie en zolang de finale beslissingen niet genomen zijn wil ik geen commentaar leveren over individuele dossiers. Nadien zal ik in alle openheid de beslissing van de Vlaamse Regering graag verantwoorden.