

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 287
van **SOFIE JOOSEN**
datum: 22 januari 2020

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Nederlandse stikstofregeling - Gevolgen voor de landbouw in de grensstreek

Een geplande kippenkwekerij met 82.000 stuks pluimvee zag haar vestiging afgeblokt door de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Op 14 december 2019 oordeelde die dat de beslissing van de provincie om de stal te vergunnen moest vernietigd worden.

Opmerkelijk in deze uitspraak is enerzijds dat de eisende partij de Nederlandse provincie Noord-Brabant was, anderzijds dat men de Nederlandse stikstofwetgeving mee in beschouwing leek te nemen. Noord-Brabant haalde aan dat het binnen haar grondgebied gelegen natuurgebied Kempenland-West ook getroffen zou worden door de in dit bedrijf vrijkomende ammoniak en stikstof.

De Nederlandse stikstofwetgeving voorziet voor een uitstotend bedrijf in een impactzone met een straal van 30 kilometer. Dit kan dus een aanzienlijk precedent zijn voor het ruime grensgebied met onze noorderburen.

1. Namen de diensten van de minister reeds kennis van kwestieuze beslissing van de Raad voor Vergunningsbetwistingen?
2. In hoeverre is de Nederlandse stikstofwetgeving beslissend geweest in dit oordeel?
3. Ziet de minister mogelijke gevolgen voor andere Vlaamse aanvragen voor landbouwbedrijven in de buurt van de Nederlandse grens? Zo ja, op welke manier wil zij hierop reageren?

ANTWOORD

op vraag nr. 287 van 22 januari 2020

van **SOFIE JOOSEN**

1. Ja.
2. Zoals u zelf aanhaalt heeft de Raad van State het ministerieel besluit vernietigd omwille van volgende redenen. De Omgevingsdienst Midden en West-Brabant heeft in het kader van grensoverschrijdende hinder op 4 augustus 2017 een negatief advies gegeven omwille van de volgens de eigen berekeningen onaanvaardbare mate van stikstofdepositie. In het kader van het administratief beroep werd aangevoerd dat de stikstofdepositie op grond van bijgebrachte berekeningen als problematisch moet worden aangemerkt. Uit de bestreden beslissing blijkt niet dat de bijgebrachte gegevens en berekeningen concreet betrokken worden in de beoordeling waarbij de beroepsgrievens afdoende inhoudelijk worden weerlegd. Nergens wordt gemotiveerd dat de aangebrachte cijfers de wetenschappelijke zekerheid dat er geen significante effecten zullen optreden, al dan niet aantasten. De vergunningverlenende overheid beperkt zich tot een de algemene stelling dat door de ligging van de nul-contourlijn op Vlaams grondgebied er geen impact verwacht wordt voor het Habitatrichtlijngebied Kempenland-West en legt zo op een al te beknopte, en dus onzorgvuldige en onredelijke, wijze de inhoudelijke argumentatie van de verzoekende partijen kennelijk zonder meer naast zich neer. De bestreden beslissing is op dit punt derhalve onvoldoende gemotiveerd.
3. Dit zal dossiermatig moeten worden beoordeeld.