

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 167
van **AXEL RONSE**
datum: 6 december 2019

aan **ZUHAL DEMIR**
VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Raad voor Vergunningsbetwistingen - Bestuurlijke lus

De bestuurlijke lus is één van de nieuwe uitspraakbevoegdheden die aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt toegekend met het oog op een oplossingsgerichte rechtsgang.

1. Hoeveel keer werd reeds gebruikgemaakt van de bestuurlijke lus?
2. Verminderde dit significant de duurtijd van procedures?
3. Wat is de gemiddelde duurtijd van de aangevochten procedures waarin de bestuurlijke lus werd toegepast?

ANTWOORD

op vraag nr. 167 van 6 december 2019

van **AXEL RONSE**

1. De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan met de bestuurlijke lus aan het vergunningverlenend bestuur de mogelijkheid bieden om bepaalde onwettigheden in een bestreden beslissing te herstellen tijdens de hangende procedure in plaats van pas na een vernietigingsarrest.

De oorspronkelijke bestuurlijke lus, opgenomen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), is door het Grondwettelijk Hof vernietigd. Dit gebeurde met het arrest van 8 mei 2014 met nummer 74/2014.

Op dat ogenblik waren de bepalingen over de bestuurlijke lus al overgenomen in het Decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet). De bepalingen in het DBRC-decreet waren echter in ruime mate geënt op deze van de VCRO.

Opdat de bestuursrechtscolleges de bestuurlijke lus opnieuw effectief konden toepassen, is het DBRC-decreet daarom geremedieerd om tegemoet te komen aan de bezwaren van het Grondwettelijk Hof. Dat is gebeurd met het wijzigingsdecreet van 3 juli 2015 'tot wijziging van artikel 4.8.19 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges'.

Tegen dit wijzigingsdecreet is opnieuw beroep ingediend bij het Grondwettelijk Hof. Met het arrest van 1 december 2016 met nummer 153/2016 heeft het Hof het beroep verworpen.

Ik schets deze juridische ontstaansgeschiedenis om te duiden waarom het voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen tijdens deze periode niet evident was om de rechtstechniek van de bestuurlijke lus toe te passen.

De Raad kan bovendien vrij oordelen of in het kader van een concrete procedure de toepassing van de bestuurlijke lus effectief bijdraagt tot een efficiënte en finale geschillenbeslechting binnen een redelijke termijn. De Raad doet dit nadat alle procespartijen schriftelijk de mogelijkheid hebben gehad hun standpunt over het gebruik ervan kenbaar te maken.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft tot nu toe slechts in 3 dossiers van dit instrument gebruik gemaakt:

- In de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0023/A heeft de Raad met een tussenarrest van 17 april 2018 de standpunten van de procespartijen gevraagd.

Op 29 mei 2018 is daarvoor een openbare zitting georganiseerd.

Vervolgens heeft de Raad met een tussenarrest van 19 juni 2018 de verwerende partij uitgenodigd om de vastgestelde onregelmatigheden in haar beslissing te herstellen. De verwerende partij kreeg daartoe een hersteltermijn van drie maanden vanaf de betekening van het arrest.

Daarna bezorgde de Raad op 12 oktober 2018 de herstelbeslissing aan de andere procespartijen die opnieuw schriftelijk hun standpunt over het herstel konden meedelen.

Op de zitting van 8 januari 2019 heeft de Raad het beroep opnieuw behandeld.

Ten slotte heeft de Raad met een arrest van 19 februari 2019 geoordeeld dat de herstelbeslissing regelmatig is.

- In de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0498/SA heeft de Raad met een tussenarrest van 19 september 2017 de standpunten van de procespartijen gevraagd.

Tegen dit tussenarrest is een cassatieberoep ingediend bij de Raad van State. Vervolgens heeft de Raad van State met een arrest van 31 mei 2018 de afstand van het cassatieberoep vastgesteld.

Daarna heeft de Raad voor Vergunningsbetwistingen op 17 juli 2018 een openbare zitting georganiseerd om opnieuw de toepassing van de bestuurlijke lus te behandelen.

De Raad liet met een tussenarrest van 21 augustus 2018 de verwerende partij toe om de vastgestelde onregelmatigheden in haar beslissing te herstellen. De verwerende partij kreeg daartoe een hersteltermijn van zes maanden vanaf de betekening van het arrest.

Daarna bezorgde de Raad op 27 februari 2019 de herstelbeslissing aan de andere procespartijen die opnieuw schriftelijk hun standpunt over het herstel konden meedelen.

Op de zitting van 7 mei 2019 heeft de Raad het beroep opnieuw behandeld.

Ten slotte heeft de Raad met een arrest van 2 juli 2019 geoordeeld dat de herstelbeslissing regelmatig is.

- In de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0681-SA heeft de Raad met een tussenarrest van 6 november 2018 de toepassing van de bestuurlijke lus opgestart. De verwerende partij nam een herstelbeslissing op 11 februari 2019, waarna evenwel de verzoekende partijen de afstand van geding gevraagd hebben. De Raad heeft in deze zaak dus niet ten gronde moeten oordelen over de herstelbeslissing.

2. Het toepassen van de bestuurlijke lus verlengt logischerwijs de concrete hangende procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Deze rechtstechniek heeft evenwel als doelstelling dat de bestuursrechter zo finaal mogelijk kan beslissen over het geschil én dat nieuwe procedures bij de Raad, na een vernietigingsarrest, vermeden kunnen worden.

Bij een loutere vernietiging van de bestreden beslissing is immers de kans erg groot dat de nieuwe beslissing van het bestuur opnieuw en opnieuw aangevochten wordt bij de Raad (de zogenaamde 'carrousel' zaken) en dat telkens de volledige procedure bij de Raad doorlopen moet worden.

3. Slechts in 2 dossiers heeft de Raad effectief moeten oordelen over de herstelbeslissing en is de procedure van de bestuurlijke lus volledig doorlopen. In 1

van beide dossiers is bovendien een cassatieberoep bij de Raad van State tussengekomen die een impact had op de doorlooptijd van het dossier bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Ten slotte is de doorlooptijd afhankelijk van de hersteltermijn die de verwerende partij krijgt. De aard van de te herstellen onregelmatigheid heeft een impact op de lengte van deze termijn.

Het is op dit ogenblik daarom niet mogelijk om te spreken over statistisch significante gemiddelde doorlooptijden.

In de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0023/A is het verzoekschrift ingediend op 5 september 2016. Het eindarrest is uitgesproken op 19 februari 2019. De doorlooptijd van deze zaak bedraagt ongeveer 2 jaar en 5 maanden

In de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0498/SA is het verzoekschrift ingediend op 1 april 2016. Het eindarrest is uitgesproken op 2 juli 2019. De doorlooptijd van deze zaak bedraagt ongeveer 3 jaar en 3 maanden.