

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 234
van **ORRY VAN DE WAUWER**
datum: 11 december 2019

aan **LYDIA PEETERS**
VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN

Premetrostation Opera Antwerpen - Stormschade

Begin november stelde ik reeds enkele vragen aan de minister over de aanpassing van de tramlijnen in Antwerpen naar aanleiding van het project Noorderlijn. De feestelijke inhuldiging van de Noorderlijn en het premetrostation Opera vond plaats in het weekend van 7 en 8 december 2019.

De eerste werkdag in het station Opera verliep echter niet van een leien dakje. Door slecht weer werd een deel van het glazen dak weggeblazen. De werken aan het station duurden meer dan twee jaar, dubbel zo lang als initieel voorzien, en het dak heeft één dag standgehouden.

1. Is er reeds zicht op de precieze omstandigheden waardoor een deel van het glazen dak instortte? Hoe is dit kunnen gebeuren?
2. Is er sprake van een fout van de aannemer of louter van onvoorziene omstandigheden? Indien te wijten aan wind en water, is de constructie dan wel voorzien op toekomstige klimaatomstandigheden?
3. Zijn er reeds herstellingen uitgevoerd, of wordt de hele lichtkoepel onderzocht om dit in de toekomst te vermijden?
4. Zal de kostprijs voor dit herstel doorgerekend worden aan de aannemer, of is dit voor rekening van de overheid?

ANTWOORD

op vraag nr. 234 van 11 december 2019

van **ORRY VAN DE WAUWER**

1. Hierbij enige extra beschrijving gezien men uitgaat van berichtgeving in de krant en niet van de werkelijke situatie die men ter plaatse kan vast stellen.
De toegang tot het premetrostation verloopt via een lichtput die de verschillende ondergrondse niveaus met elkaar verbindt. Het dak van de lichtput is geen glazen dak en kan dus ook per definitie niet weggeblazen worden, maar een gesloten dak met spanplafond en grote dakvensters die men misschien verkeerdelijk aanzien heeft als een glazen dak. Er is een stuk van het spanplafond losgekomen, de dakvensters zijn niet beschadigd. Het losgekomen stuk spanplafond is verwijderd, zodat de lichtput en het premetrostation gewoon gebruikt kunnen worden. Op het moment dat het spanplafond is losgekomen stond er een stevige wind, maar het is nog niet aangetoond wat de precieze oorzaak is.

Uiteraard is dit vervelend en had dit niet mogen gebeuren wat de oorzaak ook is.

2. Op het moment dat het spanplafond is losgekomen stond er een stevige wind maar dit betekent niet dat er een oorzakelijk verband is. Er is tot heden nog geen aantoonbare oorzaak gekend. De opdrachtnemer Brabo 2 heeft via haar verzekering een onderzoek gestart naar de oorzaak van de beschadiging. Het is immers belangrijk om de echte oorzaak te weten zodat dit in de toekomst niet meer zal voorvallen.
3. De opdrachtnemer Brabo 2 heeft via haar verzekering een onderzoek gestart naar de oorzaak van de beschadiging. Hieruit zal blijken
 - o wat de precieze oorzaak van de beschadiging is (en dus onder welke verzekering de schade valt);
 - o of er eventueel aanpassingen nodig zijn aan de constructie;

Na dit onderzoek zal dus niet de lichtkoepel maar het spanplafond worden hersteld.

4. Afhankelijk van de precieze oorzaak van de beschadiging, wordt er bekeken onder wie zijn verantwoordelijkheid dit valt en dus onder welke verzekering de schade valt.