

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 121
van **AXEL RONSE**
datum: 8 november 2019

aan **HILDE CREVITS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ECONOMIE, INNOVATIE, WERK, SOCIALE ECONOMIE EN LANDBOUW

Private arbeidsbemiddelaars en uitzendkantoren - Controles

Private arbeidsbemiddelaars en uitzendkantoren dienen hun erkenning aan te vragen bij de Vlaamse overheid. Deze staat in voor de controle en kan ook instaan voor de intrekking van een vergunning.

1. Hoeveel erkenningen werden er toegekend in het jaar 2017, 2018 en (de meest recent beschikbare cijfers voor) 2019?
2. Hoeveel aanvragen werden geweigerd? Wat was de reden daarvoor?
Graag een overzicht per provincie, het type uitzendkantoor en het land van herkomst.
3. Hoeveel erkenningen werden er ingetrokken in het jaar 2017, 2018 en (de meest recent beschikbare cijfers voor) 2019?
Graag een overzicht per provincie, het type uitzendkantoor en het land van herkomst.
4. Hoeveel controles werden er uitgevoerd in het jaar 2017, 2018 en (de meest recent beschikbare cijfers voor) 2019?
Graag een overzicht per provincie, het type uitzendkantoor en het land van herkomst.
5. Hoeveel klachten over de private arbeidsbemiddelaars en uitzendkantoren werden er gemeld in het jaar 2017, 2018 en (de meest recent beschikbare cijfers voor) 2019?
Graag een overzicht per provincie en het type klacht.

HILDE CREVITS

VICEMINISTER-PRESIDENT, VLAAMS MINISTER VAN ECONOMIE, INNOVATIE, WERK, SOCIALE ECONOMIE EN LANDBOUW

ANTWOORD

op vraag nr. 121 van 8 november 2019

van **AXEL RONSE**

Voorafgaandelijke opmerking: Enkel uitzendbureaus dienen over een erkenning te beschikken. Private arbeidsbemiddelingsbureaus die geen uitzendactiviteiten verrichten kunnen hun diensten aanbieden zonder erkenning.

1. In het jaar 2017 werden er 34 eerste erkenningen en 9 bijkomende erkenningen toegekend.

In het jaar 2018 werden er 22 eerste erkenningen en 7 bijkomende erkenningen toegekend.

In het jaar 2019 werden er tot nu toe 30 eerste erkenningen en 7 bijkomende erkenningen toegekend.

2. In **2017** werden er 3 aanvragen geweigerd:

- Herkomst: Oosterzele, Oost-Vlaanderen, België.
Type aanvraag: algemene uitzendactiviteiten en uitzendactiviteiten in de bouwsector.
Reden voor weigering: de zaakvoerster van de firma voldeed niet aan de erkenningsvoorwaarde bepaald in artikel 5, 3e, c van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling (cf. herhaaldelijk in overtreding bevonden zijn op het gebied van de naleving van de sociale verplichtingen).
- Herkomst: Den Haag, Nederland.
Type aanvraag: algemene uitzendactiviteiten.
Reden voor weigering: de erkenning van dit bureau werd ingetrokken met ingang van 1 januari 2017 wegens het samenwerken met niet-erkende uitzendbureaus. Tijdens de hoorzitting met de adviescommissie voor uitzendactiviteiten naar aanleiding van de nieuwe erkenningsaanvraag gaf de vertegenwoordiger aan met een franchisesysteem te zullen blijven werken.
- Herkomst: Brasschaat, Antwerpen.
Type aanvraag: algemene uitzendactiviteiten.
Reden voor weigering: De vertegenwoordiger verklaarde tijdens de hoorzitting met de adviescommissie dat de firma al lange tijd aan uitzenden in Vlaanderen doet (zonder erkenning), hetgeen een overtreding betreft op artikel 9 §1 van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling.

In **2018** werden er geen aanvragen geweigerd.

In **2019** werden er tot nu toe 2 aanvragen geweigerd:

- Herkomst: Barcelo, Portugal.
Type aanvraag: algemene uitzendactiviteiten en uitzendactiviteiten in de bouwsector.

Reden van weigering: De vertegenwoordiger was niet op de hoogte van de geldende Belgische/Vlaamse regelgeving inzake uitzendarbeid.

- Herkomst: Boekarest, Roemenië.
Type aanvraag: algemene uitzendactiviteiten, uitzendactiviteiten in de bouwsector en uitzendactiviteiten in de artistieke sector.
Reden van weigering: uit de hoorzitting met de adviescommissie voor uitzendactiviteiten bleek dat de firma eerder activiteiten van onderaanneming of project sourcing zou verrichten, waardoor de activiteiten niet onder de wettelijke definitie van uitzendarbeid vallen. Daarnaast bleek de vertegenwoordiger onvoldoende op de hoogte van de bijkomende verplichtingen inzake uitzendarbeid in de bouwsector.

3. In **2017** werd 1 erkenning ingetrokken:

- Herkomst: Den Haag, Nederland.
Type erkenning: algemene uitzendactiviteiten.
Reden voor intrekking: Er werd een Pro Justitia opgesteld door de Vlaamse Sociale Inspectie lastens dit bureau wegens het samenwerken met niet-erkende uitzendbureaus. De firma stelde haar erkenning ter beschikking van haar franchisenemers.

In **2018** werden er twee erkenningen ingetrokken:

- Herkomst: Alverca, Portugal.
Type erkenning: algemene uitzendactiviteiten.
Reden van intrekking: er werd een Pro Justitia opgesteld door de Vlaamse Sociale Inspectie en de federale inspectiedienst Toezicht Sociale Wetten, wegens inbreuken op de loonwetgeving en bijgevolg op artikel 5,4° en 5,5° van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling. De beslissing tot intrekking werd echter vernietigd door de Raad van State.
- Herkomst: Tertre, Henegouwen.
Type erkenning: algemene uitzendactiviteiten.
Reden van intrekking: wegens RSZ-schulden voldeed de firma niet langer aan de erkenningsvoorwaarde in artikel 9, §2, 1° van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling.

In het jaar **2019** werd er 1 erkenning ingetrokken:

- Herkomst: Boekarest, Roemenië.
Type erkenning: algemene uitzendactiviteiten en uitzendactiviteiten in de bouwsector
Reden van intrekking: de firma diende geen kwartaalaangiften van haar activiteiten in België in bij het Sociaal Fonds voor de Uitzendkrachten en voldeed bijgevolg niet langer aan de erkenningsvoorwaarde bepaald in artikel 5, 4° van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling. Daarnaast waren zij niet aanwezig op de hoorzitting naar aanleiding van deze vaststelling en dit zonder enige kennisgeving.

4. De tabel hieronder biedt een overzicht van het aantal controles private arbeidsbemiddeling per provincie, voor de periode 2017- 15 november 2019.

	2019	2018	2017
Brussel	13	12	36
Vlaams-Brabant	15	16	17
Antwerpen	36	50	61

Limburg	39	27	35
Luik	1	1	1
Namen	-	-	3
Henegouwen	1	3	4
West-Vlaanderen	24	32	31
Oost-Vlaanderen	27	36	35
Buitenland	94	70	73
Totaal	250	247	296

De tabel hieronder biedt een overzicht van het aantal controles private arbeidsbemiddeling per type, voor de periode 2017- 15 november 2019.

	2019	2018	2017
Sportmakelaars	3	-	1
Uitzend in de bouw	10	16	17
Uitzendbureaus	187	158	221
Werving en selectie	5	4	8
Algemene bemiddeling	6	14	6
Gebruikers	39	55	43
Totaal	250	247	296

De tabel hieronder biedt een overzicht van het aantal controles private arbeidsbemiddeling per land van herkomst, voor de periode 2017- 15 november 2019.

	2019	2018	2017
België	156	177	223
Nederland	63	39	42
Polen	8	16	10
Portugal	7	5	1
Roemenië	2	3	2
Bulgarije	2	-	2
Slowakije	2	-	1
Verenigd Koninkrijk	2	-	5
Italië	1	-	-
Letland	1	-	-
Litouwen	1	-	-
Duitsland	1	-	1
Spanje	2	1	2
Griekenland	1	-	1
Hongarije	1	-	-
Frankrijk	-	2	2
Slovenië	-	2	1
Kroatië	-	1	-
Ierland	-	1	2
Kameroen	-	-	1
Totaal	250	247	296

5. De tabel hieronder biedt een overzicht van het aantal behandelde klachten per provincie en per type, voor de periode 2017- 15 november 2019.

	2019		2018		2017	
	<i>Klacht</i>	<i>Melding</i>	<i>Klacht</i>	<i>Melding</i>	<i>Klacht</i>	<i>Melding</i>
<i>Brussel</i>	4	-	2	-	9	1
<i>Vlaams-Brabant</i>	2	-	-	-	1	1
<i>Antwerpen</i>	5	4	12	-	11	1
<i>Limburg</i>	5	2	4	1	2	1
<i>West-Vlaanderen</i>	5	3	9	-	5	3
<i>Oost-Vlaanderen</i>	3	3	2	2	4	2
<i>Buitenland</i>	1	12	1	16	1	9
<u>Totaal</u>	25	24	30	19	33	18