

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 75

van **TINE VAN DER VLOET**

datum: 4 november 2019

aan **WOUTER BEKE**

VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Persoonsvolgend budget (PVB) - Impact correctiefase 2

Correctiefase 2 geldt voor iedere meerderjarige persoon die een persoonsvolgend budget (PVB) kreeg op basis van zijn zorggebruik bij een voorziening op 31 december 2016. Het is een correctie die moet gebeuren wegens historische scheeftrekkingen in de financiering. De bedoeling van correctiefase 2 is om er uiteindelijk voor te zorgen dat iedereen met een gelijke zorgnood een gelijk budget krijgt.

In het besluit van de Vlaamse Regering is het principe van 'zorggarantie' ingebouwd voor degenen van wie het budget daalt of stijgt. De vergunde zorgaanbieders engageren zich om dezelfde zorg en ondersteuning te blijven bieden als in 2016, als men voldoet aan de voorwaarde om een beroep te kunnen doen op de zorggarantie. Echter, voor de personen die sinds 1 januari 2017 hun ondersteuning gewijzigd hebben, is de nieuwe zorgaanbieder niet gebonden aan die zorggarantie. Er is op dit moment geen regelgevend kader rond die zorggarantie en de zorgaanbieder bepaalt zelf of hij die middelen inzet voor de betrokken persoon of voor iemand anders.

Voor personen die tijdens de transitie verhuisd zijn van voorziening A naar voorziening B rijst er dus een probleem. Stel dat een gebruiker van voorziening A naar voorziening B gaat en dat voorziening A wordt getroffen door correctiefase 2, terwijl de persoon in kwestie ondertussen dus al voor zijn zorg afhankelijk is van voorziening B. In dat geval moet voorziening B niet borg staan voor zorggarantie. De vroegere gebruiker van voorziening A is nu wel de dupe van de impact van correctiefase 2 op voorziening A en zal het in de praktijk dus plots met een lager budget moeten stellen omdat voorziening A in het verleden te veel middelen heeft gekregen.

Ik krijg ook verhalen te horen van mensen die van voorziening A naar B gaan en ondertussen hun budget van voucher naar cash hebben omgezet, maar in B dan moeten terugvallen op rechtstreeks toegankelijke hulp (RTH). Zij hebben dan hun zorg ingekocht, niet meer bij voorziening A, maar bijvoorbeeld bij een groenezorginitiatief. Zij vallen nu terug op RTH, maar RTH kan niet worden gebruikt voor dergelijke groenezorginitiatieven. Die mensen staan dus met de rug tegen de muur.

1. M.b.t. de impact van correctiefase 2 op personen die tijdens de transitie verhuisden van voorziening A naar voorziening B: hoeveel mensen kunnen er door de verhuizing van voorziening A naar voorziening B niet langer op zorggarantie rekenen in voorziening B? Hoeveel personen zagen dus hun persoonsvolgend budget dalen? Hoeveel budget moesten zij inleveren? Kunnen deze mensen terugvallen op gratis bijstand voor ondersteuning bij dit proces?

2. M.b.t. het RTH-verhaal en het groenezorginitiatief: hoe plant de minister daarmee om te gaan? Op welke manier kan aan deze mensen toch nog de zorg worden aangeboden die ze zelf verkiezen? De kracht van de persoonsvolgende financiering zit immers in de keuzevrijheid en de mogelijkheid om de regie in eigen handen te nemen.
3. Uit het antwoord op de vraag om uitleg (nr. 125) die werd gesteld in de commissievergadering van 22 oktober, bleek dat de RTH-punten verbonden bleven aan de voorziening. Dit kon worden gebruikt voor de persoon die nu op RTH zou terugvallen of voor anderen.

Hoe gaat men dan de RTH bekostigen als de persoon ervoor kiest om zijn punten elders te gaan inkopen dan in de voorziening waar hij vandaan komt?

4. Mensen kunnen in beroep gaan bij de arbeidsrechtbank tegen de beslissing die men genomen heeft.

Wil dit zeggen dat tijdens de duurtijd van het proces er niets verandert aan de huidige situatie tot er een uitspraak over is?

ANTWOORD

op vraag nr. 75 van 4 november 2019

van **TINE VAN DER VLOET**

1. 10.413 personen zagen hun budget dalen naar aanleiding van correctiefase 2. Van de 19.745 personen die door CF2 bevat worden zijn 1.422 (deels) niet langer bij dezelfde vergunde zorgaanbieder als in 2016. De ondersteuningsmaatregelen in het kader van flankerend beleid worden momenteel uitgewerkt en regelgevend verankerd en zijn van toepassing voor elke gebruiker die gevat wordt door CF2.
2. Personen wiens budget wordt omgezet naar RTH krijgen de mogelijkheid om bij een voorziening van 31.12.2016 verdere ondersteuning te krijgen. Hun budget wordt omgezet omdat de vraag en/of de zorgzwaarte te licht is bevonden (obv het doorgegeven zorggebruik/zorgzwaarte vanuit de voorziening) om de ondersteuning te continueren in nRTH. Zij kunnen van de RTH gebruik blijven maken. Daarnaast blijven zij ook de mogelijkheid hebben om daarbovenop gebruik te maken van de regeling kortverblijf. De gebruiker overlegt hiervoor best met de VZA om, op basis van deze informatie, de verderzetting van de ondersteuning te bespreken.
Wat betreft het continueren van ondersteuning is het eveneens mogelijk dat VZA's onderling RTH – punten uitwisselen, indien zij beschikken over de nodige erkenningen. Zij kunnen eveneens intekenen op de aangeboden coachingstrajecten van het VAPH.
Er is geen specifieke regeling voorzien voor groene zorg initiatieven. Gebruikers die nog steeds over een PVB zullen beschikken kunnen hun ondersteuning bij een initiatief voor Groene Zorg uiteraard verder zetten. Personen die afgeleid worden naar RTH zullen enkele nog met eigen middelen of, indien ze hierover beschikken, met een BOB ondersteuning kunnen inkopen bij een initiatief voor Groene Zorg.
3. De RTH – punten worden toegevoegd aan de erkenning van de VZA: zij kunnen daarmee bijkomend aanbod organiseren om de ondersteuning van de gebruiker zo goed als mogelijk verder te zetten. De persoon kan dus zelf niet kiezen om deze punten elders in te zetten. Momenteel worden wel de nodige regelgevende maatregelen getroffen om de RTH-punten toe te wijzen aan de vergunde zorgaanbieder waar de gebruiker vandaag ondersteuning geniet, en dus niet aan de vergunde zorgaanbieder waar hij in 2016 gebruik van maakte.
4. De beslissing in het kader van Correctiefase 2 zal worden uitgevoerd. Het aangaan van een beroepsprocedure bij de arbeidsrechtbank leidt niet tot een opschorting van de beslissing.