



Vlaams
Parlement

vergadering **C47**
zittingsjaar 2019-2020

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en
Justitie

van 27 november 2019

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Chris Janssens aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de ontmoeting die de minister-president op 23 oktober 2019 had met zijn Waalse ambtsgeenoot – 257 (2019-2020)	3
VRAAG OM UITLEG van Carina Van Cauter aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de evaluatie van de Bouwmeester Scan – 265 (2019-2020)	
VRAAG OM UITLEG van Lode Ceyskens aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de rol van de Vlaamse bouwmeester – 269 (2019-2020)	6
VRAAG OM UITLEG van Björn Rzoska aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de rol van de Kazerne Dossin in de samenleving – 415 (2019-2020)	
VRAAG OM UITLEG van Gustaaf Pelckmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de samenstelling van de raad van bestuur van de Kazerne Dossin en over de Leidraad Cultural Governance – 417 (2019-2020)	12

VRAAG OM UITLEG van Chris Janssens aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de ontmoeting die de minister-president op 23 oktober 2019 had met zijn Waalse ambtsgenoot – 257 (2019-2020)

Voorzitter: de heer Jos Lantmeeters

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

Chris Janssens (Vlaams Belang): Minister-president, ik kan mij tot de essentie beperken, ook omdat de vraag dateert van een maand geleden, en ze nu pas in deze commissie kan worden geagendeerd – weliswaar door andere werkomstandigheden. Deze vraag wordt voor u vooral een geheugentest, om te zien wat u met uw Waalse ambtsgenoot allemaal hebt besproken.

Op 23 oktober had u een ontmoeting met Elio Di Rupo, en dat was op uw uitnodiging, heb ik begrepen. Wat mij daar vooral van bijblijft, is het beeld van twee lachende ministers-presidenten – de een van de N-VA, de ander van de PS. Ik weet niet of het de bedoeling was om op dat moment aan Vlaanderen en België te tonen dat de N-VA en de PS beste maatjes zijn, en dat men via de regio's misschien wel op weg is naar dat door u nagestreefde confederalisme, maar van dat beeld – de beste maatjes en het confederalisme – blijft een maand later niet veel meer over. Want intussen is ook die andere PS'er aangetreden. Paul Magnette is nu de federale informateur, en van hem hebben we begrepen dat er in zijn federale onderhandelingsnota niet over confederalisme wordt gesproken.

Maar u hebt met de heer Di Rupo over andere thema's gesproken, en in de pers hebben we er daarvan een aantal meegekregen: de brexit, het klimaat, een versterking van het buitenlands beleid, tewerkstellingspacten, en dergelijke meer. U hebt blijkbaar ook afgesproken om elkaar regelmatig te zien, om het halfjaar. Ik zou toch graag willen dat u in dit parlement minstens toelicht welke thema's u op die ontmoeting besproken hebt, welke standpunten u daar namens de Vlaamse Regering hebt ingenomen, welke ambities u hebt uitgesproken, en tot welke resultaten die gesprekken voorlopig hebben geleid.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Collega Janssens, het is duidelijk dat dit een gesprek was tussen twee ministers-presidenten, niet tussen een N-VA'er en een PS'er. En ongeacht het verdere verloop van de federale regeringsvorming, is het zeker geen straf om een paar uur samen te zitten met collega Di Rupo. Hij is een charmant en intelligent man. Dat is op zich geen probleem.

Het is logisch dat de ministers-presidenten van de twee grootste gewesten elkaar regelmatig ontmoeten, net zoals ik gisterenmorgen Pierre-Yves Jeholet, minister-president van de Franse Gemeenschap, heb gesproken – u weet dat de instituties daar veel talrijker zijn dan bij ons. Er staan ook ontmoetingen met minister-president Vervoort van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, en met minister-president Oliver Paasch van de Duitstalige Gemeenschap op de agenda. Ik denk dat dat logisch is.

U vroeg mij naar concrete afspraken en resultaten, en dat is absoluut een terechte vraag. Dit was natuurlijk een eerste officiële ontmoeting tussen ons. Er werden een aantal dossiers besproken die zowel voor Wallonië als voor Vlaanderen belangrijk zijn. We hebben daarover van gedachten gewisseld, en vooral een aantal werkafspraken gemaakt. Zo gaan we elkaar inderdaad twee keer per jaar ontmoeten, en eventueel ook tussentijds, als de nood hoog zou zijn.

Waar hebben we concreet over gesproken? Eerst en vooral ging het, inzake buitenlandse zaken, over de brexit. U weet dat de brexit een enorme impact heeft op Vlaanderen, en veel minder op Wallonië. Maar ik heb dit onderwerp toch aangesneden met de heer Di Rupo, omdat we op een bepaald moment vanuit de deelgebieden zullen moeten wegen op de standpunten die België inneemt op het Europese niveau, zodat er milderende maatregelen kunnen komen voor de brexit.

En mocht er toch een brexitakkoord komen, dan lopen die onderhandelingen natuurlijk nog een tijdje voort. Het zou dan goed zijn dat de Belgische delegatie de standpunten van Vlaanderen daar kan vertegenwoordigen. Ik heb daar met de heer Di Rupo een akkoord over bereikt. Ik heb onze wensen uiteengezet, en hij zou die mee ondersteunen. We moeten nog afwachten hoe zich dat in de praktijk vertaalt, maar dat is wat er aan tafel is overeengekomen. We hebben uiteengezet wat onze wensen zijn en hij zou ze mee ondersteunen. Wie zal leven, zal zien of ook in de praktijk wordt vertaald wat rond de tafel is overeengekomen.

Nog inzake Buitenlandse Zaken hadden we een gemeenschappelijk belang, namelijk in verband met de drie samenwerkingsakkoorden die in 1994 zijn afgesloten over de vertegenwoordiging van de deelstaten op internationaal vlak. Dat gaat over het statuut van de vertegenwoordigers van de gemeenschappen en gewesten in de diplomatieke en consulaire posten, over de vertegenwoordiging van België bij de internationale organisaties in verband met exclusieve bevoegdheden van de deelstaten of gemengde bevoegdheden en over de vertegenwoordiging van België in de instellingen van de Europese Unie. Sinds 1994 is de bevoegdheidsverdeling wel enigszins geëvolueerd. Die akkoorden moeten dus geactualiseerd worden. Het gemeenschappelijk belang van de deelstaten daarin is dat we, wat onze eigen bevoegdheden betreft, volwaardig onze eigen rol kunnen spelen op het Europese en internationale niveau. Zowel de heer Di Rupo als de heer Jeholet waren het daarmee eens en we zullen samen met de deelgebieden bepalen hoe die akkoorden van 1994 moeten evolueren. Als we daarover een gemeenschappelijk standpunt kunnen bereiken, is er veel kans dat ze ook op het federaal vlak aanvaard worden, mocht er ooit een Federale Regering gevormd worden.

De heer Di Rupo kaartte de informatiedoorstroming vanuit de buitenlandse posten naar de deelstaten aan. Ook daar is ons gemeenschappelijk belang dat die informatie doorstroomt naar de deelstaten en naar hun respectieve ministers van Buitenlandse Zaken.

We hebben een gedachtewisseling gevoerd over het klimaat, namelijk over welke engagementen Wallonië en Vlaanderen op dat vlak op zich nemen. We hebben inzake telecommunicatie over 5G gepraat, omdat men in Wallonië eerst een aantal studies zal doen alvorens het 5G-netwerk wordt uitgerold. Wij zijn klaar om het 5G-netwerk onmiddellijk uit te rollen.

Ook over Werk hebben we gesproken. Kort door de bocht zou je kunnen zeggen dat de vacatures in Vlaanderen te vinden zijn en dat in Wallonië de werkloosheid nog hoog is. Op dit moment is er een samenwerkingsakkoord tussen Vlaanderen en Wallonië dat bepaalt dat tot drieduizend Waalse werknemers in Vlaamse bedrijven kunnen komen werken. Dat pact moet geactualiseerd worden en dat aantal moet opgedreven worden. De vraag van Wallonië was of ze de aanpak van de VDAB als voorbeeld kunnen nemen en Forem op dezelfde manier laten werken.

Bij een aantal thema's kunnen we elkaar dus versterken en over een aantal andere thema's waren de verschillen tussen de twee gewesten wel duidelijk, maar die ontmoeting was nuttig en het is nuttig om elkaar in de nabije toekomst regelmatig te zien. Over heel wat materies hebben we met de deelgebieden gemeenschappelijke standpunten te verdedigen tegenover de federale overheid, mocht die ooit in stelling komen.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

Chris Janssens (Vlaams Belang): Minister-president, ik dank u. Ik kan niet getuigen van de charmante eigenschappen van de heer Di Rupo, want ik heb het genoeg nog niet gehad om hem persoonlijk te ontmoeten en ik kan voorlopig de drang om daar verandering in te brengen nog onderdrukken. Het is goed te weten dat uw ontmoeting meer is geweest dan een ceremonieel persmoment en dat u inhoudelijk een aantal zaken met elkaar besproken en afgetoetst hebt.

Ik heb nog twee concrete vragen wat dat 5G-netwerk betreft. Het is goed dat we in vergelijking met andere landen in Europa niet achterblijven en dat we mee zijn in de hightechevolutie. Allicht is het niet uit te sluiten dat we hier inderdaad ook 5G gaan uitrollen. U hebt ernaar verwezen dat er in Wallonië eerst onderzoeken gaan gebeuren. Er is hier en daar sprake van gezondheidsrisico's die dat met zich mee zou brengen. Heeft Vlaanderen daar al onderzoek naar gedaan? U zegt dat u bijna klaar bent om dat onmiddellijk uit te rollen. Is dat afgestemd met de eventuele gevaren voor de volksgezondheid?

In welke mate is het overleg dat u tweemaal per jaar gaat hebben, samenlopend of overlappend met het Overlegcomité? Er bestaat nog zoiets als een Overlegcomité, waar de verschillende entiteiten van dit land elkaar ontmoeten. Is het Overlegcomité sinds de verkiezingen van 26 mei nog samengekomen?

De voorzitter: De heer Coel heeft het woord.

Arnout Coel (N-VA): Ik wil aansluiten bij het laatste punt, betreffende de werkgelegenheidsgraad. Het is goed dat beide entiteiten nu die doelstelling delen om de werkgelegenheidsgraad verder op te trekken. Het ambitieniveau is in beide entiteiten wel een beetje verschillend. Vlaanderen heeft er alle belang bij dat ook in Wallonië het aantal werkenden opgetrokken wordt. Als we daar via zo'n samenwerking toe kunnen bijdragen, is dat positief, zowel voor hen als voor ons.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Er is veel studiewerk rond 5G, maar net zoals met 3G en 4G en straling van gsm-masten is er geen allesomvattende studie die uitsluitsel geeft over de gevaren. Die bestaat evenmin rond 5G. Op basis van de bestaande studies zijn er geen gevaren voor de volksgezondheid en als ze al bestaan, zijn ze heel erg beperkt.

Het Overlegcomité is niet meer samengekomen sinds de verkiezingen. Ik had begrepen dat het de bedoeling was om in december samen te komen. Die ontmoetingen – tussen mij en de heer Di Rupo dan – hoeven op zich niets met het Overlegcomité te maken te hebben. Dat kan ter voorbereiding van dossiers zijn die op het Overlegcomité komen. Met de deelstaten hebben we soms gelijklopende belangen om bijvoorbeeld de beleidsruimte van de deelstaten te verruimen ten koste van het federale niveau. Het kan belangrijk zijn om over dossiers die op het Overlegcomité staan met twee of meer deelstaten hetzelfde standpunt in te nemen. Maar er is geen een-op-een-relatie.

Mijnheer Coel, ik deel uw insteek.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

Chris Janssens (Vlaams Belang): Minister-president, ik wil de gelegenheid misbruiken om, ook al bent u niet rechtstreeks betrokken bij de federale regeringsvorming, die coalitiepartners in uw Vlaamse Regering die ik allerlei liefdesverklaringen hoor uiten ten aanzien van PS'er Magnette, op te roepen om niet toe te treden tot een Federale Regering waarin de Vlamingen geen meerderheid zouden

hebben. Ik vraag u om aan een soort Vlaamse frontvorming te doen, want noch u noch Vlaanderen zouden ermee gebaat zijn indien uw coalitiepartners de handpoppen van de PS zouden worden.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Carina Van Cauter aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de evaluatie van de Bouwmeester Scan – 265 (2019-2020)

VRAAG OM UITLEG van Lode Ceyskens aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de rol van de Vlaamse bouwmeester – 269 (2019-2020)

Voorzitter: de heer Jos Lantmeeters

De voorzitter: Mevrouw Van Cauter heeft het woord.

Carina Van Cauter (Open Vld): De Bouwmeester Scan was een tool die door het Team Vlaams Bouwmeester, werd ontwikkeld en voorgesteld in 2018 ter ondersteuning van lokale besturen die snel werk wilden maken van een duurzamer en beter ruimtegebruik. Een team van experts bracht zodoende de ruimtelijke en beleidsmatige sterktes en zwaktes van de gemeente in kaart, met één doel voor ogen, namelijk transitie naar een betere en inclusieve leefomgeving.

Onmiddellijk al bij de voorstelling van dat instrument was er kritiek van experts die bezorgdheden hebben geuit. De principes die men hanteert in de rapporten, zijn eigenlijk nog niet definitief goedgekeurd. Er is nog maar een visie, nog geen plan of kader. De VITO-kaart (Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek) werd gebruikt als tool tijdens het onderzoek. Over de draagwijdte voor de lokale besturen bestaat nog onvoldoende duidelijkheid.

Minister-president, hoe benadert u als nieuw bevoegd minister de Bouwmeester Scan? Loopt de scan niet vooruit op het wettelijk kader? Hebben gemeenten al concrete acties ondernomen op basis van hun Bouwmeester Scan? Vertalen die acties zich concreet in het vergunningenbeleid? Werden de eindrapporten ook besproken met de gemeentelijke commissies voor ruimtelijke ordening (gecoro's)? Hoeveel middelen werden uiteindelijk vrijgemaakt voor het hele traject? Valt de Bouwmeester Scan eigenlijk wel te verzoenen met de strategische doelstellingen en principes van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) waarin we ervoor ijveren zoveel mogelijk samenwerking over de gemeentegrenzen heen te realiseren? Behoren de Bouwmeester Scans volgens u tot de kerntaken van het Team Vlaams Bouwmeester?

De voorzitter: Minister Ceyskens heeft het woord.

Lode Ceyskens (CD&V): Minister-president, mijn vraag gaat niet alleen over de scan, maar ook over de bouwmeester. Het nieuwe regeerakkoord is heel duidelijk over de taakomschrijving van de bouwmeester, maar er zijn in het meerjarenprogramma van het Team Vlaams Bouwmeester ook meerdere aanvullende opdrachten waar te nemen. Hoe moet de Vlaamse bouwmeester hiermee omgaan? Zijn communicatie en sensibilisering rond actuele kwesties nog een kerntaak?

Hoe moet de rol van bruggenbouwer worden vertaald richting de doelstellingen uit het Vlaamse regeerakkoord? Welke aspecten zien hierbij cruciaal voor u? Er staat

ook dat deze rol over de beleidsdomeinen heen moet lopen. Gaat u hiervoor in overleg treden met uw collega's?

Een belangrijk instrument in de uitoefening van de kerntaken is de Bouwmeester Scan. Deze moet gemeenten bijstaan in de transitie naar een aangename, gezondere, beter uitgeruste en meer inclusieve leefomgeving. Wat is uw visie op dit instrument? Hoeveel van die scans zijn er de afgelopen jaren uitgevoerd?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: De aanstelling van de huidige Vlaamse bouwmeester dateert van 8 juli 2016. Zijn taakomschrijving werd geformuleerd in de conceptnota met betrekking tot het vernieuwd bouwmeesterschap dat de Vlaamse Regering heeft goedgekeurd op 19 juni 2015. In diezelfde conceptnota staat ook vermeld dat de bouwmeester bij zijn aantreden een meerjarenprogramma maakt dat rekening houdt met de beleidsaccenten van de Vlaamse Regering en dat ook eigen beleidsaccenten van de bouwmeester bevat. De Vlaamse Regering hechtte op 31 maart 2017 haar goedkeuring aan het meerjarenprogramma 2017-2020 onder de titel 'Ruimte maken voor mens en natuur'.

Het mandaat van de huidige Vlaamse bouwmeester loopt af op 30 juni 2020. Het is immers van belang dat het meerjarenprogramma van de Vlaamse bouwmeester spoort met de beleidsaccenten van de Vlaamse Regering. Daarom is ervoor gezorgd dat de aanstellingsprocedure voor de nieuwe bouwmeester steeds zo vroeg mogelijk na de publicatie van het regeerakkoord wordt gestart.

In mijn beleidsnota Algemeen Regeringsbeleid heb ik dan ook geschreven: "In het licht daarvan actualiseer ik de conceptnota van 2015 en zal ik de procedure voor de aanstelling van een nieuwe Vlaamse bouwmeester opstarten zodat de continuïteit van de werking wordt verzekerd bij het aflopen van het huidige mandaat op 30 juni 2020."

Met andere woorden, de huidige Vlaamse bouwmeester zal zijn mandaat afronden op 30 juni 2020, met als richtsnoer zijn meerjarenprogramma 'Ruimte maken voor mens en natuur'. Het zal de opdracht zijn van de volgende bouwmeester om een nieuw meerjarenprogramma op te stellen dat rekening houdt met de beleidsopties van de huidige Vlaamse Regering.

Communicatie en sensibilisering worden in de huidige conceptnota niet opgenomen als een prioritaire kerntaak, maar is wel een aanvullende opdracht. Ik citeer: "In het verlengde en ter versterking van de twee hoofdtaken worden nog enkele aanvullende opdrachten benoemd: communicatie en sensibilisering, project-specifieke communicatie, het ontsluiten van resultaten alsook het recht op een opinie en een stem in het maatschappelijk debat rond actuele kwesties, en het creëren van een architecturaal kwalitatieve leefomgeving."

Het zal tijdens deze regeerperiode belangrijk blijven dat de nieuw aangestelde bouwmeester kan communiceren over projecten die binnen zijn of haar expertise-domein en opdracht passen, maar het is en was dus ook geen kerntaak.

Overeenkomstig het regeerakkoord verwacht ik van de nieuwe Vlaamse bouwmeester dat hij of zij er zich vooral op toelegt om de publieke opdrachtgevers bij te staan in hun architecturale keuzes en inrichting van de publieke ruimte. Ik zal erop toezien dat daarmee rekening wordt gehouden bij de aanwervingsprocedure van de nieuwe bouwmeester en dat de selectie gebeurt in lijn met de nieuwe accenten die in het regeerakkoord zijn gelegd.

Mijnheer Ceysens, in de beleidsnota Algemeen Regeringsbeleid zeg ik over het Vlaams bouwmeesterschap het volgende: "Steeds meer uitdagingen vragen

beleidsdomeinoverschrijdende samenwerking, met betrokkenheid van externe stakeholders en partners, soms in overleg met andere beleidsniveaus. Ik vind het belangrijk om complexe maatschappelijke uitdagingen waar we voor staan transversaal aan te pakken. De expertise, ervaring en unieke 'sectorvrije' positie van mijn administratie kan hier voor toegevoegde waarde zorgen."

Het bouwmeesterschap raakt aan verschillende thematische beleidsdomeinen. Deze hebben allemaal een ruimtevraag. Er worden scholen gebouwd, ziekenhuizen, woonzorgcentra, sociale woningen, wegen, bruggen enzovoort. Ook natuur en landbouw hebben een ruimteclaim, evenals onze energievoorziening. In een ruimte- of in een architectuuropdracht komen de belangen samen van veel verschillende gebruikers en belanghebbenden en van veel verschillende beleidsniveaus. Men moet dus rekening houden met juridische bestemmingen en mogelijkheden om een vergunning te verlenen, met de wensen van gebruikers en omwonenden, met mobiliteitsimpact en parkeerdruk, met landschappelijke en ecologische aspecten enzovoort.

De Vlaamse bouwmeester heeft als taak de partijen rond de tafel te brengen om hen toe te laten, rekening houdend met al die elementen, een zo goed mogelijk project te realiseren. Hij of zij kan hierbij de rol van bruggenbouwer perfect uitvoeren. Het spreekt voor zich dat ikzelf mijn rol als regeringsleider zal opnemen in concrete dossiers wanneer blijkt dat er afstemming of coördinatie nodig is tussen de verschillende betrokken Vlaamse ministers.

Wat het instrument van de Bouwmeester Scan betreft, sluit mijn benadering aan bij deze van mijn voorganger. Ik zie de Bouwmeester Scan als een kans voor de gemeente om te laten onderzoeken in welke mate haar ruimtelijk beleid beantwoordt aan de strategische doelen die binnen de Vlaamse overheid zijn geformuleerd en die terug te vinden zijn in meerdere documenten die door de Vlaamse Regering zijn goedgekeurd: het meerjarenprogramma van de Vlaamse bouwmeester, het witboek en de strategische visie over het BRV, het Vlaamse Klimaatbeleidsplan 2013-2020, Visie 2050 waarin het streven naar een koolstofarme gezonde samenleving met een lage ecologische voetafdruk wordt vooropgesteld.

Bij een eerste oproep hebben 61 Vlaamse gemeenten gereageerd op dit initiatief. Ik leid daaruit af dat de Bouwmeester Scan beantwoordt aan een reële behoefte bij de gemeentelijke overheden. Tot op vandaag werden 26 scans uitgevoerd, daarvan staan er momenteel 17 online op de website van de Vlaamse bouwmeester, binnenkort zullen er nog 3 volgen. Voor 6 scans is een finaal overlegmoment ingepland met de leden van de stuurgroep.

Mevrouw Van Cauter, wat het wettelijk kader betreft, stel ik vast dat de Vlaamse Regering op 20 juli 2018 de strategische visie van het BRV heeft goedgekeurd. De strategische visie van het BRV vervangt het witboek dat de Vlaamse Regering op 30 november 2016 goedkeurde. Die strategische visie is gepubliceerd op de website van het departement Omgeving en daarbij staat ook een toelichting met onder meer de volgende zin: "Vlaanderen zet vanuit de strategische visie in op het stimuleren van een lokaal initiatief om de doelstellingen van de strategische visie van het BRV proactief in de praktijk uit te rollen."

Aangezien de Bouwmeester Scan wordt uitgewerkt in nauwe samenwerking met onder andere het departement Omgeving zie ik hierin geen tegenspraak met de eerder door de Vlaamse Regering goedgekeurde beleidsplannen en de daarover gemaakte afspraken. Ik beschouw de Bouwmeester Scan als een van de instrumenten om de strategische visie van het BRV, zoals vooropgesteld, daadwerkelijk in de praktijk uit te rollen. Bovendien is de Bouwmeester Scan een louter vrijblijvend instrument dat tot doel heeft de gemeenten te helpen om inzicht te verwerven in haar ruimtelijk beleid maar zonder dat zij verplicht is rekening te

houden met de resultaten ervan en zonder dat daar reglementaire gevolgen aan verbonden worden.

Wat betreft het concrete gevolg dat de gemeenten gegeven hebben aan de resultaten van de Bouwmeester Scan, ligt het initiatief daartoe volledig en vrijblijvend bij de gemeenten. Na het opleveren van het rapport van de Bouwmeester Scan doet de stuurgroep van de Bouwmeester Scan suggesties aan de gemeenten voor volgende stappen. Maar de Vlaamse bouwmeester en zijn team houden geen overzicht bij van de concrete acties die door de gemeenten genomen werden op basis van het rapport.

Tot op heden is 1.518.500 euro, exclusief btw, besteed aan de Bouwmeester Scan. Veruit het grootste deel van dat bedrag heeft betrekking op de kosten voor de scans in de gemeenten. De kosten worden door elke gemeente apart gefinancierd. Momenteel gaat het om 45 gemeenten voor een totaalbedrag van 1.420.000 euro. Ik zal het lijstje van de gemeenten en telkens het bedrag overmaken aan de commissie. Het verschil tussen die twee bedragen, namelijk 98.500 euro, wordt gedragen door de Vlaamse overheid, namelijk het Team Vlaams Bouwmeester, en is verdeeld als volgt: 40.000 euro voor de vijf onderzoeksteams voor het uitwerken van een methodiek, 56.600 euro voor de drie externe deskundigen in de stuurgroep en 1900 euro voor communicatie.

De Bouwmeester Scan baseert zich op het witboek en het BRV. De finale transitie-agenda in het rapport geeft een overzicht van projecten of beleidsmatige ingrepen die cruciaal zijn om die ruimtelijke transitie waar de gemeente voor staat, op te starten of te versnellen en is een stimulans voor samenwerking. Een aantal van de projecten in de transitieagenda kunnen de gemeenten in eigen beheer uitwerken. Voor andere projecten zullen de gemeenten partnerships moeten aangaan met meerdere partijen, zowel publieke als private, om deze projecten te kunnen realiseren. Bij deze publieke partijen denken we aan intercommunales, sociale huisvestingsmaatschappijen, buurgemeenten en provinciale en Vlaamse administraties.

Het eindrapport wordt gepresenteerd aan de politieke en administratieve vertegenwoordigers van de gemeenten, eventueel uitgebreid met vertegenwoordigers van een intercommunale of van de gecoro, en aan leden van de stuurgroep. In die stuurgroep zijn er vertegenwoordigers van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB), het Departement Omgeving, de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP), de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG), de Vlaamse Landmaatschappij en het Team Vlaams Bouwmeester. Bij dat overleg worden ook suggesties gedaan voor samenwerkingen om de transitieagenda te realiseren. Het rapport van de Bouwmeester Scan laat de gemeente dus toe om meteen aan de slag te gaan met projecten die de gemeente autonoom kan uitvoeren en om het overleg aan te gaan met andere partijen om projecten in samenwerking uit te werken. De gemeente is op die manier beter voorbereid om dergelijke samenwerkingen aan te gaan.

De Bouwmeester Scan is een logische uitwerking van de kerntaak van de Vlaamse bouwmeester om de architecturale kwaliteit te verzekeren en de functie van bruggenbouwer waar te nemen. De Bouwmeester Scan is een voorbeeld van hoe een architectuurbenadering steeds raakt aan de verschillende thematische beleidsdomeinen. In essentie handelt de Bouwmeester Scan over de vraag waar we gaan bouwen zodat we bijdragen aan een duurzame leefomgeving.

De Vlaamse Bouwmeester wordt geconsulteerd door publieke opdrachtgevers voor advies over ruimtelijke opgave. Regelmatig moet hij vaststellen dat de locatie voor een bouwproject haaks staat op de maatschappelijke ambities die men wil realiseren of op de beleidsobjectieven van andere overheden. Een dergelijke opgave

invullen met kwaliteitsvolle architectuur is in dat geval contraproductief. Alleen reeds omdat kwaliteitsvolle architectuurprojecten potentie hebben om op termijn erkend te worden als Vlaams cultureel erfgoed, zouden ze een ongewenste ruimtelijke situatie voor een lange tijd kunnen bestendigen. Om dat te voorkomen heeft de Vlaamse bouwmeester het initiatief genomen om publieke opdrachtgevers een kader aan te bieden dat een antwoord biedt op de vraag waar we vandaag gaan bouwen. Dat kader wordt aangereikt via de Bouwmeester Scan. De scan legt een rechtstreeks verband tussen de beleidsvisies op het Vlaamse niveau en de concrete invulling ervan op het lokale niveau. De uitwerking van dat kader kon enkel maar tot stand komen dankzij de samenwerking van meerdere betrokken partijen: het Departement Omgeving, het ANB, de Vlaamse Landmaatschappij, de VVSG en de VVP. De Vlaamse bouwmeester neemt op deze manier ook voluit zijn rol op als bruggenbouwer tussen de verschillende organisaties op de verschillende bestuursniveaus.

De voorzitter: Mevrouw Van Cauter heeft het woord.

Carina Van Cauter (Open Vld): Minister-president, ik dank u voor uw uitvoerig antwoord. Ik wil kort reageren.

Ik ben in ieder geval tevreden dat u aankondigt dat de communicatie beleidsmatig ondersteunend moet zijn. Het is uiteraard normaal dat de bouwmeester communiceert over zijn eigen bevoegdheden. De voorbije jaren is er echter een eerder polariserende communicatie gebeurd. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de uitspraak rond vrijstaande woningen: "Het is crimineel om in een buitengebied nog een vrijstaande woning te bouwen." Ik zal niet alle uitspraken herhalen. Maar ik denk niet dat dit de manier is waarop we moeten omgaan met de diverse ruimtevragen die zich ongetwijfeld stellen, gelet op de groeiende bevolking. Het is niet eenvoudig om alle mogelijke ruimtevragen te beantwoorden en tegelijk een gezonde en goede leefomgeving te bewaken.

Mijn vraag rond de Bouwmeester Scan bevindt zich nu precies op dat vlak. Het is weinig geruststellend: aan de ene kant is er een polariserende communicatie van de bouwmeester, aan de andere kant een beleidsvisie van de Vlaamse overheid. Die visie moet een antwoord geven op de vraag: waar willen we naartoe? Dat gaat onder meer over de verwevenheid van functies, maar ook over de ruimte die overblijft voor economie, bedrijven en anderzijds voor natuur. Verwevenheid waar het kan, gescheiden bestemmingen als het moet.

De Vlaamse bouwmeester krijgt dus de opdracht om een gemeente bij te staan in het ontwikkelen van zijn ruimtebeleid, op het terrein, door te werken op projectniveau. Maar er is nog geen beleidsplan, enkel een beleidsvisie. Het wettelijk kader moet nog worden uitgewerkt: wat kan, wat moet, wat zijn de bakens? Geef je dan niet te veel vrijheid aan iemand die niet die beleidsverantwoordelijkheid heeft, aangezien die toekomt aan de regering en aan het parlement? Hoe wordt die ruimte ruimtelijk ingevuld en hoe wordt het wettelijke kader gecreëerd? Geef je dan niet, via de scan, een instrument aan de Vlaamse bouwmeester, waarbij hij zich niet moet houden aan de wetten en decreten, maar zijn eigen visie kan laten doorwerken in bepaalde plannen? Dat is onze bezorgdheid.

Het is een goed instrument, dat beleidsondersteunend kan zijn, voor zover je er nadien ook iets mee kunt doen. Want ik wil wel, hoor, geen vrijstaande woningen in buitengebied, volgens de visie van de Vlaamse bouwmeester. Maar als je dat in de scan communiceert aan een gemeentelijke overheid, wat kan die daar dan mee? Niets, zelfs al zou ze dat willen.

Daarom pleit ik toch voor enige voorzichtigheid in het hanteren van de scans en de richtlijnen. Het is iets om over na te denken voor de toekomst, zodat de

rechtszekerheid overeind blijft bij de benadering van de moeilijke opdracht om alle ruimtevragen te verzoenen op het terrein.

De voorzitter: De heer Ceyssens heeft het woord.

Lode Ceyssens (CD&V): Minister-president, ik dank u voor uw antwoord, dat duidelijk is. Vanaf 30 juni 2020 zal de bouwmeester de nieuwe rol opnemen zoals die bedoeld werd in het nieuwe Vlaamse regeerakkoord.

Aansluitend op de verwijzing die mevrouw Van Cauter al maakte, geef ik graag mee dat ik het woord 'bruggenbouwer' hierin heel belangrijk vind, net als het woord 'sensibiliseren'. En sensibiliseren is, wat mij betreft, iets anders dan schofferen. Op het moment dat men boude uitspraken doet, bijvoorbeeld door te zeggen dat het crimineel is dat er nog mensen in een vrijstaande woning wonen, ben je alles-behalve een bruggenbouwer.

Ik was nogal een voorstander van de Bouwmeester Scan. Mijn gemeente heeft zich ook kandidaat gesteld. Maar na die uitspraken hebben wij afgehaakt. Dat wil niet zeggen dat we het instrument uit het oog verloren zijn. We hebben een rondvraag gedaan bij collega-burgemeesters. Ik kreeg van hen te horen dat ze het vaag vonden, weinig concreet, en dat ze er weinig mee konden naar de toekomst toe.

Ik ontving een heel lange mail. Ik kreeg het gevoel een essay te lezen waarin wordt aangevoerd dat de scan wordt gebruikt om de algemene stokpaardjes van de bouwmeester op Vlaams niveau nog eens goed onder de aandacht te brengen van de gemeenten. Op zich zou je dat nog kunnen begrijpen als een vertaling van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen naar de gemeenten, maar dan lees ik verder: "Uiteraard zijn er terechte problematieken, maar de scan leest alsof er generiek van wordt uitgegaan dat die problematieken zich in iedere gemeente in dezelfde mate voordoen en er te weinig werd nagegaan of dat ook voor onze gemeente geldt." Dat vind ik wél problematisch. Als die Bouwmeester Scan niet méér is dan een document waarin de principes van het BRV worden doorvertaald, voldoet dat niet. Verderop in de mail lees ik: "Ik vind dat het eindproduct niet voldoet aan het instrument zoals het is voorgesteld. De analyse vind ik beperkt. Samengevat: we vinden het allemaal veel te vaag en dus ook weinig concreet, zeker wanneer je weet dat wij 60.000 euro zouden mogen betalen voor dit generieke werk." Dat vind ik wél problematisch. Ik geloof in het instrument van de Bouwmeester Scan, maar dit geeft andere gemeenten geen vertrouwen om daarin te stappen. Minister-president, moeten we niet eens evalueren of dat instrument op dit moment voldoet aan wat bedoeld was: concreet maatwerk voor gemeenten, waar gemeenten handvatten aan hebben om mee aan de slag te gaan?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Ik onderschrijf de bezorgdheden van de twee collega's. Het is niet de bedoeling dat de bouwmeester in die Bouwmeester Scans zijn eigen visie formuleert. Hij moet werken binnen het kader dat hem wordt aangereikt. Maar wij moeten wel een zijbedenking maken. Hij heeft zijn beleidsvisie tot 2020 ingediend. Dat hij binnen dat document werkt, lijkt mij de logica zelve. Hij zal in juni 2020 volgen met een nieuwe visie op dat vlak. Maar hij mag daar zeker niet zijn eigen visie in leggen.

Mijnheer Ceyssens, u suggereert om de meerwaarde te evalueren van de 26 scans. De meerwaarde van een generiek document, een document dat hetzelfde is van Antwerpen tot in Voeren, is inderdaad zeer beperkt. De prijs voor de meerwaarde is zeer hoog. Ik neem de handschoen op om de 26 scans te evalueren en te proberen de meerwaarde in kaart te brengen.

De voorzitter: Mevrouw Van Cauter heeft het woord.

Carina Van Cauter (Open Vld): Minister-president, u hebt onze bezorgdheden begrepen. Ik kan nog maar eens benadrukken dat je veel kunt willen en een eigen visie kunt proberen door te drukken, maar als je aan de gemeentebesturen de instrumenten niet kunt aanreiken die er vandaag nog niet zijn... We zitten nog altijd met de gewestplanbestemmingen en de instrumenten van het ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP). We gaan naar een transitie. Er komen nieuwe instrumenten, maar ze zijn er nog niet. Was het niet wat voorbarig om met de eigen visie naar voren te komen als was het de beleidsvisie van de voltallige regering?

De voorzitter: De heer Ceyssens heeft het woord.

Lode Ceyssens (CD&V): Ik heb mijn punt kunnen maken en ben uiteraard blij dat de minister-president dit oppikt en er verder gevolg aan zal geven, waarvoor dank.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Björn Rzoska aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de rol van de Kazerne Dossin in de samenleving – 415 (2019-2020)

VRAAG OM UITLEG van Gustaaf Pelckmans aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, over de samenstelling van de raad van bestuur van de Kazerne Dossin en over de Leidraad Cultural Governance – 417 (2019-2020)

Voorzitter: de heer Jos Lantmeeters

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Collega's, onze vragen hebben een ietwat andere insteek. Ik ga niet mijn hele vraag voorlezen, want ondertussen zijn er al interviews geweest met enkele betrokkenen. Het vertrek van de algemeen directeur van de Kazerne Dossin legt een spanningsveld bloot waar de Vlaamse Gemeenschap, als een van de stichtende leden, niet aan kan voorbijgaan.

Minister-president, ik wil terugkeren naar de statuten die werden goedgekeurd en door de Kazerne Dossin neergelegd in oktober 2008. Daarin werd zeer duidelijk gesteld dat het project een doel had om – en ik citeer letterlijk – “vanuit een bezorgdheid om de historische kennis van de holocaust en meer bepaald van de deportatie die vanuit de Kazerne Dossin in Mechelen heeft plaatsgevonden, (...) een nieuw verruimd historisch museum en een memoriaal en documentatiecentrum over holocaust en mensenrechten te realiseren. Dit project moet ook bijdragen tot de studie en bezinning over mechanismen van uitsluiting, onverdraagzaamheid en racisme in de samenleving en tot de versterking van onze democratie.” Dat is artikel 3, een artikel dat ook iets vlotter beschreven staat in de missie van de Kazerne Dossin, die op hun website terug te vinden is. Ik ga het dan ook niet volledig citeren.

In de communicatie daarna was de betrokkene, de heer Busch, nogal mild. Hij heeft hier en daar indirect aangegeven waar het probleem juist ligt. Het gaat over manoeuvreerruimte, bepaalde zaken die hij niet meer kon doen. Daarna zijn er nog enkele reacties verschenen van een aantal andere betrokkenen, waaronder professor Herman Van Goethem, die een tijdlang het museum heeft geleid, en van een aantal betrokken organisaties vanuit de joodse gemeenschap.

Tot nu toe heb ik van u nog geen reactie gehoord. Daarom heb ik ook de vraag ingediend. We zijn nu eenmaal sterk betrokken bij dat museum en waren dat ook bij de totstandkoming ervan.

Blijft de Vlaamse Regering de volledige missie, zoals opgemaakt bij de start van de Kazerne Dossin, onderschrijven? Zo ja, wat gaat u doen om de uitrol van die missie te bewaken?

Ziet de Vlaamse Regering nog steeds een rol weggelegd voor de Kazerne Dossin als actor in de samenleving om te reflecteren over racisme, uitsluiting en mechanismen van groepsgeweld, met het oog op het versterken van burgerzin en democratie?

Was u, gezien de politieke vertegenwoordiging in het bestuur en de algemene vergadering, op de hoogte van de spanning tussen een deel van de raad van bestuur en de ontslagnemende algemeen directeur?

Vindt u het belangrijk dat het museum een verbindende rol speelt in dat verhaal, zeker aangezien polarisering en radicalisering opnieuw actuele fenomenen zijn?

Plant de Vlaamse Regering in de komende jaren een evaluatie van de werking en inhoudelijke uitbouw van de Kazerne Dossin?

Tot zover mijn vragen, in sneltempo gesteld, voorzitter.

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Minister-president, ik had deze vraag eigenlijk ingediend bij de commissie Cultuur, waar wij elkaar morgen nog terugzien, maar ik zal ze nu al stellen.

De aanleiding van dit dispuut is een conflict tussen een bestuur en een directeur. Dit roept vragen op over de cultural governance van cultuurinstellingen in het algemeen, een gevoelig thema. Zoals u weet, ben ik zelf heel lang actief geweest in de sector. Ik heb altijd een huis kunnen leiden waar er een juiste verhouding was, en dat is heel belangrijk voor de werking van cultuurhuizen.

Waar het bij mij over gaat, is hoe u kijkt naar die verhouding tussen bestuur en directie. Ik verwijs even naar de Leidraad Cultural Governance, een document dat werd opgemaakt en afgeleverd op vraag van mevrouw Joke Schauvliege, toen zij nog minister van Cultuur was. Een van de vaststellingen in dat document was dat politieke vertegenwoordiging, zoals opgelegd door het Cultuurpact, "goed bestuur kan belemmeren", omdat "deze verplichte afvaardiging haaks staat op de beginselen van goed bestuur, waarbij competenties en profielen van bestuurders in functie van een goede werking van de organisatie worden bepaald. Zo worden stakeholders maar al te dikwijls beperkt tot de politieke overheid, en niet tot de 'gebruikersgroeperingen' en 'ideologische en filosofische strekkingen'."

Goed, dat is een opening voor een debat, maar nu wil ik dat toespitsen op de Kazerne Dossin.

Op welke wijze is de raad van bestuur van de Kazerne Dossin samengesteld? Wie zetelt er namens de Vlaamse Regering in deze raad van bestuur? Is de samenstelling van de raad van bestuur, of de afvaardiging van de leden die door de Vlaamse Regering worden afgevaardigd, onderworpen aan het Cultuurpact? Zo ja, voldoet de huidige samenstelling daaraan?

Onderschrijft u nog altijd de aanbevelingen uit de Leidraad Cultural Governance? Plant u initiatieven om de implementering van deze aanbevelingen strakker op te leggen?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Ik zal eerst de vragen van de heer Rzoska beantwoorden.

Wat de missie en de verdere uitrol ervan betreft, onderschrijft de Vlaamse Regering onverminderd en integraal de missie van de Kazerne Dossin. Deze missie werd in 2008 opgesteld bij de oprichting van de Kazerne Dossin en luidt als volgt: "Kazerne Dossin vertrekt vanuit het historische verhaal van Jodenvervolging en de Holocaust in relatie tot de Belgische casus, om te reflecteren over hedendaagse fenomenen van racisme en uitsluiting van bevolkingsgroepen en over discriminatie omwille van afkomst, geloof, overtuiging, huidskleur, geslacht, geaardheid. (...) Aldus opgevat, draagt dit museum fundamenteel bij tot een educatief maatschappelijk project waarin burgerzin, democratische weerbaarheid en verdediging van individuele basisvrijheden centraal staan."

Ook de statuten, inclusief artikel 3, blijven onverkort gelden. In dat artikel 3 wordt gesteld dat de vereniging tot doel heeft om op basis van de studie en de documentatie over de vervolging van joden en zigeuners en andere systematische schendingen van de mensenrechten in België tijdens de Tweede Wereldoorlog in Mechelen op de historische site rond de Kazerne Dossin een memoriaal, museum en documentatiecentrum uit te bouwen over de Holocaust en mensenrechten. Dit project moet bijdragen tot de studie en bezinning over mechanismen van uitsluiting, onverdraagzaamheid en racisme in de samenleving en tot versterking van onze democratie.

Deze missie en statuten worden in praktijk gebracht via verschillende projecten die binnen de organisatie worden uitgewerkt en geïmplementeerd. Kazerne Dossin werkt hiertoe nauw samen met experts in binnen- en buitenland op Europees en internationaal niveau. De vzw wordt in haar werking ondersteund door zowel een pedagogische als een wetenschappelijke raad. Ik meen te mogen stellen dat dit zeer succesvol verloopt. Sedert zijn oprichting in 2008 heeft Kazerne Dossin in toenemende mate erkenning verworven in binnen- en buitenland. Hoe belangrijk de functie van een algemeen directeur ook moge zijn, de successen en realisaties en de verdere implementering van de gemaakte toekomstplannen zijn het werk van een team en staan of vallen niet met één persoon. Kazerne Dossin zal dus conform zijn statuten en missie gestaag verdergaan op de ingeslagen weg.

De Vlaamse Regering duidt vier van de tien leden van de raad van bestuur aan, inclusief de voorzitter. De Vlaamse overheid is dus goed vertegenwoordigd in die raad van bestuur. De raad en de Vlaamse vertegenwoordigers in het bijzonder zien erop toe dat de werking van de vzw conform de statuten verloopt en dat de missie correct wordt ingevuld en uitgerold.

Mijnheer Rzoska, u vroeg of we nog steeds een rol zien voor Kazerne Dossin als actor om te reflecteren over racisme en uitsluiting. Kazerne Dossin zet actief in op herinneringseducatie. Succesvolle herinneringseducatie vertrekt vanuit kennis en inzicht in het verleden, creëert empathie en betrokkenheid, en zet aan tot reflectie en actie. De expertise van Kazerne Dossin over de Holocaust en de mechanismen die hierin speelden, maken een wezenlijk deel uit van zijn werking die inzet op burgerzin en democratie als hoeksteen van onze samenleving. Bovendien is Kazerne Dossin als coördinator een drijvende kracht binnen het Bijzonder Comité voor Herinneringseducatie.

Kazerne Dossin bereikt in zijn werking een ruim publiek. In 2018 brachten 68.797 mensen een bezoek aan het museum, van wie 28.826 kinderen en jongeren. Op 23 september 2019 ontving Kazerne Dossin de 10.000e deelnemer aan zijn in 2014 opgestarte opleiding Holocaust, Politie en Mensenrechten. De blijvende impact van die opleiding werd in een recente VUB-studie bevestigd. Op die manier blijft

Kazerne Dossin een essentiële rol spelen richting lerende doelgroepen en vrijetijdsbezoekers en bereikt zijn boodschap met het oog op het versterken van burgerzin en democratie zowel een maatschappijbreed spectrum als specifieke doelgroepen.

Was ik op de hoogte van de spanningen in de raad van bestuur? Via de vertegenwoordigers van de Vlaamse overheid in de raad van bestuur van Kazerne Dossin word ik uiteraard op hoofdlijnen op de hoogte gehouden van wat er leeft en actueel is binnen de vereniging en haar projecten. Het gaat echter om een organisatie met een autonome werking die ik wens te respecteren. De Vlaamse overheid is enkel medeoprichter van de vzw en duidt minder dan de helft van de bestuurders aan. Ik bemoei mij dan ook niet met de dagelijkse werking ervan, noch met het bestuur van de organisatie. Daarvoor is een raad van bestuur aangesteld.

Als unieke plaats van herinnering heeft Kazerne Dossin altijd al tot doel gehad om mensen te helpen de wereld van vandaag beter te begrijpen. Kazerne Dossin wil een venster bieden op de wereld en de mens, en doet dit niet enkel aan de hand van objecten en collecties. Kazerne Dossin brengt echte menselijke verhalen uit het verleden en uit het heden. Zo wil Kazerne Dossin niet alleen op een eigentijdse manier helpen betekenis te geven aan de moderne maatschappij, maar ook bruggen te bouwen voor morgen. Die verbindende rol vind ik heel belangrijk.

Daarom moet Kazerne Dossin zich verder, en waar het kan, nog meer inzetten om een plek te zijn met ruimte voor samenwerking en interactie, een plek voor dialoog en reflectie, voor inspiratie en onderzoek, voor ontdekking en ontmoeting, voor verdieping en verbreding. Kazerne Dossin moet aanzetten tot actie om zo de toekomst vorm te geven, samen met burgers en partners uit het middenveld. Daarbinnen kadert de wil om 'connecting narratives' te bieden, verhalen, methodieken en projecten die ingaan tegen gangbare mechanismen als polarisatie, radicalisering en racisme.

Naar lerende doelgroepen zoals scholen, jongeren en volwassen professionals zoals politie, magistraten, ambtenaren en journalisten, moet kazerne Dossin zich nog meer profileren als een kenniscentrum dat zijn expertise over historische processen, zoals de Holocaust, genocide, misdaden tegen de menselijkheid, mensenrechten, cumulatieve radicalisering en polarisatie, vertaalt naar concrete acties om mee aan de slag te gaan binnen leeromgevingen.

Zoals dat het geval is bij elke organisatie waarvoor de Vlaamse overheid een belangrijke rol speelt in de financiering, zal ook de Kazerne Dossin in deze regeerperiode geëvalueerd worden. Dat gebeurt nu al jaarlijks in het kader van de algemene werkingssubsidie die de organisatie toegekend krijgt op basis van een door haar ingediend beleidsplan en begroting. In december 2022 zal het tien jaar geleden zijn dat het museum Kazerne Dossin officieel de deuren voor het publiek opende. Dat lijkt mij een goed moment om een globale evaluatie te maken die als basis kan dienen om vooruit te blikken naar de volgende tien jaar.

De raad van bestuur van Kazerne Dossin bestaat uit tien bestuurders, vijf bestuurders namens de joodse gemeenschap, die door het Joods Museum van Deportatie en Verzet worden aangeduid. De andere vijf bestuurders worden aangeduid namens de openbare besturen, en vier daarvan – onder wie ook de voorzitter – worden aangeduid door de Vlaamse Regering. De vijfde wordt door de stad Mechelen aangeduid. Voor de Vlaamse Regering zetelen Diane Verstraeten, die ook voorzitter is, Piet De Zaeger, André Gantman en Marleen Vanderpoorten. De raad van bestuur van Kazerne Dossin is niet onderworpen aan de regels van het Cultuurpact.

De Leidraad Cultural Governance is een leidraad voor culturele organisaties. De uitwerking van de principes zal voor elke organisatie anders zijn. Het Kunstendecreet

en het Cultureel-erfgoeddecreet gaan nog een stap verder en leggen bindende regels op. Kazerne Dossin wordt ad nominatim gesubsidieerd vanuit Kanselarij en Bestuur, waarbij bijvoorbeeld de regeling uit het Cultureelerfgoeddecreet voor deze organisatie niet geldt. Momenteel wordt de bestaande Leidraad Cultural Governance herwerkt door de Universiteit Antwerpen, in opdracht van het Fonds voor Cultuurmanagement en in samenwerking met Cultuurloket en deBuren.

Ik zal de hernieuwde leidraad aandachtig bekijken en nagaan in hoeverre de huidige regelgeving aangepast kan worden en eventueel kan worden toegepast op organisaties die buiten de decreten vallen zoals Kazerne Dossin.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Ik wil u bedanken voor uw uitgebreide antwoord. Ik sta ook helemaal achter de lijn die u trekt. De missie en de statuten zijn duidelijk en we nemen daar, zoals u zegt, niets van terug.

Ik heb wel een bijkomende vraag. U leest ook wat er in de media gebeurt. Er zijn nu pleidooien van bijvoorbeeld Herman Van Goethem om op te splitsen. Dat wordt ook versterkt door een aantal mensen uit de joodse gemeenschap, en door een aantal mensen uit uw eigen partij. Michael Freilich heeft in die zin een interview gegeven. Hij vindt het zelfs normaal dat bepaalde boeken niet in het museum worden gelegd omdat ze op de een of andere manier interen op de manier waarop hij naar de Holocaust kijkt. Met alle respect, iedereen mag daarover zijn eigen mening vormen, daar heb ik het niet over. Dat staat dan toch wel op enigszins gespannen voet met wat u terecht als minister-president naar voren schuift. Gaat u mee in de idee dat het de gemakkelijkste oplossing is dat men de hele zaak zal splitsen? Ik heb de aanbevelingen uit 2005 van het wetenschappelijk comité bij me, waarin dit een van de pistes was. Ik vind het belangrijk om daar een duidelijk antwoord op te krijgen, om de eenvoudige reden dat ik denk dat er al van bij de oprichting een sluimerend conflict is. Daar is zelfs academisch onderzoek door de Universiteit Gent naar gevoerd. Ik denk dat we het gewoon moeten benoemen.

Ik zie die pleidooien, onder meer ook door vertegenwoordigers uit uw partij. Gaat u daar wel of niet in mee?

De voorzitter: De heer Pelckmans heeft het woord.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Dank u voor de verduidelijkingen.

Ik ben zeer blij dat die studie hernomen wordt. Ik kan er niet genoeg de nadruk op leggen hoe belangrijk die is voor de sector. We kijken ernaar uit. Ik beloof dat ik hier uitgebreid zal op terugkomen in de commissie Cultuur, want het is iets wat de sector heel erg aanbelangt.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Rzoska, alhoewel opsplitsen een basisuitgangspunt is van onze partij, heb ik in dezen niet de intentie om naar splitsingsscenario's te gaan. We zullen de zaken wel op de voet volgen, maar op dit moment is dat niet aan de orde.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Het debat zal niet helemaal weg zijn. We zijn wat korter moeten gaan gezien het tijdsbestek, maar ik ben wel tevreden met het antwoord dat ik vandaag heb gekregen. Ik denk immers dat er inderdaad werk aan de winkel is, ook wat dat museum betreft.

Gustaaf Pelckmans (Groen): Werk aan de winkel.

De voorzitter: Excuseer voor het tijdsgebrek, maar het was ofwel vandaag ofwel na de begrotingsbesprekingen vergaderen. Dan moest u langer wachten op uw antwoorden, en dat wilden we u niet aandoen.

De vragen om uitleg zijn afgehandeld.