

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 78
van **STIJN BEX**
datum: 25 oktober 2019

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT,
DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

Scholenbouw - Investerings

Deze Vlaamse Regering heeft de ambitie om voor elk kind een kwaliteitsvolle plaats in het onderwijs te garanderen.

De minister wil bij de bouw en renovatie van nieuwe schoolgebouwen vooral focussen op het secundair onderwijs, waar de komende jaren de noden het hoogst zullen zijn, zonder de noden in het basisonderwijs uit het oog te verliezen.

De minister zal verder bouwen op de bestaande capaciteitsmonitoring en kondigt een aantal maatregelen aan om projecten zo snel mogelijk te kunnen realiseren en om ervoor te zorgen dat de beschikbare middelen effectief leiden tot realisaties. Hij denkt daarbij aan tal van maatregelen zoals: nieuwe DBF(M)-overeenkomsten (DBFM: Design, Build, Finance, Maintain), kleinschalige pps-overeenkomsten (pps: publiek-private samenwerking), maatregelen binnen de gewone wachtlijsten, voorkooprecht decretaal mogelijk maken in capaciteitsgebieden, een nieuwe oproep voor huursubsidies enzovoort. We kijken ernaar uit om het bij de bespreking van de beleidsnota van de minister te kunnen hebben over de concrete manier waarop hij dit wil aanpakken.

Ik wil met deze vraag graag ingaan op de beschikbare middelen. In de tweede voortgangsrapportage van het masterplan van de vorige Vlaamse Regering wordt in tabel 1 uiteengezet dat van 2015 tot en met 2018 een totaal investeringsvolume van circa 3,6 miljoen euro werd besteed aan scholenbouw.

In de meerjarenraming van de Vlaamse begroting staat dat de Vlaamse Regering 500 miljoen euro extra zou investeren in scholenbouw. Om de noden inzake scholenbouw in te vullen, is eigenlijk 6 tot 7 miljard euro nodig over alle netten heen.

1. Kan de minister de hierboven vermelde tabel 1 aanvullen voor wat betreft het investeringsvolume 2019, opgesplitst over de verschillende posten?
2. Kan hij voor al deze cijfers aangeven hoeveel van dit investeringsvolume ten laste viel van de Vlaamse begroting? Hoeveel werd er gedurende de voorbije legislatuur vanuit de Vlaamse begroting besteed aan schoolinfrastructuur?
3. Komt de bijkomende investering van 500 miljoen euro bovenop dit totaalbedrag? Betekent dit dat de budgetten uit de voorbije legislatuur, bijvoorbeeld het regulier

investeringsvolume, niet geïndexeerd worden? Of is de indexering vervat in de 500 miljoen 'bijkomende middelen'?

4. In de meerjarenplanning kunnen we lezen dat in het eerste jaar van de regeerperiode slechts 25 miljoen euro extra wordt geïnvesteerd in scholenbouw en dat dit bedrag gradueel oploopt tot 205 miljoen euro op het einde van de legislatuur. De noden zijn momenteel bijzonder hoog en bovendien leiden ingezette middelen vaak pas na 1 tot 2 jaar tot extra capaciteit. Waarom ligt het zwaartepunt van deze investeringen dan pas op het einde van de legislatuur?
5.
 - a) Wat is de verdeling van de extra 500 miljoen euro over de verschillende maatregelen?
 - b) Hoeveel van de extra middelen gaat er naar de afbetaling van lopende DBF(M) contracten?
 - c) In de vorige legislatuur werd er al een bedrag van 200 miljoen euro vastgelegd voor de periode 2019-2021 om extra te investeren in scholenbouw.

Maken deze reeds vastgelegde aanbestedingen deel uit van de extra 500 miljoen aan budget dat de regering in zijn meerjarenplannen vrijmaakt voor investeringen in scholenbouw in de periode 2019-2024?

6. Tot slot kregen we graag wat meer uitleg over de passus in het regeerakkoord dat "de termijn waarbinnen subsidies voor scholenbouw geheel of gedeeltelijk terugbetaald moeten worden bij het opheffen van de onderwijsbestemming van het gesubsidieerde gebouw, wordt verlengd van 20 naar 30 jaar".

Wat is de ratio hierachter? Kan de minister enkele concrete voorbeelden geven waarbij deze termijn van 30 jaar problematisch is?

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING EN VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

ANTWOORD

op vraag nr. 78 van 25 oktober 2019

van **STIJN BEX**

Er wordt gevraagd om dieper in te gaan op de beschikbare middelen voor scholenbouw, volgend op de voortgangsrapportering van het Masterplan. In afwachting van de bespreking van de begrotingsaanpassing 2019 en begrotingsopmaak 2020 in de Commissie Onderwijs hierbij reeds volgende antwoorden op de Vlaamse volksvertegenwoordiger zijn vragen.

1. De tabel waarvan sprake is gebaseerd op realisaties van een afgesloten kalenderjaar. Het is dan momenteel ook niet mogelijk om de laatste kolom (investeringsvolume 2019) aan te vullen. Dergelijke overzichten worden opgemaakt na het afsluiten van een volledig kalenderjaar en kunnen dan worden bezorgd.
2. Daar voor de verschillende onderwijsnetten en onderwijsniveaus een verschillend subsidiëringspercentage geldt (100% voor het GO! en 60% of 70% voor het officieel gesubsidieerd onderwijs en het vrij gesubsidieerd onderwijs, waarbij ook dient afgetoetst te worden aan de financiële norm), is het voor de afsluiting van het kalenderjaar 2019 niet mogelijk om de werkelijke uitgaven in de begroting te kennen. Bijgevolg kan ook het investeringsvolume niet vastgesteld worden, noch de verhouding tussen beide. Zoals gezegd worden dergelijke overzichten opgemaakt na het afsluiten van een volledig kalenderjaar en kunnen dan worden bezorgd.
3. De bijkomende investering van 500 miljoen euro die in deze legislatuur 2019 – 2024 voorzien wordt is de som van een groeipad dat loopt van 2020 tot 2024. Dit groeipad cumuleert tot 500 miljoen euro en komt bovenop de reguliere middelen.
4. Het groeipad is er gekomen als deel van het bredere verhaal van de Meerjarenraming van de Vlaamse begroting voor 2020-2024. Net omdat de noden zo hoog zijn worden deze 500 miljoen euro (gecumuleerd) of 205 miljoen euro (op het einde van de legislatuur) recurrent voorzien voor investeringen in schoolinfrastructuur en huursubsidies.
5.
 - a) De extra 500 miljoen euro is bestemd voor schoolinfrastructuur. Deze 500 miljoen euro zal volgens de geactualiseerde behoeften verdeeld worden in de volgende jaren.
 - b) Voor de lopende DBF(M)-contracten van Scholen van Morgen wordt geen beroep gedaan op deze middelen.
 - c) De 200 miljoen euro waarvan sprake betreft capaciteitsmiddelen die reeds zijn toegewezen en zullen vastgelegd worden in de begrotingsjaren 2019, 2020, 2021 en 2022. De extra 500 miljoen euro (gecumuleerd) zijn een bijkomend groeipad, en bestaan dus naast deze capaciteitsmiddelen.
6. Artikel 19 §1 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving (Schoolpactwet) bepaalt dat een inrichtende macht slechts op AGION een beroep mag doen voor een onroerend goed waarvan zij eigenaar is of

waarop zij een zakelijk recht bezit dat haar het genot van het goed verzekert gedurende ten minste 30 jaar.

Paragraaf 2 van datzelfde artikel bepaalt dat AGION overgaat tot terugvordering van het verstrekte subsidiebedrag bij verkoop of wijziging van het doel van het gebouw, en dit met 1/20 per jaar voor de periode waarbinnen het aangekochte, gebouwde, gemoderniseerde uitgebreide of geschikt gemaakte gebouw werd aangewend voor de bestemming waarvoor de tussenkomst van AGION werd bekomen.

Met de bepaling in het regeerakkoord worden de beide termijnen met andere woorden gelijkgesteld. Het is logisch dat, als het genot van het goed verzekerd moet zijn voor (minstens) 30 jaar, dat ook de subsidie tot 30 jaar lang moet kunnen worden teruggevorderd, en dit a rato van dertigsten.