



Vlaams
Parlement

ingediend op **1186** (2016-2017) – Nr. 2
25 mei 2019 (2018-2019)

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
uitgebracht door Willem-Frederik Schiltz

over het voorstel van decreet

van Caroline Gennez en Michèle Hostekint

houdende wijziging van de Vlaamse Codex Fiscaliteit
van 13 december 2013,
wat betreft de gelijkmatige verdeling van rechten
met betrekking tot de vermindering
van de onroerende voorheffing
in geval van gezamenlijk ouderlijk gezag
waarbij de huisvesting van de kinderen
gelijkmatig is verdeeld

Samenstelling van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting:

Voorzitter: Paul Van Miert.

Vaste leden:

Paul Cordy, Matthias Diependaele, Jos Lantmeeters, Lieve Maes, Jan Peumans, Paul Van Miert;
Jenne De Potter, Katrien Schryvers, Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;
Willem-Frederik Schiltz, Bart Somers;
Jan Bertels, Joris Vandenbroucke;
Björn Rzoska.

Plaatsvervangers:

Piet De Bruyn, Annick De Ridder, Andries Gryffroy, Peter Persyn, Axel Ronse, Kris Van Dijck;
Robrecht Bothuyne, Dirk de Kort, Ward Kennes, Katrien Partyka;
Rik Daems, Marino Keulen;
Michèle Hostekint, Güler Turan;
Wouter Vanbesien.

Documenten in het dossier:

1186 (2016-2017) – Nr. 1: Voorstel van decreet

INHOUD

1. Toelichting door Caroline Gennez	4
2. Debat	5
2.1. Tussenkoms van Willem-Frederik Schiltz	5
2.2. Tussenkoms van Koen Van den Heuvel	5
2.3. Tussenkoms van Matthias Diependaele	6
2.4. Tussenkoms van Jos Lantmeeters	6
2.5. Repliek van Caroline Gennez	6
2.6. Tweede tussenkoms van Willem-Frederik Schiltz	7
2.7. Tweede repliek van Caroline Gennez	7

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting besprak op 30 januari 2018 het voorstel van decreet van Caroline Gennez en Michèle Hostekint houdende wijziging van de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013, wat betreft de gelijkmatige verdeling van rechten met betrekking tot de vermindering van de onroerende voorheffing in geval van gezamenlijk ouderlijk gezag waarbij de huisvesting van de kinderen gelijkmatig is verdeeld (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 1186/1).

De commissie heeft hieraan in deze zittingsperiode geen verdere bespreking meer gewijd.

1. Toelichting door Caroline Gennez

Caroline Gennez heeft samen met Michèle Hostekint een voorstel van decreet ingediend voor een rechtvaardigere korting op de onroerende voorheffing op maat van diverse gezinsvormen, voor rechtvaardige fiscaliteit dus. Kinderen en hun ouders moeten in ieder geval kunnen genieten van de sociale en fiscale voordelen van het Vlaamse belastingstelsel.

Ze wijst vooreerst op de talrijke en gevarieerde samenlevingsvormen die de huidige maatschappij telt. Nieuw samengestelde gezinnen komen almaar vaker voor, alsook het aantal eenoudergezinnen met kinderen. Ook het aantal echtscheidingen is groot, ongeveer 12.000 in 2015, waarvan er in 9200 gevallen geen zicht is op het aantal en de verblijfssituatie van de kinderen. Eén op zes scheidende koppels kiest voor het wettelijk stelsel van het co-ouderschap met gelijkmatig verblijf, dat volgens de wet van 2006 de eerste te onderzoeken mogelijkheid moet zijn.

In 2015 heeft sp.a een voorstel van resolutie ingediend om de leefsituatie van de Vlaming in kaart te brengen: het voorstel van resolutie van Caroline Gennez en Michèle Hostekint betreffende de gevolgen van het gelijkmatig verdeelde verblijf van kinderen bij beide ouders na een scheiding (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 306/1). Ondanks de mondelinge steun van Open Vld, sp.a en CD&V is er nog geen zicht op de feitelijke verblijfplaats van heel wat kinderen.

Het verblijfsregister voor kinderen in co-ouderschap is niet verplicht en niet alle steden hebben er een, dus is het niet duidelijk waar al die kinderen effectief wonen. Sp.a heeft ook voorgesteld de mogelijkheid van een dubbele domicilie te onderzoeken. De federale meerderheidspartijen zijn daar niet op ingegaan, dus ziet sp.a zich gedwongen op Vlaams niveau stappen te ondernemen.

Een tweede vraag van het voorstel van resolutie was de verschillende soorten discriminaties in kaart te brengen. Zo komen de kinderbijslag en de korting op de waterfactuur toe aan de ouder waar de kinderen gedomicilieerd zijn, terwijl ze een deel van de tijd bij de andere ouder wonen.

Met dit voorstel van decreet wil sp.a een andere discriminatie wegwerken, namelijk de onroerende voorheffing voor ouders in co-ouderschap. Ook de korting daarop komt enkel toe aan de ouder bij wie de kinderen gedomicilieerd en ten laste zijn. Daar kinderen bij beide ouders een kamer hebben, is het niet meer dan eerlijk dat de verlaging van de onroerende voorheffing vanaf twee kinderen ten laste gedeeld wordt door beide ouders. Nu kan dat niet omdat er geen dubbele domicilie mogelijk is en er geen verplicht verblijfsregister bestaat.

Sp.a heeft de mogelijkheid bestudeerd voor verschillende types gezinnen en kadastrale inkomens, gemeenten en steden. Een gezin met twee kinderen met een woning in Aalst met een kadastraal inkomen van 750 euro, krijgt een korting van 145 euro op de onroerende voorheffing. Voor een gezin met drie kinderen in

Gent met een woning met hetzelfde kadastrale inkomen is de korting 223 euro. Voor een gezin met vier kinderen in Zemst is de korting 260 euro. Voor een even groot gezin in Mechelen, maar dan met een woning met een kadastraal inkomen van 927 euro, bedraagt de korting 145 euro.

Die korting kan zonder veel administratieve rompslomp, noch kosten verdeeld worden. Nu al kunnen huurders en personen met een handicap met een eenmalig meldingsformulier een korting aanvragen, van dan af kent de Vlaamse Belastingdienst die automatisch toe.

Dezelfde regeling kan voor ouders in co-ouderschap als ze de verblijfsregeling van de kinderen kunnen aantonen met een vonnis van de rechtbank of een ouderschapsovereenkomst. De korting kan dan verdeeld worden volgens de percentages van de verblijfsregeling: 50/50, 70/30 enzovoort.

Toen de spreker in mei vorig jaar de minister daar vragen over stelde, zeiden Matthias Diependaele, Mercedes Van Volcem en Koen Van den Heuvel die discriminaties uit de wereld te willen helpen met als doel een rechtvaardig en transparant fiscaal systeem.

Ook de minister zei trouwens actie te zullen ondernemen en het ingewikkelde kluwen in kaart te zullen brengen. Tot nog toe gebeurde er echter niets. De spreker is ervan overtuigd dat allen nu de daad bij het woord zullen voegen en zich achter deze concrete oplossing voor een concreet probleem zullen scharen. Het voorstel van decreet kost overigens niets aan de overheid. Sp.a is bereid om samen na te gaan wat de andere discriminaties zijn en naar oplossingen te zoeken.

2. Debat

2.1. Tussenkost van Willem-Frederik Schiltz

Willem-Frederik Schiltz ziet het voorstel van decreet niet echt zitten. De spreker heeft soms de indruk dat als de socialistische fractie haar zin zou krijgen, iedereen een sociaal gecorrigeerde prijs voor alles zou krijgen, ook zaken als brood of cinematickets. Hij begrijpt enigszins de drang om sociaal te corrigeren, maar de onroerende voorheffing is daar niet voor geschikt. Het is een grondgebonden belasting.

Het is beter de kinderkorting toe te passen op de personenbelasting, in plaats van naast de kinderbijslag een kinderbijslag-plus te installeren.

Bovendien biedt het voorstel geen oplossing voor echtscheidingen zonder co-ouderschap maar met een gedeelde verblijfsregeling. Als slechts één van beide ouders eigenaar is, zijn er nog extra administratieve handelingen nodig. Er moet daarenboven een databank komen waarop de vonnissen geregistreerd worden. Hij begrijpt de motieven van het voorstel, het Grondwettelijke Hof ten andere ook, maar een grondgebonden belasting is ongeschikt om de korting te moduleren in functie van het gezin. Ook betekent het voorstel van decreet te veel overheid en te veel administratie.

2.2. Tussenkost van Koen Van den Heuvel

Koen Van den Heuvel wijst er vooreerst op dat de meerderheid wel degelijk nog een en ander ondernam, getuige zijn eigen vraag om uitleg van twee maanden geleden.

Om rechtvaardigheidsredenen wil CD&V ook een oplossing voor dit probleem. In 2011 heeft het Grondwettelijke Hof geoordeeld dat het gelijkheidsbeginsel geschonden wordt door de vermindering van de onroerende voorheffing. In januari 2017 kwam de Brusselse rechtbank van eerste aanleg tot hetzelfde besluit. In het Brusselse en Waalse Gewest zijn er ondertussen wetgevende initiatieven om daar een mouw aan te passen.

CD&V werkt ook zelf aan een oplossing. Het voorstel van sp.a is eenvoudig, maar zegt bijvoorbeeld niets over de verdeling van de vermindering van de onroerende voorheffing die van verhuurder naar huurder gaat. Wat gebeurt er als één partner eigenaar is en de andere huurder? Ook andere aspecten verdienen een grondiger onderzoek. Zo lijkt het hem te complex om andere verdelingen dan 50/50 toe te staan. Als de toekenning op aanvraag kan, maakt dat de uitdaging en de administratieve rompslomp wat minder groot dan bij een automatische toekenning. Kortom, voor CD&V is het sp.a-voorstel onvoldragen. Ze werkt zelf aan een meer gedetailleerd voorstel dat bijna gefinaliseerd is.

2.3. Tussenkost van Matthias Diependaele

Matthias Diependaele vindt dat er principieel iets voor het voorstel te zeggen is, maar acht het enthousiasme dat Caroline Gennez aan zijn verklaringen toekent, overdreven.

De overheid moet zich neutraal opstellen tegenover alle samenlevingsvormen.

N-VA wil echter eerst duidelijkheid over eventuele praktische bezwaren tegen dit voorstel.

Net na het kerstreces heeft CD&V een gelijkaardig idee gelanceerd in de pers. Hij betreurt dat dat voorstel niet tegelijk besproken wordt in het parlement. Ook hij wil dat er voortgewerkt wordt aan een goed en haalbaar voorstel van decreet. De fiscale hervormingen die in het regeerakkoord staan, mikken vooral op vereenvoudiging. N-VA wil dus zeker geen fiscale verrommeling die over enkele jaren toch op de schop moet.

2.4. Tussenkost van Jos Lantmeeters

Jos Lantmeeters deelt de mening van zijn fractievoorzitter, en wijst op nog enkele extra problemen. Wat gebeurt er als de co-ouderschapsregeling wijzigt of stopgezet wordt?

De onroerende voorheffing wordt berekend op basis van de situatie op 1 januari, maar wanneer gaat de regeling in in het jaar van het vonnis?

Vlaanderen wil best helpen, maar eigenlijk kunnen partijen die scheiden in onderlinge toestemming de korting perfect in hun scheidingscontract verdelen, in de verhouding die ze wensen. Het komt erop aan hen dat te laten weten en pas een Vlaamse regeling te treffen als er een eenvoudige, transparante en niet-verrommelende regeling is. Voor een aanvraagformulier aan de Vlaamse Belastingdienst om de korting te delen, zal trouwens eveneens de toestemming van beide partners nodig zijn.

2.5. Repliek van Caroline Gennez

Caroline Gennez ziet bereidheid, in het bijzonder bij CD&V en N-VA, om het probleem aan te pakken. Op 17 mei 2017 zei Matthias Diependaele in de plenaire vergadering de discriminatie te willen wegwerken en het stelsel en alle fiscale en sociale discriminaties (van gezinnen in co-ouderschap) in kaart te willen brengen.

Dat zeiden de meerderheidspartijen ook al in 2015. Sp.a wil daar nu graag volop aan meewerken. Het zou handiger zijn als de Vlaamse Belastingdienst of de minister van Financiën dat voor hun rekening namen. Na de gerechtelijke uitspraken kan Vlaanderen niet achterblijven bij de andere gewesten en moet het de discriminaties aanpakken.

De korting op de onroerende voorheffing voor gezinnen vanaf twee kinderen, een sociale maatregel, bestaat al. Wil Open Vld die afschaffen? Zo ja, neemt ze er akte van dat Open Vld een belastingverhoging, een niet zo liberaal voorstel, ziet zitten. Sp.a zal dat niet steunen en hoopt hetzelfde van N-VA en CD&V.

Verwijzend naar de tussenkomst van Jos Lantmeeters stelt Caroline Gennez dat het koppels helaas niet altijd lukt om een regeling in onderlinge toestemming te treffen. Voor die gevallen is een decretaale regeling nodig. Een betrouwbare overheid moet regelen wat administratief gemakkelijk te regelen is. De verdeling van de korting kan dan bijvoorbeeld ingaan vanaf het jaar na het scheidingscontract of de rechterlijke uitspraak. Sp.a wil over de precieze modaliteiten uiteraard nog verder praten. Ze stelt voor samen te werken aan een bijgespijkerd voorstel van decreet, eventueel kan daar een hoorzitting aan voorafgaan.

2.6. Tweede tussenkomst van Willem-Frederik Schiltz

De belastingen verhogen is het allerlaatste wat *Willem-Frederik Schiltz* wil. Lagere belastingen zijn sociaal en rechtvaardig.

De discriminatie moet worden weggewerkt, dat heeft hij duidelijk gezegd. Hijzelf is voorheen al van leer getrokken tegen de miserietaks, een vorm van discriminerende en unfaire fiscaliteit.

Zijn voorstel is de kinderkorting over te hevelen naar de personenbelasting. Dat zou niet alleen de verdeling van de korting maar ook de kwestie of de ene ouder huurder en de andere eigenaar is, oplossen en allicht zelfs een belastingverlaging voor iedereen zijn.

Het is dan alleszins een simpele en faire maatregel: een algemene korting voor wie kinderen ten laste heeft. Het probleem stelt zich al van 2011, het is beter het nu grondig aan te pakken in plaats van te morrelen in de marge. Hij stelt voor vandaag niet over het voorstel te stemmen, wat de commissie aanvaardt.

2.7. Tweede repliek van Caroline Gennez

Caroline Gennez dankt alle meerderheidspartijen omdat ze het gesprek verder willen aangaan.

Paul VAN MIERT,
voorzitter

Willem-Frederik SCHILTZ,
verslaggever