



Vlaams
Parlement

ingediend op **1822** (2018-2019) – Nr. 2
11 april 2019 (2018-2019)

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
uitgebracht door Maurice Helsen

over de conceptnota voor nieuwe regelgeving

van Herman Wynants, Jos Lantmeeters, Peter Wouters, Paul Cordy,
Ludo Van Campenhout en Lieve Maes

**betreffende de vereenvoudiging
van de administratieve procedure
voor de vrijstelling van onroerende voorheffing
voor sportinfrastructuur**

Samenstelling van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting:

Voorzitter: Paul Van Miert.

Vaste leden:

Paul Cordy, Matthias Diependaele, Jos Lantmeeters, Lieve Maes, Jan Peumans, Paul Van Miert;
Maurice Helsen, Joke Schauvliege, Katrien Schryvers, Peter Van Rompuy;
Willem-Frederik Schiltz, Bart Somers;
Jan Bertels, Joris Vandenbroucke;
Björn Rzoska.

Plaatsvervangers:

Piet De Bruyn, Annick De Ridder, Andries Gryffroy, Peter Persyn, Axel Ronse, Kris Van Dijck;
Robrecht Bothuyne, Dirk de Kort, Ward Kennes, Katrien Partyka;
Rik Daems, Marino Keulen;
Michèle Hostekint, Güler Turan;
Wouter Vanbesien.

Documenten in het dossier:

1822 (2018-2019) – Nr. 1: Conceptnota voor nieuwe regelgeving

INHOUD

1. Toelichting door Herman Wynants	4
2. Debat op 12 maart 2019	5
2.1. Tussenkost van Maurice Helsen	5
2.2. Tussenkost van Jos Lantmeeters.....	5
2.3. Tussenkost van Jan Bertels	6
2.4. Repliek van Herman Wynants	6
2.5. Tweede tussenkost van Maurice Helsen	6
2.6. Tweede tussenkost van Jan Bertels	6
2.7. Tweede tussenkost van Jos Lantmeeters	6
2.8. Derde tussenkost van Jan Bertels	7
2.9. Tweede repliek van Herman Wynants	7
2.10. Tussenkost van Matthias Diependaele	7
3. Bespreking op dinsdag 26 maart 2019	7
3.1. Tussenkost van Herman Wynants	7
3.2. Tussenkost van Jan Bertels	7
3.3. Tussenkost van Maurice Helsen	8
3.4. Tweede tussenkost van Herman Wynants	8
3.5. Tweede tussenkost van Maurice Helsen	8
4. Conclusie	8
Gebruikte afkortingen	9
Bijlage: zie dossierpagina op www.vlaamsparlement.be	

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting heeft op dinsdag 12 en 26 maart 2019 de conceptnota voor nieuwe regelgeving van Herman Wynants, Jos Lantmeeters, Peter Wouters, Paul Cordy, Ludo Van Campenhout en Lieve Maes betreffende de vereenvoudiging van de administratieve procedure voor de vrijstelling van onroerende voorheffing voor sportinfrastructuur (*Parl.St. VI.Parl. 2018-19, nr. 1822/1*) besproken.

1. Toelichting door Herman Wynants

Herman Wynants licht de conceptnota toe. De onroerende voorheffing is een jaarlijkse belasting op het kadastraal inkomen van onroerende goederen. Voor sommige onroerende goederen wordt een vrijstelling toegekend omdat ze voor bepaalde, meestal sociale, doeleinden aangewend worden.

Een vrijstelling van onroerende voorheffing kan verkregen worden door een bezwaarschrift in te dienen bij de Vlaamse Belastingdienst.

Mogelijke vrijstellingen worden geregeld in het decreet van 13 december 2013 houdende de Vlaamse Codex Fiscaliteit. In artikel 2.1.6.0.1 staat:

“Op aanvraag van de belastingschuldige wordt een vrijstelling van de onroerende voorheffing verleend voor het kadastraal inkomen van:

- 1° de onroerende goederen of delen ervan, gelegen in het Vlaamse Gewest die een belastingplichtige of een bewoner zonder winstoogmerk heeft bestemd voor het openbaar uitoefenen van een eredienst of van de vrijzinnige morele dienstverlening, voor onderwijs, voor het vestigen van hospitalen, klinieken, dispensaria, rusthuizen, vakantiehuisen voor gepensioneerden, of van andere soortgelijke weldadigheidsinstellingen; (...).”

Om een vrijstelling te kunnen verkrijgen, moet de aanvraag dus in de eerste plaats voldoen aan de volgende twee voorwaarden:

1. het (deel van de) onroerende goederen waarvoor de vrijstelling aangevraagd wordt, moet aangewend worden voor een specifiek doel;
2. de belastingplichtige mag geen winst nastreven uit (dat deel van) de onroerende goederen waarvoor de vrijstelling aangevraagd wordt.

Sportinfrastructuren kunnen op dit ogenblik al in aanmerking komen voor een vrijstelling van onroerende voorheffing als er een vorm van ‘onderwijs’ in wordt aangeboden. Dat wordt verder verduidelijkt in omzendbrief FB/VLABEL/2007 betreffende de vrijstelling van onroerende voorheffing voor onroerende goederen bestemd voor onderwijs. In die omzendbrief staat in punt 4.2.5 het volgende:

“Opdat sportclubs de vrijstelling van onroerende voorheffing voor onderwijs, vermeld in artikel 253 WIB 1992 zouden kunnen genieten, moeten zij onderwijs verstrekken:

- a) met systematisch karakter;
- b) en dit volgens de verhouding leerling/leermeester. Uiteraard dient ook aan de twee andere algemene voorwaarden (gebrek aan winstoogmerk en effectieve aanwending van de goederen voor onderwijs) te zijn voldaan.”

Volgens die omzendbrief vallen sportinfrastructuren dus onder de bestemming ‘onderwijs’. De omzendbrief omschrijft ook de uitgangspunten die VLABEL hanteert voor de controle van die voorwaarden. Die uitgangspunten zijn gebaseerd op het oude decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding. Het komt erop neer dat VLABEL er – terecht – van uitgaat dat het systematische karakter van het ‘onderwijs verlenen’ voor gesubsidieerde sportfederaties al gecontroleerd is

tijdens de erkennings- en subsidiëringsprocedure. Clubs die aangesloten zijn bij louter erkende sportfederaties, moeten dat 'systematische karakter' wel nog zelf aantonen. Alle clubs, dus zowel clubs die aangesloten zijn bij een erkende sportfederatie als clubs die aangesloten zijn bij een erkende en gesubsidieerde sportfederatie, moeten de verhouding leerling/leermeester aantonen aan de hand van één of meer VTS-diploma's van de trainers.

Daarbij moet nog worden opgemerkt dat alleen de delen van het onroerend goed die voornamelijk rechtstreeks voor sport bedoeld zijn, in aanmerking kunnen komen voor de vrijstelling. Het gaat dan om zaken zoals de sportterreinen en pleinen, sporthallen, kleedkamers en sanitaire installaties voor de leerling-sportbeoefenaars. De aanwezige extra infrastructuur, zoals cafetaria's, restaurants en vip-lounges, kan niet beschouwd worden als hoofdzakelijk aangewend voor sport en komt dus niet in aanmerking voor de vrijstelling van onroerende voorheffing.

In de praktijk moet men een bezwaarschrift indienen bij de Vlaamse Belastingdienst, wat een extra administratieve last oplevert. Men ontvangt dan een toezegging voor één tot vijf jaar. Een simpele oplossing zou zijn om de databank van de Vlaamse Belastingdienst te koppelen aan de databank van Sport Vlaanderen, dat over alle gegevens beschikt. Voor jeugdinfrastructuur is dat al het geval sinds 2016 en krijgt men een automatische vrijstelling.

In de conceptnota wordt gevraagd om voor sportinfrastructuur op dezelfde wijze te handelen. De indieners willen het aantal sporten die recht geven op vrijstelling, absoluut niet uitbreiden, onderstreept hij, maar wel ervoor zorgen dat de huidige rechthebbenden hun vrijstelling automatisch toegekend krijgen zonder bezwaarschrift. Aan de bestaande voorwaarden wordt niets veranderd. De nota stelt alleen voor het proces te vereenvoudigen en te automatiseren. Hij wijst erop dat veel amateurverenigingen met vrijwilligers werken, die niet altijd over de capaciteiten beschikken voor administratieve procedures.

De nota bevat ook al een tekstvoorstel voor de wijziging van de Vlaamse Codex Fiscaliteit.

2. Debat op 12 maart 2019

2.1. Tussenkoms van Maurice Helsen

De fractie van *Maurice Helsen* is het met het principe van de automatische vrijstelling eens op voorwaarde dat men aan de criteria voldoet, zoals geen winstbejag, de band met onderricht en onderwijs enzovoort.

VLABEL uit wel twijfels bij de uitvoerbaarheid over de automatisering van processen. Die zorg moet in elk geval meegenomen worden.

Verder merkt de spreker op dat het advies van de Inspectie van Financiën wijst op mogelijke minderontvangsten. Zijn er al cijfers over de omvang daarvan, die allicht groter zal zijn dan wat bij de jeugdinfrastructuur inmiddels effectief werd vastgesteld?

2.2. Tussenkoms van Jos Lantmeeters

Jos Lantmeeters wijst erop dat het Vlaams Parlement beslist wat VLABEL moet uitvoeren. Hij herinnert aan soortgelijke opmerkingen bij de differentiatie van de opcentiemen in de onroerende voorheffing. Toch besliste het parlement toen dat VLABEL moest automatiseren. Problemen die de belastingdienst verwacht bij de uitvoering, vormen geen argument om een regel niet aan te nemen.

2.3. Tussenkomsst van Jan Bertels

Jan Bertels vermoedt weinig tegenkanting tegen het principe van de administratieve lastenvermindering. Hij erkent dat de decreetgever bevoegd is en dat de belastingdienst zich moet aanpassen om decreten uit te voeren. Parlementsleden mogen echter niet blind zijn voor bezwaren op het vlak van de praktische uitvoering, om te vermijden dat een regel juist meer administratieve overlast en onrust creëert in de plaats van minder. Hij pleit voor een redelijke aanpassings-termijn.

Verder wil hij ook het debat opentrekken naar het wegnemen van de onzekerheid over de toepassing van artikel 2.1.6.0.1 van de Vlaamse Codex Fiscaliteit in het algemeen, en niet alleen voor sportinfrastructuur.

Hij herinnert daarbij aan het eerdere probleem met de vrijstelling van onroerende voorheffing voor zorgaanbieders, dat rees naar aanleiding van een arrest van het Grondwettelijk Hof van 2018. Vraag is wie onder het begrip 'soortgelijke weldadigheidsinstellingen' valt. Een algemene regeling is wenselijk, waarbij men ineens beide zaken regelt.

2.4. Repliek van Herman Wynants

Herman Wynants verwijst voor de cijfers naar het antwoord op zijn schriftelijke vraag (*Schriftelijke vragen* VI.Parl. 2018-19, nr. 55, van 20 december 2018, aan minister Bart Tommelein).

Wat de uitvoerbaarheid betreft, wijst hij erop dat de automatische vrijstelling al wordt toegepast voor de jeugdinfrastructuur sinds 2016. Dat gaat om ongeveer 2000 dossiers.

Wat de suggestie van Jan Bertels betreft om het voorstel uit te breiden naar zorgaanbieders, antwoordt Herman Wynants dat hij zich op het beleidsdomein Sport focust.

2.5. Tweede tussenkomsst van Maurice Helsen

Maurice Helsen merkt op dat de bekommernis van VLABEL door de minister zelf wordt signaleerd.

2.6. Tweede tussenkomsst van Jan Bertels

Jan Bertels suggereert om de dienst om verduidelijking te vragen.

2.7. Tweede tussenkomsst van Jos Lantmeeters

Ook *Jos Lantmeeters* wil weten welke de bezwaren precies zijn, en of ze zo ernstig dan wel eenvoudig oplosbaar zijn. Hij herinnert nogmaals aan de problemen met de genoemde differentiatie van de opcentiemen, die oplosbaar zijn gebleken.

Verder vindt hij dat onzekerheid hier niet aan de orde is. Het gaat om vaststaande rechten. De nota vraagt niet meer dan hun toekenning zonder onnodige rompslomp. Een decreetsaanpassing op dat vlak is niet nodig, want alles is duidelijk.

2.8. Derde tussenkomst van Jan Bertels

Jan Bertels legt uit dat, als men toch een voorstel van decreet indient om een artikel te wijzigen, men beter het gehele artikel bekijkt en niet alleen een deel ervan.

Hij stelt voor, in afwachting van de voortzetting van de bespreking, om via de minister een vraag aan VLABEL te stellen om snelle verduidelijking.

2.9. Tweede repliek van Herman Wynants

Herman Wynants dringt aan op een gedetailleerde weergave door VLABEL van de kosten die men verwacht.

2.10. Tussenkomst van Matthias Diependaele

Matthias Diependaele wijst erop dat het in de conceptnota louter gaat om een eenvoudiger en geautomatiseerde toepassing van een bestaande vrijstelling van onroerende voorheffing. Het lijkt hem niet correct daar allerlei uitbreidingen van die vrijstelling aan te koppelen.

3. Bespreking op dinsdag 26 maart 2019

Inmiddels heeft de commissie kennis kunnen nemen van het advies van VLABEL, dat via minister Lydia Peeters, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Energie, aan de commissieleden werd bezorgd. Het advies is opgenomen als bijlage op de dossierpagina van het verslag.

3.1. Tussenkomst van Herman Wynants

Herman Wynants stelt blij te zijn met de vaststelling dat de communicatielijnen tussen VLABEL en Sport Vlaanderen nu open zijn. Dat houdt in dat de databanken van Sport Vlaanderen nu kunnen ingezet worden waardoor de automatische toekenning van de vrijstelling van de onroerende voorheffing vlotter kan verlopen.

De spreker zegt nogmaals te willen herhalen dat de conceptnota tot doel heeft de administratieve rompslomp te vereenvoudigen die gepaard gaat met het toegekend krijgen van de vrijstelling van de onroerende voorheffing voor sportinfrastructuur. Hij had de indruk dat VLABEL andere beweegredenen achter de conceptnota zocht die er niet zijn. Aan de toekenningsvoorwaarden wordt niet getornd.

De spreker legt ook de nadruk op het feit dat er geen enkele reglementaire wijziging wordt nagestreefd. Alleen de vereenvoudiging van de toekenning voor kleinere sportclubs ligt hier op de tafel. Dat is een sociale bekommernis voor vrijwilligers die zich moeten bezighouden met de administratieve opvolging van deze sportclubs. Dat er nu eindelijk een opening komt, vindt Herman Wynants belangrijk. De spreker zal dit dossier blijven opvolgen.

3.2. Tussenkomst van Jan Bertels

Jan Bertels stelt vast dat de doelstellingen van de conceptnota kamerbreed worden gedragen maar dat er nog steeds acht bladzijden praktische bezwaren (de ene al zwaarder wegend dan de andere) zijn van VLABEL. Die bezwaren kunnen zomaar niet worden afgewimpeld, dus lijkt het verstandig dat in de nabije toekomst een betere regeling wordt uitgewerkt die rekening houdt met de opmerkingen van VLABEL.

3.3. Tussenkomsst van Maurice Helsen

Maurice Helsen beaamt dat ook zijn fractie geen bezwaar heeft tegen de doelstellingen van de conceptnota. Het advies van VLABEL, dat een aantal praktische bezwaren bevat, noopt de commissieleden toch om het dossier nog eens te herbekijken.

VLABEL ziet de doelstelling van de conceptnota wel verdergaan dan de huidige realiteit. Volgens VLABEL gaat het verder dan een automatisering en is er ook een verruiming van het toepassingsgebied in het geding.

VLABEL doet in zijn advies de commissie ook een tip aan de hand om de globale regeling inzake de vrijstelling van onroerende voorheffing te herbekijken door er ook de discussie inzake de zorgaanbieders aan te koppelen.

3.4. Tweede tussenkomsst van Herman Wynants

Herman Wynants herhaalt geen verruiming van het toepassingsgebied te beogen.

3.5. Tweede tussenkomsst van Maurice Helsen

Maurice Helsen zegt dat VLABEL daarvan moet overtuigd worden.

4. Conclusie

De commissie beslist om de bespreking hierna stop te zetten.

Paul VAN MIERT,
voorzitter

Maurice HELSEN,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

VLABEL Vlaamse Belastingdienst
VTS Vlaamse Trainersschool
WIB Wetboek van de Inkomstenbelastingen