



Vlaams  
Parlement

ingediend op **1847** (2018-2019) – Nr. 3  
27 maart 2019 (2018-2019)

## **Amendementen**

op het voorstel van decreet

van Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen, Wilfried Vandaele,  
Dirk de Kort en Bert Maertens

houdende de gemeentewegen

Documenten in het dossier:

- 1847** (2018-2019) – Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Amendement

**AMENDEMENT Nr. 2****voorgesteld door Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen,  
Wilfried Vandaele, Dirk de Kort en Bert Maertens**

Artikel 2

**In punt 2°, op de derde regel, de woorden "heropening en" schrappen.**

## VERANTWOORDING

Het beheer van de gemeentewegen is de uitdrukkelijke taak van de gemeente (zie artikel 34 van voorliggend voorstel van decreet). Volgens de definitie van "beheer van een gemeenteweg" in artikel 2, 2°, van het voorstel van decreet dient hieronder ook beschouwd te worden de "maatregelen tot heropening en herwaardering van in onbruik geraakte gemeentewegen". Hiermee wordt verwezen naar de bepaling in artikel 35 van dit voorstel van decreet, op basis waarvan iedereen een verzoekschrift kan indienen bij de gemeenteraad om deze er op te attenderen dat een gemeenteweg onrechtmatig werd afgesloten of verplaatst, waardoor de publieke doorgang niet langer mogelijk is.

Om te vermijden dat het begrip "heropening" verkeerdelijk wordt geïnterpreteerd als het opnieuw aanleggen van een gemeenteweg die in het verleden reeds werd opgeheven, lijkt het aangewezen om het begrip "heropening" aan te passen (zie ook de amendementen nr. 6 en 7 tot aanpassing van artikel 35). Het gaat er immers om de publieke doorgang te vrijwaren op de bestaande gemeenteweg, en niet om een nieuwe weg te (her)openen.

**AMENDEMENT Nr. 3****voorgesteld door Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen,  
Wilfried Vandaele, Dirk de Kort en Bert Maertens**

Artikel 4

**Punt 3° vervangen door wat volgt:**

*"3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;"*.

## VERANTWOORDING

In artikel 4 van het voorstel van decreet worden de algemene principes opgenomen waarmee gemeentebesturen dienen rekening te houden bij beslissingen inzake wijzigingen aan het gemeentelijk wegennet. Een van de belangrijkste functies van gemeentewegen, namelijk de ontsluiting van aangrenzende percelen – zowel huiskavels als landbouwpercelen – wordt evenwel niet vermeld als criterium voor de beoordeling. Met dit amendement wordt dit toegevoegd.



**AMENDEMENT Nr. 4**

**voorgesteld door Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen,  
Wilfried Vandaele, Dirk de Kort en Bert Maertens**

Artikel 13

**Aan paragraaf 1 een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:**

*"De toegankelijkheid van private wegen, vermeld in artikel 12septies, §1, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, geldt niet als bewijs van een dertigjarig gebruik door het publiek."*

## VERANTWOORDING

Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu omvat ten behoeve van voetgangers (met inbegrip van rolstoelgebruikers en fietsers jonger dan 9 jaar) een toegankelijkheidsregime binnen "een openbaar terrein dat beheerd wordt ten behoeve van het natuurbehoud", "een bos" en "een terrein dat beheerd wordt ten behoeve van het natuurbehoud en dat werd aangekocht of waarop een zakelijk of persoonlijk recht werd verworven, in beide gevallen met financiële tussenkomst van een administratieve overheid in uitvoering van dit decreet". Dat toegankelijkheidsregime slaat zowel op openbare als op private wegen (artikel 12septies, §1, eerste lid). Natuurdomeinen zijn steeds onbeperkt toegankelijk (artikel 12septies, §1, tweede lid).

Het toegankelijkheidsregime van het decreet Natuurbehoud is ondergeschikt aan de oogmerken van natuurbehoud en kan dan ook, in zoverre het betrekking heeft op grondstroken die niet het karakter van gemeenteweg hebben, niet worden ingeroepen ter onderbouwing van een dertigjarig gebruik door het publiek.

**AMENDEMENT Nr. 5**

**voorgesteld door Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen,  
Wilfried Vandaele, Dirk de Kort en Bert Maertens**

Artikel 34

**Paragraaf 1 vervangen door wat volgt:**

*"§1. De gemeente is belast met het beheer van de gemeentewegen en het vrijwaren van de publieke doorgang over de volledige breedte van de gemeenteweg."*

## VERANTWOORDING

Het beheer van de gemeentewegen is de uitdrukkelijke taak van de gemeente. Artikel 36, eerste lid, van het voorstel van decreet lijkt evenwel deze taak – of minstens een deel ervan – af te wentelen op de aangelanden. Dit is uiteraard niet de bedoeling. Het lijkt dan ook aangewezen die bepaling in artikel 36, eerste lid, te schrappen (zie amendement nr. 8). Om de beheerstaak van de gemeente inzake het vrijwaren van de publieke doorgang explicieter te omschrijven, wordt een beperkte aanvulling gedaan in paragraaf 1 van artikel 34.

Aangezien het krachtens artikel 39 verboden is om een gemeenteweg volledig of gedeeltelijk in te nemen en de toegang tot de gemeenteweg of het gebruik ervan te belemmeren, te hinderen of onmogelijk te maken, kan de gemeente alle maatregelen nemen die zij nodig acht teneinde deze bepalingen te doen naleven. Deze verbodsbepalingen gelden ten aanzien van iedereen, niet alleen de aangelanden.



**AMENDEMENT Nr. 6**

**voorgesteld door Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen,  
Wilfried Vandaele, Dirk de Kort en Bert Maertens**

Artikel 35

**In het eerste lid, op de eerste regel, het woord "heropening" vervangen door het woord "vrijwaring".**

## VERANTWOORDING

In artikel 35 van het voorstel van decreet is in een mogelijkheid voorzien dat iedereen een verzoekschrift kan indienen bij de gemeenteraad om deze er op te attenderen dat een gemeenteweg onrechtmatig werd afgesloten of verplaatst, waardoor de publieke doorgang niet langer mogelijk is. Dit artikel spreekt in deze over een "heropening en herwaardering" van de gemeenteweg. Teneinde te vermijden dat dit verkeerd wordt geïnterpreteerd als het opnieuw aanleggen van een gemeenteweg die in het verleden reeds werd opgeheven, wordt met dit amendement een kleine tekstuele aanpassing doorgevoerd. Het gaat er immers om de publieke doorgang te vrijwaren op de bestaande gemeenteweg, en niet om een nieuwe weg te (her)openen.

**AMENDEMENT Nr. 7**

**voorgesteld door Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen,  
Wilfried Vandaele, Dirk de Kort en Bert Maertens**

Artikel 35

**In het tweede lid de zinsnede "De gemeenteraad oordeelt op welke manier al dan niet gevolg gegeven wordt aan het verzoekschrift, hetzij door een opdracht aan het college van burgemeester en schepenen om de gemeenteweg te heropenen en te herwaarderen," vervangen door de zinsnede "De gemeenteraad oordeelt op welke manier gevolg gegeven wordt aan het verzoekschrift, hetzij door een opdracht aan het college van burgemeester en schepenen om de publieke doorgang over de volledige breedte van de gemeenteweg te vrijwaren,".**

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 6.

**AMENDEMENT Nr. 8**

**voorgesteld door Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen,  
Wilfried Vandaele, Dirk de Kort en Bert Maertens**

Artikel 36

**Dit artikel schrappen.**

## VERANTWOORDING

Het beheer van de gemeentewegen is de uitdrukkelijke taak van de gemeente. Artikel 36, eerste lid, lijkt evenwel deze taak – of minstens een deel ervan – af te wentelen op de aangelanden. Dit is uiteraard niet de bedoeling. Daarom wordt met dit amendement voorgesteld om deze bepaling in artikel 36, eerste lid, te schrappen.

De bepalingen inzake plantafstanden voor bomen en hagen worden beter geregeld in andere regelgeving (zie ook het Veldwetboek) of in een gemeentelijk reglement, waarin artikel 37 voorziet. Daarom wordt met dit amendement voorgesteld om ook het tweede lid, en dus uiteindelijk het gehele artikel, te schrappen.

Zie ook amendement nr. 5.

**AMENDEMENT Nr. 9**

**voorgesteld door Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen,  
Wilfried Vandaele, Dirk de Kort en Bert Maertens**

Artikel 38

**In paragraaf 4, tweede lid, het woord "wegenregister" vervangen door de woorden "gemeentelijk wegenregister".**

## VERANTWOORDING

In artikel 38 wordt verkeerdelijk de term 'wegenregister' gebruikt waar dit in het kader van dit voorstel van decreet 'gemeentelijk wegenregister' moet zijn. Het betreft met andere woorden een louter tekstuele aanpassing.

**AMENDEMENT Nr. 10**

**voorgesteld door Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen,  
Wilfried Vandaele, Dirk de Kort en Bert Maertens**

Artikel 38

**In paragraaf 5 het woord "wegenregister" vervangen door de woorden "gemeentelijk wegenregister".**

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 9.



**AMENDEMENT Nr. 11**

**voorgesteld door Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen,  
Wilfried Vandaele, Dirk de Kort en Bert Maertens**

Artikel 67

**In de voorgestelde tekst van paragraaf 1, eerste lid, 3°, op de derde regel,  
het woord "landschap" vervangen door de woorden "cultuurhistorisch land-  
schap".**

## VERANTWOORDING

Sinds de inwerkingtreding van het Onroerenderfgoeddecreet gebruikt men de term 'cultuurhistorisch landschap' in plaats van 'landschap'. Met dit amendement wordt deze aanpassing ook doorgevoerd in dit voorstel van decreet. Het betreft dus een louter tekstuele aanpassing.

**AMENDEMENT Nr. 12**

**voorgesteld door Lies Jans, Lode Ceyskens, Marino Keulen,  
Wilfried Vandaele, Dirk de Kort en Bert Maertens**

Artikel 90

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*"Art. 90. Bestaande beleidskaders die voor 1 september 2019 opgenomen zijn in goedgekeurde gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen of mobiliteitsplannen, worden geacht te fungeren als gemeentelijk beleidskader als vermeld in artikel 6, voor zover de inhoud ervan voldoet aan alle bepalingen van artikel 6, §1."*

## VERANTWOORDING

Dit amendement voorziet in een beperkte tekstuele aanpassing aan artikel 90 teneinde te garanderen dat bestaande beleidskaders in gemeentelijke structuurplannen of mobiliteitsplannen qua inhoud overeenstemmen met alle bepalingen van artikel 6, §1, zoals de doelstellingen en principes van artikel 3 en 4.

