



Vlaams
Parlement

ingediend op **1936** (2018-2019) – Nr. 2
29 maart 2019 (2018-2019)

Advies

van de Raad van State

over het voorstel van decreet

van Lionel Bajart, Wilfried Vandaele, Karin Brouwers,
Manuela Van Werde, Joris Poschet en Marius Meremans

houdende wijziging van
het decreet van 27 maart 2009
betreffende radio-omroep en televisie,
wat de toegang tot een betalende
niet-lineaire televisiedienst betreft



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 65.787/1
van 29 maart 2019

over

een voorstel van decreet ‘houdende wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat de toegang tot een betalende niet-lineaire televisiedienst betreft (*Parl.St.* VI.Parl. 2018-19, nr. 1936/1)’

Op 27 maart 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van het Vlaams Parlement verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorstel van decreet ‘houdende wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat de toegang tot een betalende niet-lineaire televisiedienst betreft (*Parl.St.* VI.Parl. 2018-19, nr. 1936/1)’.

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 28 maart 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 maart 2019.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, wordt in de adviesaanvraag de spoedeisendheid gemotiveerd als volgt:

“De Econopolisstudie ‘Leefbaarheid van productie, aggregatie en distributie van audiovisuele content in Vlaanderen’ (Eindrapport, 13 november 2018) stelde een toenemende bereidheid om te betalen voor content vast bij de consument. Hoewel hierop in Vlaanderen tot nu toe niet werd ingespeeld met een schaalbaar initiatief, zou de valorisatie van die betalingsbereidheid bij voorkeur niet mogen worden weggedraineerd uit het Vlaamse media-ecosysteem. Tegelijkertijd stelde dezelfde studie ook vast dat in Vlaanderen potentieel plaats is voor 2 à 3 betalende niet-lineaire diensten, vooraleer die markt verzadigd raakt.

Op dit moment zijn er wel al verschillende internationale spelers die in Vlaanderen hun diensten aanbieden, en werd recent ook nog een nieuwe dienst aangekondigd, die na verloop van tijd ook verwacht wordt de overstap te maken naar het Europese continent (<https://www.demorgen.be/economie/apple-presenteert-nieuwe-streamingdienst-maar-hoeveel-gaat-die-kosten-b66e7401/>). De potentiële valorisatie van de betalingsbereidheid van de consument, dreigt dus nog meer weggedraineerd te worden uit Vlaanderen, en dit terwijl het Vlaamse media-ecosysteem al onder sterke commerciële druk staat.

Een hindernis die bestaat in de huidige Vlaamse mediamarkt, blijkt de poortwachtersfunctie te zijn die de dienstenverdelers vervullen. Om een betalend niet-lineair aanbod te ontwikkelen, wordt dit gezien als een hindernis die gelijke concurrentievoorwaarden in de weg staat. Dit voorstel van decreet wil daar een oplossing voor bieden. Gegeven de snelheid waarmee vooral de internationale spelers zich op de Europese markt wagen, is een decretaal ingrijpen zeer dringend gewenst.”

2. De verantwoording van de spoedeisendheid doet weliswaar ervan blijken dat er een maatschappelijke urgentie zou zijn om de aangelegenheid die in het voorstel van decreet aan de orde is te regelen, maar bevat als zodanig geen elementen die ervan doen blijken dat met betrekking tot het voorstel van decreet enkel een advies kan worden gevraagd binnen een termijn van vijf werkdagen en bijvoorbeeld niet binnen een termijn van dertig kalenderdagen, mogelijkheid waarin eveneens is voorzien in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State. De Raad van State, afdeling Wetgeving, kan dan ook niet anders dan besluiten dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is, en vermag bijgevolg niet het om advies voorgelegde voorstel van decreet te onderzoeken.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME