



Vlaams
Parlement

ingediend op **1876** (2018-2019) – Nr. 5
27 maart 2019 (2018-2019)

Amendementen

voorgesteld na indiening van het verslag

op het ontwerp van decreet

betreffende het Onderwijs XXIX

Documenten in het dossier:

- 1876** (2018-2019) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2 en 3: Amendementen
- Nr. 4: Verslag

AMENDEMENT Nr. 13

**voorgesteld door Jan Durnez, Koen Daniëls, Jo De Ro,
Kathleen Krekels, Jos De Meyer en Ingeborg De Meulemeester
na indiening van het verslag**

Artikel 32

In de voorgestelde tekst van artikel 172quinquies/1, §3, derde lid, de zinsnede "met een verslag type 2, 4, 6 of 7" vervangen door de zinsnede "met een verslag type 2, 4, 6 of 7 of met een inschrijvingsverslag type 2".

VERANTWOORDING

Het betreft hier een technische aanpassing. De omzettingmogelijkheid, waarin voorzien in het derde lid van paragraaf 3, slaat op de lestijden en -uren zoals bepaald in artikel 172quinquies/1, §3, 1°. Aangezien deze lestijden en -uren bestemd zijn voor leerlingen met een verslag type 2, 4, 6 of 7 in het gewoon onderwijs, of voor leerlingen met een inschrijvingsverslag type 2 in het gewoon onderwijs, slaat de omzettingmogelijkheid ook op die leerlingen met een inschrijvingsverslag type 2.

Zie ook verantwoording bij amendement nr. 16.

**AMENDEMENT Nr. 14**

**voorgesteld door Jan Durnez, Jan Peumans, Jo De Ro,
Koen Daniëls, Jos De Meyer en Kris Van Dijck
na indiening van het verslag**

Artikel 44/1 (nieuw)

Een artikel 44/1 invoegen, dat luidt als volgt:

"Art. 44/1. In artikel 100 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

"§3. De vastbenoemde en tot de proeftijd toegelaten directeurs die op 31 augustus titularis zijn van een betrekking en die na een fusieoperatie niet opnieuw als directeur worden aangesteld, worden aangesteld in het ambt van adjunct-directeur. Ze behouden hun salarisschaal, tenzij ze door het besluit van de Vlaamse Regering dat de salarisschalen regelt, recht hebben op een gunstiger salaris.";

2° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

"§4. Aan de puntenenveloppe waarop het centrum volgens artikel 105, §3, recht heeft, worden voor de toepassing van paragraaf 3 per betrekking van directeur 130 punten toegevoegd. Als er voor 1 september 2019 een einde komt aan de aanstelling van de vastbenoemde directeur in het ambt van adjunct-directeur behoudt het centrum de toegevoegde punten tot 31 augustus 2019. Als er vanaf 1 september 2019 een einde komt aan de aanstelling van de vastbenoemde directeur in het ambt van adjunct-directeur dan worden de 130 punten toegevoegd aan het totale beschikbare volume aan punten voor het volwassenenonderwijs, vermeld in artikel 105, §3.".

VERANTWOORDING

In het kader van de hogere rationalisatienormen is de evolutie naar grotere centra ingezet. Voorliggend amendement garandeert dat ook centra die in het verleden door hun beperkte schaal geen voltijds directeur hadden, bij een fusie toch op de volledige 130 punten kunnen rekenen. Dit faciliteert schaalvergroting en garandeert de spreiding op het veld van het aanbod volwassenenonderwijs, ook in kleinere vestigingsplaatsen.

Dit amendement heeft uitwerking met ingang van 1 mei 2019.

**AMENDEMENT Nr. 15**

**voorgesteld door Jan Durnez, Koen Daniëls, Jo De Ro,
Kris Van Dijck, Orry Van de Wauwer en Paul Cordy
na indiening van het verslag**

Artikel 78/1 (nieuw)

Een artikel 78/1 invoegen, dat luidt als volgt:

"Art. 78/1. In artikel 252 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° een paragraaf 1/1 wordt ingevoegd, die luidt als volgt:

"§1/1. In afwijking van paragraaf 1, a), 1), is ook regelmatige leerling, de leerling waarvoor aan volgende gezamenlijke voorwaarden is voldaan:

1° het niet beantwoorden aan de toelatingsvoorwaarden wordt door de school in kwestie of door de bevoegde dienst van de Vlaamse Gemeenschap bij verificatie vastgesteld, ten vroegste twee maanden na de start van de effectieve lesbijwoning door de leerling;

2° in deze particuliere en uitzonderlijke gevallen, wordt de beslissing om de leerling als regelmatige leerling te beschouwen, genomen door de directeur van de school in kwestie, na kennisname van het advies van de begeleidende klassenraad van het structuuronderdeel dat de leerling volgt;

3° de beslissing van de directeur is alleszins gebaseerd op volgende elementen: het vlot verloop van het studiecursus, de gunstige tussentijdse evaluatieresultaten en de regelmatige schoolaanwezigheid;

4° de schriftelijke en gemotiveerde beslissing van de directeur en het advies van de begeleidende klassenraad worden opgenomen in het leerlingendossier.

Als blijkt dat de directie van de school in kwestie herhaaldelijk of op een andere wijze oneigenlijk gebruik of misbruik maakt van haar beslissingsbevoegdheid, bedoeld in het eerste lid, kan de bevoegde dienst van de Vlaamse Gemeenschap die beslissingsbevoegdheid opheffen.

De leerling, bedoeld in het eerste lid, wordt niet in aanmerking genomen bij toepassing van de bepalingen van artikel 169."

2° in paragraaf 2 wordt de zinsnede "het onder a) of b) gestelde" vervangen door de zinsnede "paragraaf 1 of paragraaf 1/1".

VERANTWOORDING

Heel occasioneel doet zich de situatie voor dat de school een leerling tot een structuuronderdeel toelaat zonder dat die leerling aan de toelatingsvoorwaarden voldoet. Vooral nog voorziet de regelgeving hiervoor niet in een mogelijkheid tot regularisatie, wat betekent dat de leerling in de loop van het schooljaar naar een lager leerjaar en/of een andere studierichting moet overstappen. Zeker in het geval dat het studieverloop van de leerling in het betrokken structuuronderdeel positief verloopt, is die verplichte studieverandering voor de leerling en de ouders dramatisch. Ze voelen zich, terecht, slachtoffer van een fout die de school heeft begaan. De enige uitweg is via het gerecht een schadeloosstelling eisen, wat echter niets verandert aan de studieloopbaan op zich.

Voorliggend artikel strekt ertoe om binnen de schoolcontext deze problematiek te kunnen oplossen. In weerwil van het niet beantwoorden aan de toelatingsvoorwaarden kan namelijk, onder een reeks strikte voorwaarden, de directeur beslissen om de leerling als regelmatig leerling te beschouwen. Een van die voorwaarden is dat de fout pas na twee maanden na de start van de effectieve lesbijwoning door de leerling wordt vastgesteld. Als dat laatste vroeger gebeurt, dient de leerling te worden heringeschreven in een structuuronderdeel, waar de leerling wel beantwoordt aan de toelatingsvoorwaarden.

Dit mag echter noch tot misbruiken leiden noch een automatisme worden in de betrokken school. Vandaar dat de overheid het recht heeft om aan de beslissingsbevoegdheid ter zake een einde te stellen. Daarnaast dient gesteld dat elke school geacht wordt de onderwijsregelgeving te kennen en altijd correct toe te passen. Derhalve wordt bepaald dat een leerling waarvoor een gunstige beslissing wordt genomen noch meetelt voor de vaststelling van de financiering of subsidiëring, noch voor de toepassing van enige andere normering die is gebaseerd op telling van het aantal regelmatige leerlingen (het betreft dan in het bijzonder de programmatie- en rationalisatienormen).

**AMENDEMENT Nr. 16**

voorgesteld door Jan Durnez, Koen Daniëls, Jo De Ro, Kathleen Krekels, Jamila Hamddan Lachkar en Ingeborg De Meulemeester na indiening van het verslag

Artikel 89

In de voorgestelde tekst van artikel 314/9, §3, derde lid, de zinsnede "met een verslag type 2, 4, 6 of 7" vervangen door de zinsnede "met een verslag type 2, 4, 6 of 7 of met een inschrijvingsverslag type 2".

VERANTWOORDING

Het betreft hier een technische aanpassing. De omzettingmogelijkheid die is voorzien in het derde lid van paragraaf 3, slaat op de lesuren en uren zoals bepaald in artikel 314/9, §3, 1°. Aangezien deze lestijden en uren bestemd zijn voor leerlingen met een verslag type 2, 4, 6 of 7 in het gewoon onderwijs, of voor leerlingen met een inschrijvingsverslag type 2 in het gewoon onderwijs, slaat de omzettingmogelijkheid ook op die leerlingen met een inschrijvingsverslag type 2.

Zie ook de verantwoording bij amendement nr. 13.



AMENDEMENT Nr. 17

**voorgesteld door Jan Durnez, Koen Daniëls, Franc Bogovic,
Vera Celis, Jos De Meyer en Paul Cordy
na indiening van het verslag**

Artikel 104/1 (nieuw)

Een artikel 104/1 invoegen, dat luidt als volgt:

"Art. 104/1. In artikel II.187, §3, van dezelfde codex, vervangen bij het decreet van 8 december 2017, wordt tussen het vierde en het vijfde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Dubbel gerangschikte kandidaten die voor beide toelatingsexamens in aanmerking komen voor een gunstige rangschikking, worden uitsluitend gunstig gerangschikt voor de opleiding van hun keuze, vermeld in paragraaf 8."."

VERANTWOORDING

Deze wijziging van artikel II.187, §3, van de Codex Hoger Onderwijs (besluit van de Vlaamse Regering tot codificatie van de decretale bepalingen betreffende het hoger onderwijs) betreft een aspect van de organisatie van het toelatingsexamen arts en het toelatingsexamen tandarts, met name de verplichte bindende keuze ingeval van deelname aan beide toelatingsexamens.

De aanpassing van deze paragraaf 3 uit artikel II.187 van de Codex Hoger Onderwijs hangt samen met de aanpassing van paragraaf 8 van hetzelfde artikel (zie amendement nr. 18).

De wijzigingen aan paragrafen 3 en 8 van artikel II.187 zijn ingegeven vanuit de ervaringen in 2018 met de eerste aparte georganiseerde vergelijkende toelatingsexamens arts en tandarts. Deze tonen aan dat, ten eerste, meer kandidaten dan initieel verwacht werden ingeschreven voor beide toelatingsexamens en dat, ten tweede, op de lijsten van de gunstig gerangschikte kandidaten een relatief groot aantal van deze dubbel ingeschreven kandidaten zijn opgenomen.

Concreet betreft het voor 2018 646 kandidaten die dubbel ingeschreven waren, van wie 147 kandidaten dubbel gunstig werden gerangschikt.

Het aantal dubbele deelnames en hun inschrijvingsgedrag nadien voor de opleiding blijken moeilijk voorafgaandelijk inschatbare factoren te zijn bij de vernieuwde vergelijkende toelatingsexamens. De impact op het aantal effectieve inschrijvingen voor een bepaalde opleiding kan echter groot zijn in het kader van vergelijkende examens.

In artikel II.187, §4, van de Codex Hoger Onderwijs verleent de decreetgever aan de Vlaamse Regering de bevoegdheid de startquota aan te passen. Het is echter in het licht van de rechtszekerheid niet aangewezen om deze specifieke en moeilijk in te schatten factoren telkens op te vangen met aangepaste quota het jaar nadien.

De compensatie een jaar nadien, waarin voorzien in het ontwerp van decreet, volstaat niet omwille van volgende redenen:

- de compensatie is ook noodzakelijk binnen eenzelfde cohorte, zo niet wordt er jaarlijks een tekort opgebouwd. Een tekort wordt opgebouwd doordat binnen het bestaand mechanisme met een mogelijk vrij groot aantal kandidaten het jaar nadien niet telkens gecompenseerd kan worden, en dit omwille van de gelimiteerde opleidingscapaciteit van de opleidingen in een bepaald academiejaar. Vooral in de opleiding tandheelkunde is de opleidingscapaciteit bij het vastleggen van het quotum een belangrijke medebepalende factor (zie artikel 187, §4, vijfde lid, 4°). Indien de startquota te sterk zouden verschuiven tussen twee opeenvolgende jaren, kan dat niet op een jaar opgevangen worden door de betrokken universiteiten;
- de moeilijk in te schatten aantallen dubbele inschrijvers en dubbel gunstig gerangschikten;
- een mogelijk significant tekort aan afgestudeerden in de opleiding tandheelkunde in een bepaald jaar.

De decreetgever wil in het decretaal kader, dat reeds in een jaarlijkse examenkans voorziet voor beide toelatingsexamens, een specifieke en duidelijke regeling opnemen waarbij de kandidaat die aan beide examens deelneemt, verplicht een bindende opleidingskeuze dient te maken reeds voor de aanvang van de toelatingsexamens (zie amendement nr. 18).

Deze opleidingskeuze is enkel bindend indien blijkt dat de kandidaat op basis van de behaalde resultaten en de vastgelegde cesuren en de quota in aanmerking kan komen voor een gunstige rangschikking voor de twee opleidingen. In voorkomend geval wordt de kandidaat enkel effectief gunstig gerangschikt met vermelding op de lijst van de gunstig gerangschikten voor de opleiding die hij bij zijn inschrijving heeft aangeduid als de opleiding van zijn voorkeur. De betrokken kandidaat verwerft enkel een zogenaamd ticket (bewijs van toelating zoals bepaald in paragraaf 13 van artikel II.187 van voormelde codex) voor de opleiding van zijn voorkeur.

Deze regeling is ook conform artikel II.187, §12, van het ontwerp van decreet op basis waarvan een bewijs van toelating onbeperkt geldig blijft.

Deze kandidaten worden dus niet gunstig gerangschikt voor de opleiding die hun voorkeur niet geniet, waardoor in het licht van de vastgestelde quota een andere geslaagde kandidaat met een lagere rangschikking de plaats kan innemen op de lijst en aldus wel een toelatingbewijs of ticket krijgt binnen de voorziene quota. Aldus wordt vermeden dat de facto niet alle door de decreetgever jaarlijks toegelaten plaatsen voor een bepaalde opleiding worden ingevuld. Dit probleem met belangrijke maatschappelijke gevolgen zou zich in het bijzonder kunnen stellen voor de opleiding tandheelkunde aangezien uit het verleden blijkt dat de keuzeverhouding van studenten voor de artsen- of de tandartsenopleiding respectievelijk op 85/15 ligt.

Concrete cijfers voor 2018 hebben aangetoond dat 80 procent van de 147 dubbel gunstig gerangschikten (dus 117 kandidaten) zich voor de bachelor of science in de geneeskunde hebben ingeschreven en 20 procent van deze kandidaten (dus 29 kandidaten) ingeschreven werden in de bachelor of science in de tandheelkunde en één kandidaat in de bachelor of science in de chemie.

Slechts heel uitzonderlijk hebben kandidaten die in het verleden voor het gemeenschappelijk examen slaagden en dus over een dubbel ticket beschikten, effectief een dubbele inschrijving genomen of tijdens hun opleiding hun keuze herzien en hun reeds verworven ticket ook later ingezet voor de andere opleiding (met uitzondering weliswaar van het MKA-traject (Mond-, Kaak- en Aangezichtschirurgie) waarvoor in een vrijstelling is voorzien van het respectievelijke toelatingsexamen voor de complementaire opleiding in artikel II.187, §11). In concreto betreft het een student die in de voorbije vijf jaar in beide opleidingen tegelijk studeerde. Hierbij moet aangestipt worden dat kandidaten vanzelfsprekend in een later jaar opnieuw aan het examen voor de andere opleiding kunnen deelnemen.

Deze wijziging heeft in principe enkel een impact op het moment waarop de keuze moet gemaakt worden. Daar waar de kandidaat in de huidige regeling de keuze maakt bij de inschrijving aan de universiteit, moet hij nu deze keuze reeds maken voor de aanvang van de toelatingsexamens.

In fine wordt de vrije keuze van de kandidaat dus slechts beperkt in die zin dat hij voor de deelname aan het toelatingsexamen reeds een opleidingskeuze moet bepalen. Gezien beide toelatingsexamens ook in dezelfde lijn liggen en meerdere voorbeelden van examens reeds vooraf consulteerbaar zijn op de website zal de ervaring van het afleggen van het examen an sich ook in principe geen invloed hebben op de keuze nadien voor een bepaalde opleiding.

Deze geringe inperking van de individuele keuzevrijheid is redelijk verantwoord op basis van volgende argumenten:

- een betere afstemming op de federaal bepaalde contingenten, wat noodzakelijk is om een kwaliteitsvolle gezondheidszorg te blijven garanderen en om tekorten in een bepaald beroep te voorkomen;
- het vermijden van een maatschappelijk en ethisch probleem waarbij een in principe beschikbare opleidingsplaats door een andere geslaagde deelnemer niet kan worden ingevuld. De toelatingsexamens moeten zich toespitsen op kandidaten die effectief de bedoeling hebben om de opleiding te starten als ze nuttig worden gerangschikt;
- een belangrijk oogpunt van het hervormde toelatingsexamen betreft het nastreven van een voldoende differentiërend vermogen zodat er een divers publiek van bekwame kandidaten wordt geselecteerd. Door de dubbele deelnames bestaat de kans dat vooral de lager op de ranglijst geplaatste kandidaten afvallen.

Deze regeling blijft binnen de decretale garantie dat alle kandidaten ieder academiejaar hun examenkans voor beide toelatingsexamens blijven behouden, zoals bepaald in artikel II.187, §8, van het ontwerp van decreet en artikel 26 van het besluit van de Vlaamse Regering. Zij dienen enkel in voorkomend geval hun voorkeursopleiding bij de inschrijving te melden (zie amendement nr. 18).

Deze gemelde opleidingskeuze heeft uiteraard geen enkele implicatie ingeval ze slechts voor een van beide opleidingen in aanmerking komen voor een gunstige rangschikking. Dan geldt automatisch de opleiding waarvoor de kandidaat gunstig is gerangschikt.

De door voorliggend amendement gewijzigde paragraaf 3 betreft in fine de werkwijze van de examencommissie in het geval van een dubbele deelname.

Vooreerst worden de geslaagde kandidaten gerangschikt (ook de dubbel geslaagden). Vervolgens wordt nagegaan in het licht van de cesuur en de vooropgestelde quota welke kandidaten in aanmerking komen voor een dubbele 'gunstige' rangschikking. In voorkomend geval wordt de kandidaat enkel gunstig gerangschikt voor zijn voorkeursopleiding en op deze lijst opgenomen. Dit maakt het dan mogelijk om de vrijgekomen plaats op de andere lijst aan te vullen met een andere geslaagde kandidaat. De definitieve lijsten op basis waarvan het bewijs van toelating geldt, worden zoals decretaal bepaald, uiterlijk op 1 augustus meegedeeld.

De door amendement nr. 18 gewijzigde paragraaf 8 betreft het principe van de verplichte vermelding bij de inschrijving voor in geval van een deelname aan beide toelatingsexamens met het bindend gevolg van de keuze in het geval de kandidaat op basis van zijn behaalde cijfers, de bepaalde cesuur en de vastgelegde quota in aanmerking zou komen voor een dubbele gunstige rangschikking. In voorkomend geval wordt de kandidaat enkel op de lijst van de opleiding van zijn voorkeur opgenomen. Het werkings- en het examenreglement zal zo nodig nadere modaliteiten voor het melden van de voorkeur vastleggen. In de technische uitvoeringsmodaliteiten kan bijvoorbeeld bepaald worden dat de deelnemers hun keuze kunnen wijzigen tot eind juni, met name net voor de aanvang van het eigenlijke toelatingsexamen.



AMENDEMENT Nr. 18

**voorgesteld door Jan Durnez, Koen Daniëls, Franc Bogovic,
Kris Van Dijck, Jamila Hamddan Lachkar en Vera Celis
na indiening van het verslag**

Artikel 104/2 (nieuw)

Een artikel 104/2 invoegen, dat luidt als volgt:

"Art. 104/2. Aan artikel II.187, §8, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 8 december 2017, worden een tweede en derde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

"Kandidaten voor beide toelatingsexamens melden bij hun inschrijving uitdrukkelijk voor welke opleiding ze een voorkeur hebben.

De keuze, vermeld in het tweede lid, is bindend. Door die keuze worden kandidaten als ze voor een dubbele gunstige rangschikking in aanmerking komen, alleen opgenomen als gunstig gerangschikte kandidaat op de lijst, vermeld in paragraaf 3, zesde lid, voor de opleiding van hun keuze."

VERANTWOORDING

Deze wijziging van artikel II.187, §8, van de Codex Hoger Onderwijs betreft een aspect van de organisatie van het toelatingsexamen arts en het toelatingsexamen tandarts, met name de verplichte bindende keuze ingeval van deelname aan beide toelatingsexamens.

De aanpassing van deze paragraaf 8 uit artikel II.187 van de Codex Hoger Onderwijs hangt samen met de aanpassing van paragraaf 3 van hetzelfde artikel.

Zie ook de verantwoording bij amendement nr. 17.



AMENDEMENT Nr. 18

**voorgesteld door Jan Durnez, Koen Daniëls, Jo De Ro,
Kris Van Dijck, Orry Van de Wauwer en Nadia Sminate
na indiening van het verslag**

Artikel 182

Punt 13° vervangen door wat volgt:

"13° artikel 44/1, 137 en 138, die uitwerking hebben met ingang van 1 mei 2019;".

VERANTWOORDING

Het opschrift "Hoofdstuk 12. Netwerk Islamexperten", dat wordt ingevoegd via artikel 137 moet, net zoals artikel 138, het enige artikel van dat hoofdstuk dat wordt ingevoegd in de codificatie voor sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, uitwerking hebben met ingang van 1 mei 2019. Vandaar een aanpassing van punt 13°.

Een tweede aanpassing maakt het ook mogelijk ook het nieuwe artikel 44/1 (zie amendement nr. 14) uitwerking te laten hebben vanaf 1 mei 2019.

