

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 252

van **INGRID PIRA**

datum: 5 februari 2019

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**

VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Domein federale politie Kampenhout - Slipschool

In schriftelijke vraag nr. 483 van 4 mei 2018 en in actuele vraag nr. 337 van 9 mei 2018 kwam de problematiek van de slipschool van de federale politie op het militair domein in het Hellebos in Kampenhout reeds ter sprake. De recente ontwikkelingen daar doen heel wat vragen rijzen. Ten eerste zijn er vermoedens van illegaal oppompen van grondwater en lozen van brandstoffen in waterlopen. Ten tweede stelde de toenmalige schepen van Milieu in de zomer van 2018 vast dat een 30-tal meter van de wandelpaden rondom de site zonder vergunning verhard was, naar alle waarschijnlijkheid met asbesthoudend bouwpuin. Ten derde werden meldingen gedaan van sluikstort van prikkeldraad van de federale politie in het natuurgebied dat het militaire domein omringt. Ten slotte, en zeer opmerkelijk, wordt de slipschool verder geëxploiteerd ondanks het feit dat de omgevingsvergunning vervallen is sinds 9 mei 2016, zoals ook bleek tijdens de plenaire vergadering van 9 mei 2018.

Na deze vaststelling verzocht de advocaat van Natuurpunt Oost-Brabant - die het natuurgebied dat het militair domein omgeeft beheert - om bestuurlijke maatregelen. Hier werd niet onmiddellijk gevolg aan gegeven, omdat er geen eensgezindheid bestond bij de milieu-inspectie en het parket over het al dan niet bestaan van een opgemaakt proces-verbaal. Pas twee maanden na het verzoek liet de milieu-inspectie uiteindelijk weten dat er wel degelijk was geverbaliseerd. Begin december werd een verzoek gericht aan de milieu-inspectie aan de afdeling handhaving Vlaams-Brabant voor bestuurlijke maatregelen. Vervolgens, opnieuw na lange tijd wachten, liet de milieu-inspectie weten dat er op 19 december een omgevingsvergunningsaanvraag zou zijn ingediend door de exploitant, waardoor de gewestelijke toezichthouders konden besluiten geen bestuurlijke maatregelen te nemen totdat er een definitieve uitspraak is van de vergunningverlenende overheid.

Dit is zeer bizar omdat de diensten van de gemeente Kampenhout op navraag hebben bevestigd dat er naar hun weten geen omgevingsvergunningsaanvraag is ingediend. Ondertussen is duidelijk dat de aanvraag onvolledig is verklaard en daarom nooit bij de gemeente is geraakt.

1. Hebben de diensten van de minister weet van het illegaal oppompen van grondwater in en rond de slipschool in Kampenhout, en/of hebben zij hierover aanwijzingen of vermoedens ontvangen?

2. Hebben de diensten van de minister weet van lozen van brandstoffen in waterlopen in en rond de slipschool in Kampenhout, en/of hebben zij hierover aanwijzingen of vermoedens ontvangen?
3. Op welke manier hebben de diensten van de minister de illegale verharding van wandelpaden rondom de site onderzocht en welke maatregelen hebben zij hierrond genomen?
4. Op welke manier hebben de diensten van de minister de vermoedens over de aanwezigheid van asbest bij deze verharding onderzocht en welke maatregelen hebben zij hierrond genomen?
5. Welke verklaring heeft de minister voor het feit dat er maandenlange onduidelijkheid bestond over het al dan niet bestaan van een proces-verbaal over het ontbreken van een omgevingsvergunning voor de slipschool?
6. In welke mate heeft de argumentatie van de federale politie dat er geen alternatieve locatie bestaat voor de slipschool meegespeeld in het verkregen uitstel voor het indienen van omgevingsvergunning vóór de deadline van 1 november 2018, en heeft de minister een bewijs dat de federale politie wel degelijk gezocht heeft naar alternatieve locaties? Zo ja, welke?
7. Rekening houdende met het feit dat de gemeentelijke diensten van Kampenhout midden januari geen weet hadden van een omgevingsvergunningsaanvraag voor de slipschool; hoe is het mogelijk dat de Omgevingsinspectie op 11 januari 2019 te kennen gaf geen bestuurlijke maatregelen te zullen nemen ten overstaan van de slipschool, omdat de federale politie op 19 december volgens haar wel een omgevingsvergunningsaanvraag zou hebben ingediend?
8. Op welke informatie baseerde de Omgevingsinspectie zich om te stellen dat er op 19 december een omgevingsvergunningsaanvraag was ingediend?
9. Hoe kan het dat de Omgevingsinspectie de aanvraag voor het nemen van bestuurlijke maatregelen afwees op basis van een onvolledige omgevingsvergunningsaanvraag?
10. Zal er, nu de omgevingsvergunningsaanvraag onvolledig is verklaard, toch overgegaan worden tot het nemen van bestuurlijke maatregelen? Zo ja, wanneer? Zo neen, waarom niet?
11. De Omgevingsinspectie vermeldt in haar aangetekend schrijven ter kennisgeving van het niet inwilligen van het verzoek tot het opleggen van bestuurlijke maatregelen, een aantal andere voorwaarden dan we terug vinden in de oorspronkelijke vervallen vergunning uit 1998. Zo is in de brief van de Omgevingsinspectie sprake van grondwaterwinning, terwijl dit in de oorspronkelijke vergunning niet wordt vermeld. De Omgevingsinspectie vermeldt bovendien het lozen van afvalwater afkomstig van de tankpiste, terwijl de oorspronkelijke vergunning spreekt van huishoudelijk afvalwater.

Hoe verklaart de minister dit?

ANTWOORD

op vraag nr. 252 van 5 februari 2019

van **INGRID PIRA AAN JOKE SCHAUVLIEGE**

1. De gewestelijke toezichthouders verbaliseerden het illegaal oppompen van grondwater op 19 juni 2018.
2. Tijdens hun controle ter plaatse vonden de gewestelijke toezichthouders geen aanwijzingen dat brandstof in de waterlopen terecht kwam.
3. De omgevingsinspectie heeft geen klacht ontvangen over een mogelijke illegale verharding van wandelpaden op de site.
4. Gezien de omgevingsinspectie geen concrete aanwijzingen hierover ontving, is dit niet verder onderzocht.
5. Er is hierover nooit onduidelijkheid geweest. Op 19 juni 2018 lichtte de omgevingsinspectie de gemeente in dat de federale politie op 19 juni 2019 geverbaliseerd werd wegens inbreuken op de milieuwetgeving.
6. De federale politie heeft in de tijdspanne die de gewestelijke toezichthouder hen verschaftte voor het indienen van een omgevingsvergunningsaanvraag meermaals de omgevingsinspectie een stand van zaken bezorgd over de voortgang van het aanvraagdossier. Het bleek voor de federale politie niet mogelijk om dit rond te krijgen binnen de gegeven tijdspanne. Daarom is uitstel verleend. Of er hiervoor alternatieve locaties zijn, zal moeten onderzocht worden tijdens het besluitvormingsproces over de omgevingsvergunningsaanvraag.
- 7-8. De federale politie heeft op 21 december 2018 een bewijs bezorgd van het door het omgevingsloket automatisch verstuurd bericht over het indienen van een omgevingsvergunningsaanvraag.
9. De onvolledigheid van de aanvraag was de gewestelijke toezichthouders Omgevingsinspectie niet bekend toen zij over het verzoek tot bestuurlijke maatregel beslisten. De provinciale diensten oordeelden op 19 januari 2019 dat de omgevingsvergunningsaanvraag onvolledig was. Dit gebeurde dus na de beslissing van de gewestelijke toezichthouders van 11 januari 2019.
10. De omgevingsinspectie heeft de intentie om een bestuurlijke maatregel op te leggen. De federale politie als exploitant van de slipschool werd uitgenodigd op een hoorzitting teneinde haar de mogelijkheid te bieden om haar verweermiddelen kenbaar te maken. De gewestelijke toezichthouders zullen op basis van alle hen bekende elementen van het dossier een beslissing nemen.
11. Zowel het winnen van grondwater als het lozen van bedrijfsafvalwater zijn ingedeeld als hinderlijke inrichtingen of activiteiten. In het kader van een omgevingsvergunningsaanvraag heeft de exploitant daarover een informatieplicht. De bevoegde overheid zal op basis daarvan oordelen over de omgevingsvergunningsaanvraag.