

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 217
van **JOS DE MEYER**
datum: 23 januari 2019

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Planologisch attest - Procedureregeling

Luidens artikel 4.4.24 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) vermeldt een planologisch attest of een bestaand, hoofdzakelijk vergund en niet-verkrot bedrijf al dan niet behouden kan worden op de plaats waar het gevestigd is. Bij behoud vermeldt het planologisch attest welke ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden er op korte en op lange termijn mogelijk zijn. Zowel aan het behoud als aan de ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden kunnen voorwaarden worden verbonden. Rekening houdend met de uitspraak over het behoud en de ontwikkelingsmogelijkheid vermeldt het planologisch attest of een procedure tot opmaak of tot wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg zal worden opgestart.

Ingevolge artikel 4.4.26, §1, VCRO moet het betrokken bestuursorgaan binnen het jaar na de afgifte van een positief planologisch attest een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan opmaken.

Overeenkomstig artikel 4.4.28 VCRO moet de houder van een planologisch attest binnen het jaar na afgifte van het planologisch attest, op straffe van verval, een aanvraag voor omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen indienen.

Bij gebrek aan toelichting in het decreet, de uitvoeringsbesluiten of de parlementaire voorbereiding, kan het in artikel 4.4.25, §6, VCRO bedoelde administratief beroep tegen een planologisch attest tot onzekerheid leiden bij de uitvoering van de hier aangehaalde verplichtingen die dit attest meebrengt.

Ingevolge het administratief beroep tegen een planologisch attest kan de houder van dit attest lopende de uitvoering alsnog geconfronteerd kan worden met een schorsing van het attest en van de omgevingsvergunningsaanvraag die hij overeenkomstig artikel 4.4.26, §2, VCRO heeft ingediend.

Zowel het bestuursorgaan dat conform artikel 4.4.26, §1, VCRO een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan moet opmaken als de houder van een planologisch attest die conform artikel 4.4.28 VCRO een omgevingsvergunningsaanvraag moet indienen, moeten bedoelde démarches stellen binnen één jaar na het planologisch attest "zoals afgegeven door het bevoegde bestuursorgaan", ongeacht de met termijnen van orde beschreven doorlooptijd van een administratief beroep.

1. Hoeveel administratieve beroepen in de zin van artikel 4.4.25, §6, VCRO werden er sinds de inwerkingtreding van de regelgeving met betrekking tot de planologische

attesten bij de Vlaamse Regering ingediend en hoeveel van deze beroepen hebben tot een vernietiging door de Vlaamse Regering geleid?

2. Overweegt de minister om bij het administratief beroep bedoeld in artikel 4.4.25, §6, VCRO in een voorafgaande ontvankelijkheidstoets te voorzien opdat kennelijk onontvankelijke of kennelijk ongegronde beroepen versneld door de Vlaamse Regering kunnen worden afgehandeld en de schorsing van het planologisch attest versneld kan worden opgeheven?
3. Overweegt de minister om de uitvoerbaarheid van een in eerste administratieve aanleg verleend planologisch attest zoals bedoeld in artikel 4.4.26, §1, VCRO op te schorten tot (bijvoorbeeld) de vijfendertigste dag na de dag van betekening per beveiligde zending van het attest aan de verkrijger?
4. Wat is de gemiddelde doorlooptijd van een administratief beroep in de zin van artikel 4.4.25, §6, VCRO alvorens de Vlaamse Regering haar beslissing neemt? Schorst deze doorlooptijd de in artikel 4.4.26, §1, VCRO en de in artikel 4.4.28 VCRO bedoelde uitvoeringstermijn van één jaar voor een planologisch attest zoals bedoeld in artikel 4.4.26, §1, VCRO?

ANTWOORD

op vraag nr. 217 van 23 januari 2019

van **JOS DE MEYER AAN JOKE SCHAUVLIEGE**

1. Sinds de inwerkingtreding van de regeling met betrekking tot het planologisch attest zijn ongeveer 1300 aanvragen tot planologisch attest behandeld (aanvragen die onontvankelijk waren of onvolledig, zijn hier dus niet inbegrepen). In ongeveer 800 gevallen leidde de aanvraag tot een positief of gedeeltelijk positief attest. Ik verwijs wat dat betreft naar het Ruimterapport dat eind vorig jaar werd voorgesteld: www.ruimterapport.be, p. 93. Het gaat om cijfers tot eind 2017.

Wat betreft het aantal beroepen kan ik enkel cijfers geven voor wat betreft beroepen, ingesteld door de bevoegde gewestelijke ambtenaren (voorheen de gewestelijke planologische ambtenaar en later de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, thans de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving). Dit is weliswaar het grootste aandeel van de beroepen. Er is in ongeveer één op tien gevallen door een gewestelijk ambtenaar beroep aangetekend tegen een positief of gedeeltelijk positief attest. In ongeveer zes op tien gevallen is het aangetekende beroep ingewilligd.

2. Ik overweeg dit niet. Het beroep, bedoeld in artikel 4.4.25, §6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gaat uit van de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of de deputatie. Er mag van worden uit gegaan dat die leidend ambtenaar of de deputatie slechts beroep instelt als daar gegronde redenen voor zijn, en als die ruimtelijke bezwaren ook eerder in het proces via adviezen zijn aangegeven. Bij een beroep dat open zou staan voor particulieren zoals burens e.d. zou men soms nog een beroep kunnen verwachten dat ingegeven is door "strijdlust" of verdragingsmanoeuvres. Dat kan bezwaarlijk het geval zijn bij overheidsinstanties. Dat ruim de helft van de beroepen ingewilligd worden, illustreert dit ook. Er is dus geen reden om een toets in te voeren om kennelijk onontvankelijke of kennelijk onredelijke beroepen te filteren. Dit zou de gemiddelde doorlooptijd van beroepen enkel verhogen.
3. Ik overweeg dit niet. De afgifte van een positief attest heeft twee gevolgen: er loopt een termijn voor het opstarten van een ruimtelijke uitvoeringsplan, en de houder van het attest kan een vergunningsaanvraag indienen voor de zogenaamde kortetermijnbehoeften. Voor wat het eerste betreft zou een opschorting van de uitvoerbaarheid de termijn waarbinnen het ruimtelijk uitvoeringsplan er komt, enkel verlengen. Dat heeft dus geen zin. Voor wat het tweede betreft: de vraag lijkt me vooral ingegeven door de bekommernis dat houders van een gunstig attest de opmaak van een vergunningsaanvraag zouden opstarten en dan geconfronteerd worden met een beroep tegen het attest. Mij lijkt dat de opschorting van de uitvoerbaarheid hier niet de oplossing voor biedt. Ten eerste vermeldt het standaardformulier dat gebruikt wordt voor afgifte van planologische attesten dat er beroep kan tegen worden aangetekend. Wie een attest ontvangt, weet dus in principe dat er nog een beroepstermijn loopt. Ten tweede is het maar de vraag of de houder van een attest anders zal beslissen over de opstart van een vergunningsdossier als de uitvoerbaarheid van het attest gedurende vijftendertig dagen wordt opgeschort. Want die uitvoerbaarheid is slechts relevant op het ogenblik van de beslissing over een vergunningsaanvraag. Dat het attest niet uitvoerbaar is, verhindert niet dat de houder een vergunningsaanvraag indient. Er

zijn m.a.w. twee hypothesen. Ofwel wil de aanvrager van het attest zo snel mogelijk zijn vergunning. Dan heeft hij misschien al voorbereidingen laten treffen voor het vergunningsdossier nog voor hij het attest goed en wel heeft ontvangen. Dan wordt die aanvraag heel snel ingediend, maar gelet op de termijnen voor behandeling van vergunningsaanvragen niet beslist binnen de 35 dagen. Wordt er schorsend beroep aangetekend tegen het attest, dan kan de aanvraag ingetrokken worden of zal de aanvraag worden geweigerd, maar dan zal de aanvrager van het planologisch attest dat risico hebben willen nemen. Ofwel wil het bedrijf geen extra kosten maken en geen risico nemen, en dan wacht het om een vergunningsdossier op te laten maken tot de beroepstermijn voorbij is. Kortom: de bedrijven die planologische attesten aanvragen hebben deze zaken zelf in de hand; een aanpassing van de wetgeving dringt zich niet op.

4. De doorlooptijden zijn niet in alle gevallen geregistreerd. Maar uit de bijgehouden cijfers (die opnieuw enkel betrekking hebben op beroepen ingesteld door de gewestelijke ambtenaar) blijkt wel dat in het overgrote deel van de gevallen de ordetermijn van zestig dagen voor de behandeling van een beroep werd gerespecteerd. Over het merendeel van de beroepen wordt beslist tussen de vijftigste en de zestigste dag na het indienen van het beroep.

Deze doorlooptijd schorst, volgens de huidige regelgeving, de termijnen van één jaar voor de aanvraag van een vergunning en voor de opstart van een ruimtelijk uitvoeringsplan niet. Het lijkt mij te overwegen de wetgeving op dit vlak te wijzigen en wel in een opschorting te voorzien. Ik neem dit idee mee voor één van de eerstvolgende wijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Overigens is een aanpassing van de betrokken bepalingen sowieso wenselijk, omdat de regelgeving thans nog vermeldt dat de bevoegde overheid binnen het jaar na de afgifte van een gunstig attest een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan moet opmaken. Gelet op nieuwe decretale bepalingen over de geïntegreerde opmaakprocedure voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, lijkt het aangewezen om een termijn te koppelen aan de startvergadering eerder dan aan de opmaak van een voorontwerp.