

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 120
van **TINE SOENS**
datum: 10 januari 2019

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Dualuseverslag december 2018 - Geweigerde uitvoervergunningen

In het maandverslag dual use van december 2018 van de Dienst Controle Strategische Goederen wordt melding gemaakt van acht geweigerde uitvoervergunningen:

- één naar India (dossier 1, CAT02 B104 (isostatische persen) ter waarde van 2.000.000,00 euro),
 - twee naar China (dossier 2, CAT02 B104 (isostatische persen) ter waarde van 1.600.000,00 euro) en dossier 7 (CAT03 C001.d.) met een waarde van 10.000,00 euro),
 - één naar Koeweit (dossier 3, CAT00 C003 (deuterium en pinacolon) voor 563,53 euro),
 - één naar Taiwan (dossier 4, CAT01 C351.d.5. (saxitoxine) voor 110,00 euro),
 - twee naar Rusland (dossier 5, CAT99 (catch-all) voor 656.163,95 euro en dossier 8, CAT01 A004.c.2. (detectieapparatuur voor radioactief materiaal) ter waarde van 344.000,00 euro) en
 - één naar Vietnam (dossier 6, CAT01 A005.a (zachte kogelvrije kledij) voor 14.181,08 euro).
1. Op basis van welke overwegingen van de Verordening (EG) nr. 428/2009 werden deze acht dossiers geweigerd?
 2. Over welke goederen gaat het specifiek in deze dossiers?
 3. Wat is het specifieke eindgebruik van deze goederen in de dossiers?
 4. Wie zijn de bestemmingen en/of eindgebruikers in de dossiers?
 5. Wat was de doorlooptijd van de aanvraag van deze dossiers?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 120 van 10 januari 2019

van **TINE SOENS**

1. Het betreft:

- a) India (1): De vergunning is geweigerd op grond van een geweigerde federale uitvoermachtiging. Er vond geen bijkomende analyse van de dienst Controle Strategische Goederen plaats.
- b) China (2): De vergunning is geweigerd op grond van een geweigerde federale uitvoermachtiging en op grond van artikel 13 van Verordening (EG) nr. 428/2009 en het daarin vervatte no-undercut beginsel in het licht van een essentieel identieke weigering van een andere Europese lidstaat.
- c) China (7): De vergunning is geweigerd op grond van artikel 12, lid 1, d) van Verordening (EG) nr. 428/2009, met name overwegingen omtrent het voorgenomen eindgebruik en het onttrekkingsgevaar. Contact met de opgegeven eindgebruiker bracht elementen aan het licht waaruit blijkt dat de opgegeven eindgebruiker niet de eigenlijke eindgebruiker zou zijn.
- d) Koeweit (3): De vergunning is geweigerd op grond van artikel 12, lid 1, d) van Verordening (EG) nr. 428/2009, met name overwegingen omtrent het voorgenomen eindgebruik en het onttrekkingsgevaar. De FOD Buitenlandse Zaken kon geen contact leggen met de eindgebruiker.
- e) Taiwan (4): De vergunning is geweigerd op grond van artikel 12, eerste lid, a) van Verordening (EG) nr. 428/2009, met name de verplichtingen en verbintenissen waarmee België (en dus Vlaanderen) heeft ingestemd als partij bij de internationale regimes inzake non-proliferatie en uitvoercontrole of door de bekrachtiging van de desbetreffende internationale verdragen. De uitvoer van CWC, Lijst 1, producten is onderworpen aan strikte declaratieverplichtingen onder het Chemisch Wapenverdrag. Taiwan wordt door België niet erkend en kan deze geplande uitvoer niet declareren. China van haar beurt weigert dergelijke geplande invoer te declareren. Er kan dus niet voldaan worden aan de verdragsverplichtingen.
- f) Rusland (5): De vergunning is geweigerd op grond van artikel 12, lid 1, b) en d) van Verordening (EG) nr. 428/2009, met name verplichtingen voortvloeiend uit het militair embargo ten aanzien van Rusland opgenomen in Besluit 2014/512/GBVB; bezorgdheden omtrent het bedoelde eindgebruik en onttrekkingsgevaar; en artikel 13 van Verordening (EG) nr. 428/2009 en het daarin vervatte no-undercut beginsel in het licht van een essentieel identieke weigering van een andere Europese lidstaat; alsook artikel 2 van Verordening (EU) nr. 833/2014 en het daarin vervatte verbod van uitvoer van dual use goederen (inclusief niet-vergunningsplichtige producten) wanneer zij bedoeld kunnen zijn voor militair eindgebruik in Rusland.
- g) Rusland (8): De vergunning is geweigerd op grond van artikel 12, lid 1, b) en d) van Verordening (EG) nr. 428/2009, met name verplichtingen voortvloeiend uit het militair embargo ten aanzien van Rusland opgenomen in Besluit 2014/512/GBVB; en overwegingen omtrent het voorgenomen eindgebruik en het onttrekkingsgevaar; alsook artikel 2 van Verordening (EU) nr. 833/2014 en het daarin vervatte verbod van uitvoer van dual use goederen wanneer zij bedoeld kunnen zijn voor militair eindgebruik in Rusland.
- h) Vietnam (6): De vergunning is geweigerd op grond van artikel 12, lid 1, c) van Verordening (EG) nr. 428/2009, met name overwegingen van nationaal

buitenlands en veiligheidsbeleid, , met inbegrip van overwegingen uit hoofde van Gemeenschappelijk Standpunt 2008/944/GBVB van de Raad van 8 december 2008 tot vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor de controle op de uitvoer van militaire goederen en technologie. In het bijzonder betreft het een negatieve analyse van criterium 2 van het Gemeenschappelijk Standpunt: er bestaat een duidelijk risico dat goederen het begaan van ernstige mensenrechtenschendingen door de concrete eindgebruiker in de hand kunnen werken of kunnen faciliteren.

2. De goederen zijn:
 - a) India (1): Het betreft een heet isostatische pers.
 - b) China (2): Het betreft een heet isostatische pers.
 - c) China (7): Het betreft vijf wafers.
 - d) Koeweit (3): Het betreft labostalen van gedeutereerd chloroform en labostalen van pinacolon.
 - e) Taiwan (4): een staal van het neurotoxine saxitoxine.
 - f) Rusland (5): niet-vergunningsplichtige hardware en bijhorende software voor vibratietesten en akoestische testen.
 - g) Rusland (8): 209 nucleaire stralingsdetectoren.
 - h) Vietnam (6): 20 stuks kogelvrije t-shirts.
3. Het opgegeven eindgebruik is:
 - a) India (1): het produceren van onderdelen uit nikkel en kobalt legeringen voor medische implantaten en onderdelen voor de defensie-industrie.
 - b) China (2): het verdichten van metaalproducten voor hoogwaardige staal- en titaniumlegeringen en materiaalstudies.
 - c) China (7): verwerking in versterkers voor datasignalen.
 - d) Koeweit (3): educatief labogebruik.
 - e) Taiwan (4): medisch onderzoek.
 - f) Rusland (5): het testen van satellieten voor beveiligde civiele en gouvernementele communicatie.
 - g) Rusland (8): onbekend.
 - h) Vietnam (6): ordehandhaving.
4. De bestemmingen en eindgebruikers zijn:
 - a) India (1): de bestemming en eindgebruiker is een producent van metalen onderdelen.
 - b) China (2): de bestemming en eindgebruiker is een onderzoeksinstituut.
 - c) China (7): de bestemming is onbekend bedrijf. De opgegeven eindgebruiker is een onderzoeksinstituut.
 - d) Koeweit (3): de bestemming is handelsbedrijf. De opgegeven eindgebruik is een wetenschapsfaculteit van een universiteit.
 - e) Taiwan (4): de bestemming is een verdeler van laboproducten. De eindgebruiker een nationale universiteit.
 - f) Rusland (5): de bestemming is een verdeler van hoogtechnologische apparatuur. De eindgebruiker is een producent van civiele en militaire communicatiesatellieten.
 - g) Rusland (8): de bestemming is een verdeler. De eindgebruiker(s) zijn onbekend.
 - h) Vietnam (6): de bestemming is een bedrijf gespecialiseerd in de verkoop van ordehandhavingsmateriaal. De eindgebruiker is een militaire inlichtingsdienst.
5. M.b.t. de doorlooptijd:
 - a) India (1): de doorlooptijd bedroeg 357 kalenderdagen. De effectieve behandelingstermijn bedroeg 118 kalenderdagen. De behandelingstermijn werd 239 kalenderdagen opgeschort in afwachting van het vervolledigen van de aanvraag en tijdens de federale machtigingsprocedure bij de CANVEK.

- b) China (2): de doorlooptijd bedroeg 293 kalenderdagen. De effectieve behandelingstermijn bedroeg 121 kalenderdagen. De behandelingstermijn werd 172 kalenderdagen opgeschort in afwachting van het vervolledigen van de aanvraag en tijdens de federale machtigingsprocedure bij de CANVEK.
- c) China (7): de doorlooptijd bedroeg 96 kalenderdagen.
- d) Koeweit (3): de doorlooptijd bedroeg 135 kalenderdagen. De effectieve behandelingstermijn bedroeg 7 kalenderdagen. De behandelingstermijn werd 128 kalenderdag opgeschort in afwachting van het vervolledigen van de aanvraag.
- e) Taiwan (4): de doorlooptijd bedroeg 143 kalenderdagen.
- f) Rusland (5): de doorlooptijd en effectieve behandelingstermijn bedroegen 100 kalenderdagen.
- g) Rusland (8): de doorlooptijd en effectieve behandelingstermijn bedroegen 69 kalenderdagen.
- h) Vietnam (6): de doorlooptijd en effectieve behandelingstermijn bedroegen 102 kalenderdagen.