

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 116
van **BART CARON**
datum: 10 januari 2019

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Molenerfgoed - Vzw Molenforum

Tijdens de bespreking van mijn vraag om uitleg over het molenerfgoed, op 11 december 2018, stelde de minister: "Mijn administratie overlegt sinds 2016 geregeld met vzw Molenforum Vlaanderen. In principe is dat eenmaal per jaar, maar dat kan vaker zijn, als het Molenforum daar behoefte aan heeft. Doorgaans komen daar evoluties van de regelgeving en de ervaringen op het terrein aan bod, en worden ook concrete dossiers besproken. Naast het overleg vindt ook andere kennisuitwisseling plaats, zoals de studiedag over windmolens op 31 mei 2018." De minister noemde de contacten met de sector "bijzonder intensief".

Nu blijkt echter dat het overleg waarin voorzien was in het jaar 2018 door de administratie werd geannuleerd. Een spijtige zaak, want de molenaars blijven wel nog steeds met vragen zitten, bijvoorbeeld over de gevolgen van de interne staatshervorming voor de sector. Een sector die zich bevindt op de scheidingslijn tussen onroerend erfgoed, cultureel erfgoed en toerisme. Zo kunnen de draaipremies die bepaalde provincies uitkeerden, voortgezet worden wanneer het draaiend houden van een molen aanzien wordt als een toeristische trekpleister. Wanneer het bekeken wordt als cultiveren van ons erfgoed, dan is dat een andere zaak.

De aparte nota 'maalvaardige molens' in het gewijzigde Onroerenderfgoedbesluit wordt door de sector als positief ervaren, maar er schuilt een addertje onder het gras. Iets wat ik trouwens ook niet had opgemerkt op 11 december.

De verhoogde premies voor de instandhouding van de molen hebben immers een andere bestemming dan een molendraaipremie. Zo'n draaipremie is immers in de meeste gevallen niet verbonden met de aanvraagpremie om een molen te herstellen. Ongeveer 80 procent van onze windmolens is in handen van gemeentebesturen, die aldus de grootste groep vormen als aanvragers van erfgoedpremies voor molens. De molendraaipremie daarentegen is niet bestemd voor de moleneigenaars, maar voor de vrijwillige molenaars, de mannen en vrouwen te velde die als eerstelijnszorgers de diverse erfgoedwaardes en de toeristische waarde van de molen bewaken en bewaren.

1. Waarom was er in 2018 geen structureel overleg tussen de administratie en de vzw Molenforum? Is er al een overlegmoment gepland voor 2019?

2. Welke rol ziet de minister weggelegd voor de provincies inzake het molenerfgoed? Is de minister van plan om hierrond samen te zitten met de provincies en de molensector?
3. Hoe gaat de minister om met het commentaar dat de verhoogde premies voor de eigenaar en de draaipremie voor de molenaar twee totaal verschillende wegen zijn om ons molenerfgoed te bewaren? Is hij van oordeel dat een draaipremie voor de molenaar toch wel nuttig is?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 116 van 10 januari 2019

van **BART CARON**

1. Er was in 2018 wel structureel overleg tussen de administratie en de vzw Molenforum, met name op 15 januari 2018. Tijdens dit overleg was afgesproken om in het laatste kwartaal van 2018 nog een tweede overleg te laten plaatsvinden. Dit overleg was op 15 november 2018 ingepland, maar is in onderling overleg geannuleerd wegens ziekte van een aantal deelnemers en het minder dringende karakter van de agendapunten. De sector had bovendien ook een aantal vragen over de wijzigingen inzake de implementatie van de regelgeving waarop mijn administratie nog geen antwoord kon formuleren want de gewijzigde regelgeving was nog niet definitief goedgekeurd. Op 1 februari 2019 vindt het eerstvolgende overleg met de vzw Molenforum plaats en zal de administratie kunnen ingaan op specifieke (technische) vragen inzake de implementatie van de wetgeving. De agendapunten zijn momenteel al uitgewisseld.
- 2-3. Een molendraaipremie heeft een andere focus dan een erfgoedpremie. Het zijn complementaire financieringsinstrumenten waarin verschillende actoren op het terrein hun verantwoordelijkheid opnemen en elkaar aanvullen. Voorheen werden Vlaamse erfgoedpremies aangevuld met provinciale draaipremies. De Vlaamse overheid blijft hiervoor haar voorbeeldrol vervullen: het herintroduceren van een hogere erfgoedpremiecategorie voor maalvaardige molens knoopt aan bij een decennialange traditie van hogere onderhouds- en restauratiepremies voor dit erfgoed. In ruil voor die verhoogde premie gelden de voorwaarden dat de molen maalvaardig moet blijven, dat hij dus geregeld draait, en dat hij publiek toegankelijk is. Het laten draaien van een molen draagt overigens bij aan de bezienswaardigheid ervan. De Vlaamse overheid ondersteunt op deze manier opnieuw in aanzienlijke mate het onderhouden en restaureren van molens, en stelt daar beheersverwachtingen tegenover. Vanzelfsprekend kan niet worden verwacht dat de Vlaamse overheid bovenop de premie ook nog ondersteuning biedt om aan de gestelde premievoorwaarden te voldoen. Dat sluit niet uit dat andere overheden of instanties hier een rol in opnemen. Erfgoedzorg is immers een zaak van gedeelde verantwoordelijkheden. De Vlaamse overheid neemt inzake het financieren van molens duidelijk het voortouw. Het is echter niet haar plaats om te bepalen dat de provincies een complementair molenbeleid moeten voeren, laat staan hoe ze dergelijk molenbeleid moeten invullen. De molensector lijkt me mondig genoeg om hierover met andere overheden of instanties de juiste dialoog aan te gaan.