

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 110
van **TINE SOENS**
datum: 7 januari 2019

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Dualuseverslag november 2018 - Geweigerde vergunningen Rusland/Singapore

In het maandelijks verslag dual use van november 2018 wordt melding gemaakt van drie geweigerde uitvoervergunningen: twee keer naar Rusland (telkens CAT 99 - catch-all) voor een waarde van 157.617,00 euro en 3.084.567,40 euro en één keer naar Singapore (CAT06 A002.a.3.d) met een waarde van 70.000 euro. Het land van eindgebruik is Israël.

1. Over welke goederen gaat het hier specifiek in de drie dossiers?
2. Wat zijn de redenen om de goederen naar Rusland in de twee dossiers onder catch-all te plaatsen?
3. Welke toepassingen zouden de producten gekregen hebben in Rusland en Israël?
4. Wie zouden de concrete eindgebruikers geweest zijn?
5. Op basis van welke criteria en argumenten werden de drie vergunningen geweigerd?
6. Wat waren de behandelingstermijnen van de dossiers?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 110 van 7 januari 2019

van **TINE SOENS**

1. Het betreft:
 - a) Rusland 1: niet-vergunningsplichtige simulatiesoftware voor hydraulische en mechanische systemen en ruimtevaarttoepassingen.
 - b) Rusland 2: niet-vergunningsplichtige hardware en bijhorende software voor trillingstesten.
 - c) Singapore – Israël: infraroodsensoren.
2. De redenen omvatten:
 - a) Dossier 1: het dossier werd onder catch-all geplaatst op basis van artikel 4, lid 1 en lid 2, van Verordening (EG) nr. 428/2009 en Besluit 2014/512/GBVB m.b.t. de beperkende maatregelen ten aanzien van Rusland, gezien ernstige bezorgdheid op de eindgebruik in het kader van nucleaire ballistische programma's en gezien aanwijzingen van duidelijk militair eindgebruik in de zin van dit artikel 4, lid 2.
 - b) Dossier 2: het dossier werd onder catch-all geplaatst op basis van artikel 4, lid 2, van Verordening (EG) nr. 428/2009 en Besluit 2014/512/GBVB m.b.t. de beperkende maatregelen ten aanzien van Rusland, om te kunnen onderzoeken of het eindgebruik militair is in de zin van dit artikel 4, lid 2, en dus verboden is onder de geldende beperkende maatregelen.
3. Het opgegeven eindgebruik betrof:
 - a) Rusland 1: de ontwikkeling van reddingscapsules voor internationale ruimtevaart.
 - b) Rusland 2: het testen van satellieten voor beveiligde civiele en gouvernementele communicatie.
 - c) Singapore – Israël: integratie in observatiesystemen bedoeld voor het Ministerie van Defensie van Israël.
4. De eindgebruikers waren:
 - a) Rusland 1: een defensiegerelateerde overheidsentiteit.
 - b) Rusland 2: een producent van civiele en militaire communicatiesatellieten.
 - c) Singapore – Israël: een producent van optische systemen voor de civiele en defensiemarkt.
5. De redenen tot weigering zijn:
 - a) Rusland 1: artikel 12, lid 1, a), b) en d) van Verordening (EG) nr. 428/2009, met name verplichtingen waartoe België en dus Vlaanderen heeft ingestemd in het kader van de Missile Technology Control Regime; verplichtingen voortvloeiend uit het militair embargo ten aanzien van Rusland opgenomen in Besluit 2014/512/GBVB; bezorgdheden omtrent het bedoelde eindgebruik en onttrekkingsgevaar; alsook artikel 2 van Verordening (EU) nr. 833/2014 en het daarin vervatte verbod van uitvoer van dual use goederen (inclusief niet-vergunningsplichtige producten) wanneer zij bedoeld kunnen zijn voor militair eindgebruik in Rusland.
 - b) Rusland 2: artikel 12, lid 1, b) en d) van Verordening (EG) nr. 428/2009, met name verplichtingen voortvloeiend uit het militair embargo ten aanzien van

Rusland opgenomen in Besluit 2014/512/GBVB; bezorgdheden omtrent het bedoelde eindgebruik en onttrekkingsgevaar; en artikel 13 van Verordening (EG) nr. 428/2009 en het daarin vervatte no-undercut beginsel in het licht van een essentieel identieke weigering van een andere Europese lidstaat; alsook artikel 2 van Verordening (EU) nr. 833/2014 en het daarin vervatte verbod van uitvoer van dual use goederen (inclusief niet-vergunningsplichtige producten) wanneer zij bedoeld kunnen zijn voor militair eindgebruik in Rusland.

- c) Singapore – Israël: artikel 12, lid 1, c) van Verordening (EG) nr. 428/2009, met name overwegingen van nationaal buitenlands en veiligheidsbeleid, met inbegrip van overwegingen uit hoofde van Gemeenschappelijk Standpunt 2008/944/GBVB van de Raad van 8 december 2008 tot vaststelling van gemeenschappelijke voorschriften voor de controle op de uitvoer van militaire goederen en technologie. Het betreft het Vlaamse Israël-beleid en de daaruit voortvloeiende negatieve analyse van de criteria 1, 2, 3, 4 en 6 van het Gemeenschappelijk Standpunt gezien de uitvoer de versterking van de militaire capaciteit van de Israëlische krijgsmacht zou kunnen hebben ingehouden.
6. M.b.t. de doorlooptijd:
- a) Rusland 1: de doorlooptijd bedroeg 162 kalenderdagen. De behandelingstermijn werd 24 kalenderdagen opgeschort in afwachting van het vervolledigen van de aanvraag.
 - b) Rusland 2: de doorlooptijd bedroeg 176 kalenderdagen. De behandelingstermijn werd 95 kalenderdagen opgeschort in afwachting van het vervolledigen van de aanvraag.
 - c) Singapore – Israël: de doorlooptijd bedroeg 148 kalenderdagen.