

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 321
van **GWENNY DE VROE**
datum: 18 december 2018

aan **BEN WEYTS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

Dierenwelzijn - Undercoverbeelden slachthuis Hasselt

Andermaal pakte Animal Rights uit met illegale undercoverbeelden waarin mistoestanden bij het slachten van kalveren te zien waren in het slachthuis Van Drie in Hasselt. De minister greep de beelden aan om andermaal te wijzen op de ontoereikende controles vanuit het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) en te pleiten voor het operationeel maken van een eigen Vlaamse inspectie. Tot vandaag moeten de dierenartsen van het FAVV conform het protocol de vaststellingen doen en overtredingen via informatiefiches melden aan de dienst Dierenwelzijn, die op zijn beurt verdere opvolging hoort te geven aan de vastgestelde overtredingen.

1. a) Van wanneer dateren de beelden van Animal Rights?
b) Over welke tijdspanne werden de beelden gefilmd?
2. a) Hoeveel meldingen hebben de dierenartsen van het FAVV sinds de regionalisering van Dierenwelzijn bezorgd aan het Vlaamse dienst Dierenwelzijn met betrekking tot het Hasseltse slachthuis Van Drie?
b) Hoeveel van deze meldingen hadden betrekking op overtredingen:
 - begaan door de medewerkers van het slachthuis zelf;
 - in of op het domein van het betrokken slachthuis, maar door een externe actor begaan (zoals een transporteur);
 - begaan door de houder van de betrokken dieren?

Graag een overzicht per jaar.

3. a) Welke opvolging werd aan al deze ontvangen meldingen van het FAVV gegeven door de dienst Dierenwelzijn? Concreet: hoeveel zaken kregen opvolging, hoeveel werden geseponneerd en hoeveel zijn er nog in behandeling?
b) Hoeveel processen-verbaal en waarschuwingen vloeiden hieruit voort aan:
 - de houders van de dieren;
 - de vervoerders;

- het slachthuis zelf?

Ook hier graag telkens een overzicht per jaar sinds Vlaanderen bevoegd is.

4. Het betrokken Hasseltse slachthuis is geen lid van FEBEV (Federatie van het Belgisch Vlees) maar heeft zich wel vrijwillig kandidaat gesteld om deel te nemen aan de audit van de slachthuizen, die werd verricht door Thomas More Hogeschool.
 - a) Welke concrete bevindingen en opmerkingen werden vastgesteld via deze audit?
 - b) Welk gevolg heeft het slachthuis gegeven aan deze opmerkingen?
 - c) Welke van de vastgestelde problemen kwamen ook aan bod in de beelden van Animal Rights?
5.
 - a) Beschikt het slachthuis in Hasselt over eigen camera's?
 - b) Zo ja, sinds wanneer en op welke plekken?
 - c) Werden met deze camera's ook al overtredingen vastgesteld?
6.
 - a) Klopt het dat het betrokken slachthuis na het uitbrengen van de beelden door Animal Rights een correspondentie naar het kabinet van de minister heeft verricht met het verzoek overleg te plegen?
 - b) Zo ja, wat waren de concrete vragen en het verweer van het slachthuis?
7.
 - a) Heeft het kabinet gehoor willen geven aan de vraag voor overleg?
 - b) Zo ja, wanneer zal dat plaatsvinden? Zo neen, waarom niet?
8. Artikel 32, 3° van het decreet tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren in het kader van de zesde staatshervorming, bepaalt dat er een beroep kan worden gedaan op audiovisueel materiaal van derden voor zover deze personen dat materiaal rechtmatig hebben gemaakt of verkregen.
 - a) Wat is het statuut van de beelden van Animal Rights?
 - b) Kunnen en zullen deze beelden worden gebruikt om het slachthuis administratief of juridisch te vervolgen?

BEN WEYTS

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

ANTWOORD

op vraag nr. 321 van 18 december 2018

van **GWENNY DE VROE**

1. Volgens Animal Rights werden de beelden in september gemaakt.

2-3.

Jaar	Aantal meldingen van het FAVV	Betrokkene	Gevolg
2015	5	Vervoerder (5) Slachthuis (1)	pv: slachthuis (1) waarschuwing: vervoerder (1) doorgegeven aan bevoegde Nederlandse overheid: vervoerder (1)
2016	1	Slachthuis (1)	pv: slachthuis (1)
2017	0		
2018	4	Vervoerder en/of houder (3) Slachthuis (1)	pv: vervoerder (2), houder (3)

4. Deze audit werd uitgevoerd in opdracht van het slachthuis zelf. Ik beschik niet over dit rapport.

5. a) Ja, het slachthuis beschikt over camera's.

b) Er zijn camera's aanwezig aan de loskade en aan de schietbox. De datum van plaatsing is mij niet bekend.

c) Er werden door de dienst Dierenwelzijn geen overtredingen vastgesteld op basis van de camerabeelden van het slachthuis.

6-7. Het slachthuis heeft inderdaad een overleg op het kabinet voorgesteld. Gelet op het lopende strafrechtelijke onderzoek werd hier niet op ingegaan.

8. In overleg met het parket werd een pv opgesteld voor de overtredingen die op de beelden van Animal Rights te zien zijn. Het parket zal het beeldmateriaal toetsen aan de bepalingen van artikel 32, 2° van de dierenwelzijnswet en beslissen welk gevolg eraan kan gegeven worden.