

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 579

van **ELISABETH MEULEMAN**

datum: 28 juni 2018

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**

VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Ontwerpkaart 'meest kwetsbare waardevolle bossen' - Nieuwe vergunningen voor ontbossingen (4)

Betreft het antwoord van de minister op schriftelijke vraag nr. 342 van 1 maart 2018.

In de bijlage 2 bij het antwoord op schriftelijke vraag nr. 50 van 12 oktober 2017 vermeldde de minister dat het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) in de periode tussen oktober 2015 en april 2017 121 positieve ontbossingsadviezen verleende voor ontbossingen van bossen die gelegen waren op percelen die voorkomen op de Boskaart met de meest waardevolle bedreigde bossen. In het antwoord van de minister waren geen cijfers opgenomen voor de periode na april 2017 (moment waarop de kaart in openbaar onderzoek ging, om vervolgens een paar dagen later ingetrokken te worden). Uit het antwoord kan dus niet afgeleid worden of er meer vergunningsaanvragen voor ontbossing zijn voor bospercelen die aangeduid waren op de Boskaart.

Wij vernemen van bezorgde burgers en actiegroepen dat heel wat gealarmeerde eigenaars een vergunning voor ontbossing indienden na het intrekken van de kaart. Wij zouden graag willen weten of er effectief meer ontbossingsaanvragen zijn voor bospercelen die aangeduid zijn op de Boskaart sinds het intrekken van de kaart en welk advies ANB geeft bij dergelijke omgevingsvergunningen voor ontbossing.

Daarom stelden we bijkomende vragen: nr. 158 van 30 november 2017 en nr. 342 van 1 maart 2018. De minister deelde telkens mee dat de gevraagde informatie niet kon aangeleverd worden. Ik citeer uit het antwoord op schriftelijke vraag nr. 342: "De analyse van de overlap tussen percelen waarvoor ontbossing werd toegestaan en de percelen opgenomen in de kaart van de meest kwetsbare waardevolle bossen (MKWB) werd door het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) manueel uitgevoerd met de data t.e.m. april 2017 in voorbereiding van de implementatie van de MKWB-kaart. Sinds het intrekken van de MKWB-kaart werd de analyse door het ANB niet meer uitgevoerd. De gevraagde gegevens zijn dus niet beschikbaar. Het ANB evalueert elke ontbossingsaanvraag op een identieke, grondige manier. De criteria die daarbij vandaag worden gehanteerd, zijn dezelfde als deze die voor 7 mei 2017, d.i. het invoege treden van de MKWB-kaart, werden gebruikt. Er is geenszins sprake van een versoepeling van het beleid inzake ontbossing."

Uit het antwoord blijkt dus dat de gegevens beschikbaar zijn. Ons inziens is het dan ook niet meer dan gerechtvaardigd om vanuit het parlementair controlerecht deze gegevens op te vragen, teneinde inzicht te krijgen in het aantal vergunningsaanvragen voor ontbossing voor bospercelen die ruimtelijk bedreigd zijn en een hoge ecologische waarde

hebben. En op die manier te weten te komen of er sinds de publicatie van de Boskaart een ontbossingsrush is op percelen die (gedeeltelijk) overlappen met de Boskaart.

Bovendien stipte het Rekenhof eerder al aan dat er ernstige vragen zijn over het feit of de gegevens in de ontbossingsdatabank accuraat zijn of niet. Ik vermeld hierna een reeks citaten uit het rapport van het Rekenhof over het boscompensatiefonds:

"De gegevens, adviezen en beslissingen over ontbossing registreert het ANB in een ontbossingsdatabank. De invoer verloopt onvoldoende nauwgezet, waardoor risico's ontstaan op foute overzichten en praktische problemen bij de opvolging van de compensatieplicht."

"Cijfergegevens over het vergunningen- en compensatieproces zijn gebaseerd op een ontbossingsdatabank die het ANB daarover bijhoudt. Tijdens het onderzoek is echter gebleken dat die ontbossingsdatabank niet accuraat is, zodat de cijfers in dit verslag die gebaseerd zijn op die databank enig voorbehoud vergen."

"Het ANB heeft recent het aankoopproces geëvalueerd en een actieplan en project uitgewerkt die tegemoet komen aan een aantal aanbevelingen. Binnen het ANB zijn er verschillende databanken om het aankoopproces, de uitgaven en het patrimonium te registreren. De gegevensinvoer en de controle hiervan laten te wensen over."

"Uit de databanken kan niet rechtstreeks een rapport worden getrokken met een stand van zaken van de aankopen. Als gevolg van de uiteenlopende registratiemethodes door de onderscheiden diensten en van de niet correcte of pas recent opgestarte registraties in de databank van de beheerwerken, kan het ANB geen sluitend antwoord geven op de vraag wat de bebossingsgraad is van de gronden die zijn aangekocht met middelen van het Bossencompensatiefonds."

Het Rekenhof formuleerde elf aanbevelingen, waarvan vijf voor de minister en zes voor ANB. In het parlement werd de audit grondig besproken. Zowel parlementsleden als de minister erkenden dat de audit niet zonder gevolg kon blijven. Er werd afgesproken dat de minister een actieplan zou uitwerken dat toegevoegd werd aan de beleidsbrief Omgeving 2016-2017. Conform de rapporteringsafspraken met het Rekenhof wordt er zesmaandelijks een rapportering overgemaakt aan het Rekenhof.

Zie de engagements hierover gemaakt in de beleidsbrief 2016-2017, in het bijzonder de aanbevelingen bij Ontbossing en Compensatie, 37-D (2015-2016) Nr.1, aanbeveling nummer 8.

(<https://www.vlaamsparlament.be/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1089743>, zie bijlage 3, vanaf p.68).

We stellen dan ook vast dat ook het Rekenhof het laakbaar vindt dat er geen betrouwbare gegevens beschikbaar zijn. We vragen dan ook dat de minister inspanningen zou leveren om de gevraagde gegevens te verzamelen, dit in het belang van het bosbehoud in Vlaanderen. Bovendien leven we in het digitale tijdperk en is het anno 2018 onwenselijk dat er geen digitale databank beschikbaar is met de info over bosbestanden.

We herhalen daarom hier een eerdere vraag aan de minister.

In opvolging van mijn schriftelijke vragen nr. 50 van 12 oktober 2017 en nr. 158 van 30 november 2017 heb ik een aantal bijkomende vragen.

In het antwoord op deelvragen 5 tot 7 van mijn schriftelijke vraag nr. 50 gaf de minister het volgende aan: "Om de ontbossingsgegevens uit de databank waarin alle ontbossingen compensatiegegevens worden bijgehouden, te kunnen inlezen in GIS, moeten deze manueel bewerkt worden teneinde de geregistreerde kadastrale percelen op

kaart te kunnen overbrengen. Na deze handelingen kan er een overlay gebeuren met de MKWBkaart. We beschikken dan over de overlap van de kadastrale percelen met de MKWBkaart, maar dat is niet (noodzakelijk) gelijk aan de overlap van de geadviseerde ontbossing op die kadastrale percelen met de MKWB-kaart. De gevraagde gegevens zijn dus niet beschikbaar. In bijlage bij deze vraag zit een overzicht van het aantal adviezen van ANB voor een vergunning tot ontbossing, waarvan er minstens gedeeltelijk een overlap is met de MKWB-kaart. Dit overzicht geeft de overlay tussen gunstig geëvalueerde ontbossingsaanvragen en de ontwerpkaart 'meest kwetsbare waardevolle bossen'." Dit overzicht reikt echter maar tot april 2017.

1. Zal de minister een overzicht bezorgen van de overlap tussen de kadastrale percelen die geregistreerd werden in de ontbossingsdatabank en de MKWB-kaart (meest kwetsbare waardevolle bossen) voor het jaar 2017? Graag een opsplitsing per maand en per gemeente.
2. Zal de minister een overzicht bezorgen van de grootte van de kadastrale percelen die geregistreerd werden in de ontbossingsdatabank waarvoor geldt dat er een overlap is met minstens een gedeelte van de MKWB-kaart? Graag een overzicht voor het jaar 2017. Graag een opsplitsing volgens:
 - a) het aantal ontbossingsdossiers;
 - b) het totale aantal hectare goedgekeurde ontbossing met een gedeeltelijke overlap van de MKWB-kaart;
 - c) en met een overzicht van de grootte van de polygonen van de ontbossingsdossiers, in aantal dossiers en in are/ha:
 - > 10 ha;
 - 5 tot 10 ha;
 - 1 tot 5 ha;
 - 0,5 tot 1 ha;
 - 0,2 tot 0,5 ha;
 - 0,1 tot 0,2 ha;
 - 0,05 tot 0,1 ha;
 - 0,01 tot 0,05 ha;
 - < 0,01 ha.
3. Kan de minister een stand van zaken geven over de geplande digitalisering van de databank?

ANTWOORD

op vraag nr. 579 van 28 juni 2018

van **ELISABETH MEULEMAN**

1+2.

Voor de gegevens die werden opgeslagen in de acces-databank (dit zijn alle dossiers t.e.m. 31/12/2017), is het aanleveren van de percelen en de grootte ervan, waarop een, al dan niet gedeeltelijke, ontbossing aangevraagd werd en die een (gedeeltelijke) overlap hebben met de MKWB-kaart, alleen mogelijk nadat de kadastrale percelen manueel, vanuit de analoge dossiers, worden overgebracht op een digitale kaartlaag. Het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) raamt de werklast hiervoor voor de periode mei – december 2017 op minstens 6 mandagen.

Vanaf 2018 zijn de ontbossings- en compensatiegegevens opgenomen in een nieuwe digitale toepassing. In bijlage 1 vindt u per dossier de gedetailleerde gegevens terug. Gezien de te ontbossen oppervlakte niet exact op kaartniveau in het aanvraagdossier werd aangeduid, betekent dit dat de effectieve ontbossing niet altijd (volledig) samenvalt met de MKWB-kaart. Daarom berekende het ANB de maximaal mogelijke overlap en de minimale overlap die er kan zijn tussen de ontbossing en de de MKWB-kaart als volgt. Indien de oppervlakte ontbossing kleiner is dan de overlap van het perceel met de MKWB-kaart, is de maximale overlap gelijk aan de opgegeven oppervlakte ontbossing. Indien de oppervlakte ontbossing groter is dan de overlap van het perceel met de MKWB, is de maximale overlap gelijk aan die overlap tussen het perceel en de MKWB. Als het verschil tussen de perceelsoppervlakte en de overlap van het perceel met MKWB groter is dan de oppervlakte die ontbost wordt, is de minimale overlap gelijk aan nul. Als het verschil tussen de perceelsoppervlakte en de overlap van het perceel met MKWB kleiner is dan de oppervlakte die ontbost wordt, dan is de minimale oppervlakte gelijk aan dat verschil tussen die twee.

Het aantal dossiers per oppervlakteklasse vindt u in bijlage 2.

3.

In de nieuwe databank worden de kadastrale percelen aangeduid waarop de ontbossing is aangevraagd en goedgekeurd, maar is de exacte locatie van de ontbossing binnen dat perceel niet opgenomen. Een accuraat, door een landmeter opgemeten ontbossingsplan (juridisch volstaat een ingescand handgetekend plan/schets) maakt immers geen deel uit van de vergunningssaanvraag.

Wanneer in het omgevingsloket een module voorzien wordt om de ontbossingsaanvragen digitaal in te tekenen en in te dienen, zal het ANB een integratie voorzien met de ontbossingsdatabank.

De databank laat wel toe om meteen een GIS-laag te genereren van percelen waarop een ontbossing is aangevraagd en goedgekeurd, waarbij selecties in "datum van vergunning verleend" gemaakt kunnen worden. Bovendien worden de oppervlaktecijfers van ontbossing en compensatie zo bijgehouden dat rapporteren veel eenvoudiger verloopt. Ook de wijze van compensatie en het doel van ontbossing zijn raadpleegbaar per dossier.

Zoals eind juni werd gerapporteerd aan het Rekenhof, zijn de acties uit het auditrapport van het Rekenhof betreffende digitalisering en kwaliteit van de ontbossingsdata, net als de overige acties, allen uitgevoerd.

BIJLAGEN

1. Omgevingsvergunningsaanvragen (verkaveling + stedenbouwkundig) tot ontbossing (01/01/2018 - 30/06/2018).
2. Omgevingsvergunningsaanvragen tot ontbossing met mogelijke overlap met de MKWB-kaart (01/01/2018 - 12/07/2018).