

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 114
van **AXEL RONSE**
datum: 23 november 2018

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Overgangsperiode tussen structuurplan en ruimtelijk beleidsplan - Lokaal ruimtelijk beleid

Met de recente wijzigingen aan de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO-trein) werd de decretale basis gelegd voor de ruimtelijke beleidsplanning, die (op termijn) de structuurplannen op de verschillende planningsniveaus zal wijzigen. De artikels zijn op 5 mei 2018 in werking getreden, zodat zowel de gemeenten, de provincies als het Vlaamse Gewest nu een ruimtelijk beleidsplan kunnen opmaken.

Een van de belangrijke vernieuwingen is het loslaten van de planningshiërarchie en het voorzien van meer vrijheidsgraden voor de invulling van het ruimtelijk beleid. Voorheen moest een gemeentelijk en provinciaal structuurplan zich inschakelen in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV). Wat de gemeentelijke en provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP) betreft, dienden deze zich te richten naar het richtinggevende en bindende deel van de structuurplannen op de drie niveaus.

Op vandaag is er (spijtig genoeg) nog geen Beleidsplan ruimte Vlaanderen (BRV) - en dat zal nog geruime tijd zo zijn gezien de vaststellingsprocedure voor het BRV.

Intussen kunnen gemeenten en provincies toch al een beleidsplan opmaken op hun niveau. Ze kunnen ook hun structuurplan behouden of zelfs (nog eenmaal) het structuurplan herzien volgens de oude procedures. Op de site van het departement Omgeving staat te lezen dat "... provincies en gemeenten verder kunnen werken in uitvoering van hun structuurplan tot ze de overstap maken naar een beleidsplan. Het ruimtelijk structuurplan blijft op elk niveau sowieso doorwerken tot het vervangen wordt door een ruimtelijk beleidsplan."

1. Wat moeten lokale besturen verstaan onder de bepaling dat "het structuurplan blijft op elk niveau doorwerken tot het vervangen wordt door een ruimtelijk beleidsplan"? Blijft de planhiërarchie, zoals opgenomen in de structuurplanning en de VCRO, van kracht zolang er geen beleidsplan is opgemaakt op het betreffende niveau?
2. Kan een gemeente of provincie - die nog geen beleidsplan heeft - sinds 5 mei 2018 een RUP maken dat afwijkt van het gemeentelijk of provinciaal structuurplan?
3. Wordt een gemeentelijk of provinciaal RUP nog steeds afgetoetst aan de principes van het RSV?
4. Is het correct te stellen dat - van zodra een gemeente een gemeentelijk beleidsplan vaststelt conform de nieuwe bepalingen in de VCRO - ruimtelijke uitvoeringsplannen

enkel aan dat gemeentelijk beleidsplan dienen afgetoetst te worden en niet meer aan het provinciaal en/of Vlaams structuurplan? Welke decretale bepalingen staven het antwoord van de minister?

ANTWOORD

op vraag nr. 114 van 23 november 2018

van **AXEL RONSE**

1. Het antwoord op deze vraag is te vinden in artikel 214, 215 en 216 van het decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (de "Codextrein", hierna ook zo geciteerd). Eén en ander is ook uitvoerig toegelicht in de Memorie van Toelichting bij het decreet (Parl. St. VI. Parl., 2016-2017, nr. 1149/1, p. 189 e.v. – let wel: het gaat om de toelichting bij artikel 194 e.v. van het ontwerp van decreet – de betreffende artikels zijn in de finale tekst hernummerd als gevolg van amendementen waarmee artikels werden toegevoegd eerder in de tekst).

Zolang er geen beleidsplan is opgemaakt behouden de ruimtelijke structuurplannen hun gelding. Dat geldt dus ook voor de hiërarchische werking, maar niet ten aanzien van de vaststelling van nieuwe ruimtelijke beleidsplannen van een ander planningsniveau, zoals in artikel 214, §1, tweede lid en artikel 215, §1, tweede lid van de Codextrein letterlijk wordt vermeld. De Memorie van Toelichting licht dit nog eens duidelijk toe: "De regelingen met betrekking tot de doorwerking en juridische waarde van het RSV blijven van toepassing zolang dit plan van kracht is.

Het is echter niet de bedoeling dat het RSV gebruikt wordt als toetsings- of beoordelingsgrond voor nieuwe provinciale en gemeentelijke ruimtelijke beleidsplannen, noch ten aanzien van provinciale en gemeentelijke RUP's die vastgesteld worden nadat een eerste provinciaal of gemeentelijk beleidsplan is vastgesteld. Deze schakelen zich immers in een inhoudelijke planningslogica in die op een aantal aspecten verschilt van de opties en keuzes in het RSV." (eigen onderstreping) (Parl. St. VI. Parl., 2016-2017, nr. 1149/1, p. 191) .

2. Nee, zolang er geen beleidsplan is, kan een gemeentelijk of provinciaal RUP niet afwijken van het structuurplan van dat niveau tenzij omwille van de motieven op basis waarvan een RUP tot hertoe al kon afwijken van het richtinggevend deel van een ruimtelijk structuurplan. Zie het antwoord op vraag 1: de respectieve ruimtelijke structuurplannen behouden hun gelding, dus ook ten aanzien van de RUPs.

3. Een gemeentelijk of provinciaal RUP wordt afgetoetst aan de principes van het RSV zolang de gemeente of provincie geen nieuw ruimtelijk beleidsplan heeft dat in werking getreden is. Zie artikel 214, §1, derde lid Codextrein. Eens de gemeente of provincie een geldig nieuw ruimtelijk beleidsplan heeft, worden de RUP's die gemaakt worden in uitvoering van die nieuwe ruimtelijke beleidsplannen niet meer getoetst aan het RSV. Zie artikel 214, §1, derde lid, laatst zin Codextrein. De Memorie van Toelichting licht dit nog eens duidelijk toe: "De regelingen met betrekking tot de doorwerking en juridische waarde van het RSV blijven van toepassing zolang dit plan van kracht is.

Het is echter niet de bedoeling dat het RSV gebruikt wordt als toetsings- of beoordelingsgrond voor nieuwe provinciale en gemeentelijke ruimtelijke beleidsplannen, noch ten aanzien van provinciale en gemeentelijke RUP's die vastgesteld worden nadat een eerste provinciaal of gemeentelijk beleidsplan is vastgesteld. Deze schakelen zich immers in een inhoudelijke planningslogica in die op een aantal aspecten verschilt van de opties en keuzes in het RSV." (Parl. St. VI. Parl., 2016-2017, nr. 1149/1, p. 191).

4. Zie het antwoord op vraag 3.