



# **RAPPORT MONITORING SPORTFEDERATIES**

## **DOELSTELLINGENKADER SEKSUEEL GRENSOVERSCHRIJDEND GEDRAG**

### **SEPTEMBER 2018**

#### **1 DOELSTELLINGENKADER**

Het doelstellingenkader rond seksueel grensoverschrijdend gedrag, bestaande uit zes concrete elementen, werd eind 2017 geïmplementeerd bij de Vlaamse erkende sportfederaties. Bij de 47 gesubsidieerde sportfederaties werd dit opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst 2017-2020 met Sport Vlaanderen.

Het kader is het volgende:

*De sportfederatie neemt maatregelen die nodig en wenselijk zijn om het kwaliteitsbeleid, preventiebeleid en reactiebeleid rond **lichamelijke en seksuele integriteit** te verbeteren, om risico's te verkleinen en om incidenten te voorkomen en correct af te handelen.*

*Volgende doelstellingen worden in samenwerking met Sport Vlaanderen, VSF en ICES verder uitgewerkt en geoptimaliseerd, waarbij de sportfederatie zich verbindt om deze stapsgewijs te implementeren, haar beleid te stimuleren tot op het terrein (clubniveau), en waarover een 6-maandelijkse monitoring zal plaatsvinden:*

- 1. De sportfederatie duidt tegen februari 2018 een **aanspreekpersoon integriteit (API)** aan, die rond het thema een trekkersrol kan opnemen en zal participeren aan het netwerk van federatie-api's dat ICES zal begeleiden en ondersteunen. De sportfederatie werkt naar minstens een stimulerend beleid voor laagdrempelige vertrouwensfiguren op het terrein.*
- 2. De sportfederatie geeft aan het thema **continue aandacht** op vlak van preventie, vorming en sensibilisering.*
- 3. De sportfederatie zorgt voor een **adviesverlenende functie** die intern (proactief/reactief) advies kan verlenen over ethische vraagstukken, bijvoorbeeld door de installatie van een ethische commissie. De federatie kan dit benaderen vanuit een ruimer perspectief van gezond en ethisch sporten. Dit kan desgevallend in een samenwerkingsverband met andere federaties of federatie-overschrijdend.*
- 4. De sportfederatie bepaalt de doelgroepen waarvoor **gedragcodes**, waarin de integriteit van het individu (fysiek, psychisch en seksueel) gewaarborgd wordt, worden uitgewerkt en geïmplementeerd, en bepaalt de draagwijdte van deze codes per doelgroep of context.*
- 5. De sportfederatie heeft een **handelingsprotocol**, bij voorkeur ingebed in een breder klachtenmanagement, waardoor een duidelijk stappenplan, procedure en proces beschikbaar is bij verontrustingen, vragen of meldingen.*
- 6. De sportfederatie zorgt voor of kan doorverwijzen naar een **tuchtrechtelijk systeem** dat beschermend en sanctionerend kan optreden.*

## 2 MONITORING

Het doelstellingenkader vloeide in het najaar 2017 voort uit een bevraging bij de erkende sportfederaties in juni 2017, na het verschijnen van de getuigenissen over SGG in de sport, en die bij de federaties wou polsen naar een stand van zaken rond beleid en praktijk. Deze bevraging nemen we hieronder mee als M0 en beschouwen we als een vorm van nulmeting. De Vlaamse minister van Sport vroeg een 'zesmaandelijkse monitoring' over het doelstellingenkader dat eind 2017 werd geïmplementeerd. Daarom gebeurde in juni 2018 de eerste monitoring (M1) via een online bevraging. Dit rapport handelt dus over deze monitoring M1, en probeert waar mogelijk een vergelijking te trekken met M0.

De verdere monitoring zal zoveel mogelijk geïntegreerd worden in bestaande processen en rapporterings- of overlegmomenten tussen sportfederaties en Sport Vlaanderen. De resultaten van deze monitoring worden gebruikt om te rapporteren aan de minister van sport en de informatie wordt ook bezorgd aan VSF en ICES om hun ondersteunende rol naar de sportfederaties toe te versterken.

Dit leidt tot volgende monitoringsmomenten:

- M0: juni 2017 enquête via KICS
- M1: juni 2018 enquête via KICS
- M2: september-oktober 2018 bespreking tijdens bilaterales
- M3: 31 maart 2019 rapportering via digitaal platform
- M4: september-oktober 2019 bespreking tijdens bilaterales
- M5: 31 maart 2020 rapportering via digitaal platform
- M6: september-oktober 2020 bespreking tijdens bilaterales

Voor de erkende, niet gesubsidieerde sportfederaties en de organisaties voor sportieve vrijetijdsbesteding volgen we hetzelfde tijdschema: de enquête via KICS in M1, en het opvragen van een monitoring in M3 en M5 via het digitale platform. Bij deze federaties zijn er geen bilaterale gesprekken.

De vragen van deze eerste monitoring M1 zijn gebaseerd op het doelstellingenkader. We houden ons ook strikt aan de formulering en de 6 elementen van het doelstellingenkader, en houden de vragenlijst to-the-point en bondig. Tenzij anders gesteld, heeft de rapportering betrekking op de periode vanaf 1 januari 2018 (na opname van het kader in de samenwerkingsovereenkomsten).

### 3 EERSTE MONITORING SGG (M1)

#### Algemeen

Alle gesubsidieerde (unisport en multisport) federaties werden aangeschreven, samen met de erkende sportfederaties (ERK) en de organisaties voor sportieve vrijetijdsbesteding (OSV). In totaal vulden 72 van de 74 federaties de vragenlijst in. Eén erkende federatie, de heeft de vragenlijst voor 90% ingevuld.

| Sportfederaties   | Erkend (27) |     | Gesubsidieerd (47) |       | TOTAAL |
|-------------------|-------------|-----|--------------------|-------|--------|
|                   | ERK         | OSV | UNI                | MULTI |        |
| Aangeschreven     | 23          | 4   | 40                 | 7     | 74     |
| Volledig ingevuld | 20          | 4   | 40                 | 7     | 71     |
| Deels ingevuld    | 1           | 0   | 0                  | 0     | 1      |
| Niet ingevuld     | 2           | 0   | 0                  | 0     | 2      |

Tabel 1. Responsgraad M1 SGG.

*\*Bij de bevestiging M0 in juni 2017 was er één ontbrekende federatie.*

#### 1. Aanspreekpersoon integriteit (API)

De sportfederatie duidt tegen februari 2018 een **aanspreekpersoon integriteit (api)** aan, die rond het thema een trekkersrol kan opnemen en zal participeren aan het netwerk van federatie-api's dat ICES zal begeleiden en ondersteunen. De sportfederatie werkt naar minstens een stimulerend beleid voor laagdrempelige vertrouwensfiguren op het terrein.

#### Federatie-API

Alle federaties hadden in het voorjaar 2018 reeds een API aangeduid. Tijdens deze monitoring polsten we daarom naar een actualisatie. Het blijkt nu dat bij 31 van de 72 sportfederaties (43%) de API ondertussen gewijzigd is. Het aanduiden moest in eerste instantie snel gaan, waardoor sommige federaties na verloop van tijd een beter profiel vonden om deze rol in te vullen. Het merendeel heeft ondertussen ook een API opleidingstweedaagse via ICES gevolgd: bij 10 erkende federaties en 6 unisportfederaties is dit nog niet het geval.

#### Stimulerend beleid API op terrein

56 sportfederaties (78%) geven aan dat ze reeds stappen ondernamen om een stimulerend beleid voor laagdrempelige vertrouwensfiguren op het terrein te creëren (zie tabel 2).

| Sportfederaties         | Erkend (25) |     |        |     | TOT | Gesubsidieerd (47) |     |           |     | TOT | TOT. (72) |     |
|-------------------------|-------------|-----|--------|-----|-----|--------------------|-----|-----------|-----|-----|-----------|-----|
|                         | ERK (21)    | %   | OSV(4) | %   |     | UNI(40)            | %   | MULTI (7) | %   |     |           | %   |
| Stappen ondernomen      | 16          | 76% | 3      | 75% | 76% | 33                 | 82% | 4         | 57% | 79% | 56        | 78% |
| Geen stappen ondernomen | 5           | 24% | 1      | 25% | 24% | 7                  | 18% | 3         | 43% | 21% | 16        | 22% |

Tabel 2. Stappen ondernomen inzake een stimulerend beleid voor laagdrempelige vertrouwensfiguren

De sportfederaties werden ook gevraagd welke soorten stappen ze reeds ondernomen hebben. Tabel 3 geeft een overzicht van de soorten acties en hoe frequent ze voorkomen. Enkele federaties geven aan dat de ondernomen stappen zich voorlopig enkel op federatie-niveau situeren. Bij anderen is het niet altijd duidelijk of er effectief stappen ondernomen werden naar het terrein, de clubs, de leden toe.

| Soorten acties                                                          | #  |
|-------------------------------------------------------------------------|----|
| Informeren clubs via nieuwsbrief, website, social media...              | 20 |
| Voorstelling federatie beleid rond SGG via roadshow, AV of clubbezoeken | 19 |
| Actief stimuleren club-API's                                            | 14 |
| Stimuleren invoering API via subsidies (voorwaarde voor subsidies)      | 9  |
| Voorstelling federatie-API (in federatiemagazine)                       | 9  |
| Organiseren van vormingsmomenten voor API's                             | 4  |
| Sensibiliseren                                                          | 3  |
| Profiel van een vertrouwenspersoon/ reglementen opstellen               | 2  |
| Introductie vlaggensysteem                                              | 2  |
| Oprichting ethische commissie                                           | 2  |
| Aanmaken E-mailadres voor meldingen                                     | 2  |
| Bevragen clubs omtrent visie rond vertrouwenspersoon                    | 1  |

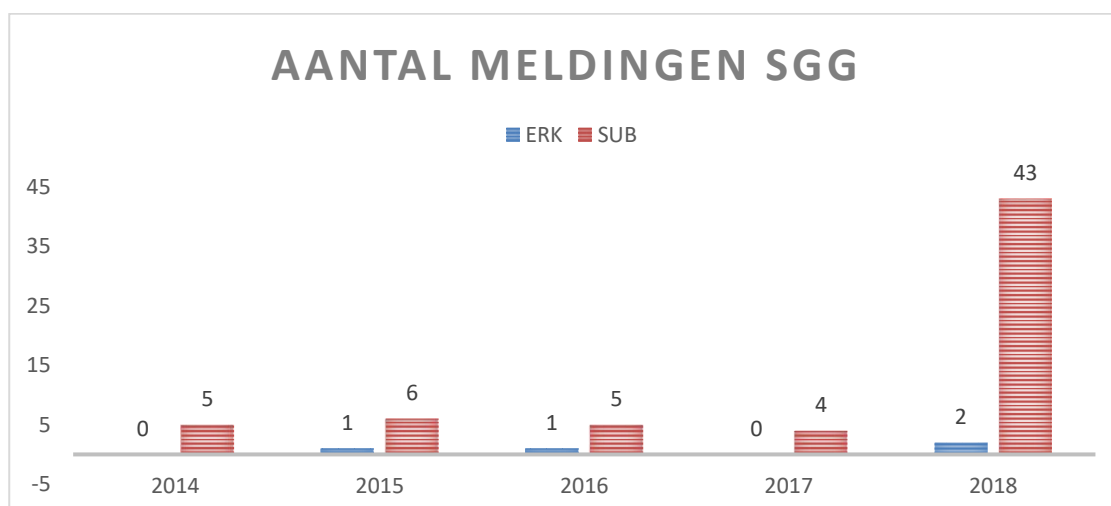
Tabel 3. Soorten acties rond laagdrempelige vertrouwensfiguren.

#### Aantal meldingen

De federaties werden gevraagd aan te geven hoeveel problemen, bezorgdheden, klachten, meldingen over seksueel grensoverschrijdend ze ontvangen hebben vanaf 1 juni 2017 tot en met 30 april 2018. We kunnen zo ook vergelijken met de aantallen die men meegaf in de bevraging M0 over de voorgaande jaren.

Zoals blijkt uit grafiek 1 is er een opvallende stijging zichtbaar tussen het aantal meldingen in 2018 ( $n = 45$ ) t.o.v. voorgaande jaren (in 2017:  $n = 4$ ). In 2018 kregen de gesubsidieerde sportfederaties 43 meldingen, waarvan zeven bij vier multisportfederaties en 36 meldingen bij 12 unisportfederaties.

Er werd niet gevraagd naar de soorten meldingen.



Grafiek 1. Aantal meldingen bij erkende en gesubsidieerde sportfederaties 2014-2018

Ongeveer één op vier federaties ontvingen één of meerdere meldingen van problemen/klachten rond seksueel grensoverschrijdend gedrag. Bij de erkende sportfederaties liggen de aantallen beduidend lager.

Slechts 2 erkende sportfederaties geven aan minstens één melding ontvangen te hebben. Bij de helft van de multisportfederaties werden klachten genoteerd, bij de unisportfederaties ontvingen 30% meldingen.

De enquête laat niet toe om de oorzaken van deze stijging te verklaren, maar mogelijks speelt een veelheid van factoren: de aandacht in media en politiek, het installeren en communiceren van aanspreekpunten, het meer bespreekbaar worden van SGG... waardoor situaties nu toch naar boven komen in tegenstelling tot vroeger.

## 2. Continue aandacht op vlak van preventie, vorming en sensibilisering

*De sportfederatie geeft aan het thema **continue aandacht** op vlak van preventie, vorming en sensibilisering.*

De sportfederaties werd gevraagd welke zaken/acties rond preventie, vorming en sensibilisering ze sinds het najaar 2017 ondernomen hebben en naar welke doelgroepen deze gericht waren. Tabel 4 geeft een overzicht van hoeveel sportfederaties aangeven acties, opgesplitst naar preventie, vorming en sensibilisering, ondernomen te hebben. Bij het doorlezen van de acties blijkt echter dat sommige acties eerder vaag of vanzelfsprekend zijn en dus niet meteen als concrete 'acties' kunnen aanzien worden. Het onderscheid tussen preventie en sensibilisering blijkt ook niet voor elke federatie duidelijk.

| Actie ondernomen inzake | Preventie |     | Vorming |     | Sensibilisering |      |
|-------------------------|-----------|-----|---------|-----|-----------------|------|
| <b>ERK (21)</b>         | 14        | 67% | 12      | 57% | 15              | 71%  |
| <b>OSV(4)</b>           | 3         | 75% | 3       | 75% | 4               | 100% |
| <b>UNI (40)</b>         | 32        | 80% | 33      | 83% | 37              | 93%  |
| <b>MULTI (7)</b>        | 6         | 86% | 6       | 86% | 6               | 86%  |
| <b>TOTAAL (72)</b>      | 55        | 76% | 54      | 75% | 62              | 86%  |

Tabel 4. Aantal sportfederaties die acties ondernamen.

Ongeveer 86% van alle sportfederaties ondernam acties inzake sensibilisering en informatieverbreiding, 76% deed aan actieve preventie en 75% zorgde voor toegankelijke vormen of bijscholingen. De sportfederaties die reeds acties ondernamen gaven verschillende soorten acties door, soms zelfs meerdere acties.

| Soorten acties rond PREVENTIE                                | Aantal sportfederaties |
|--------------------------------------------------------------|------------------------|
| Informatie via nieuwsbrieven, nieuwsberichten, sociale media | 17                     |
| Aparte webpagina met info rond SGG                           | 11                     |
| (update) ethische codes                                      | 9                      |
| Aanstelling en voorstelling federatie API                    | 9                      |
| Vlaggenspel gratis aanbieden aan de sportclubs               | 4                      |
| Uitleg via clubbezoeken                                      | 3                      |
| Opmaak handelingsprotocol                                    | 3                      |
| Oprichting commissie MEVS                                    | 2                      |
| Via extra communicatie bij het jeugdsportfonds               | 2                      |
| Organisatie vorming                                          | 2                      |
| Info(brochure) voor club-API's                               | 2                      |

|                                                      |   |
|------------------------------------------------------|---|
| Oprichting meldpunt/emailadres                       | 2 |
| Trainers verplicht Model 2 goed gedrag en zeden      | 1 |
| Communicatie campagne rond respect op elke wedstrijd | 1 |
| Uiteenzetting tijdens de AV                          | 1 |
| Opmaak actieplan                                     | 1 |

Tabel 5. Overzicht van de reeds ondernomen acties rond preventie

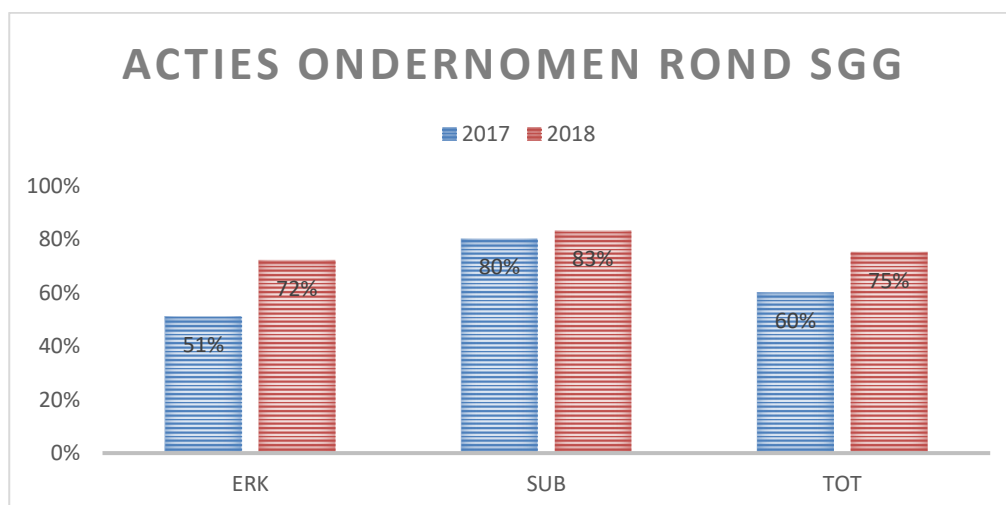
Inzake preventie geven de meeste sportfederaties aan dat ze informatie aanbieden op verschillende manieren. Echter weinig sportfederaties hebben inhoudelijke acties doorgevoerd zoals bijvoorbeeld de opmaak van een concreet actieplan.

| Soorten acties rond VORMING                       | Aantal sportfederaties |
|---------------------------------------------------|------------------------|
| Federatie-API volgde opleiding                    | 23                     |
| Uiteenzetting rond SGG voor clubs algemeen        | 12                     |
| Opleiding voor trainers                           | 10                     |
| Promotie van het opleidingsaanbod van derden      | 5                      |
| Opleiding georganiseerd specifiek voor club-API's | 3                      |

Tabel 6. Overzicht van de reeds ondernomen acties rond vorming.

De antwoorden op de vraag naar de acties rond sensibilisering komen voor het overgrote deel overeen met de acties rond preventie. De meeste sportfederaties hebben dit op dezelfde manier benaderd en/of als één geheel gezien. Van de 72 sportfederaties geven 23 federaties (32%) aan dat hun federatie-API de opleiding volgde. Uit de cijfers bij ICES blijkt echter dat een goede 80% van de federaties de API opleiding volgde (10 erkende en 6 unisportfederaties volgende deze opleiding nog niet). Dit kan verklaard worden doordat federaties dit niet allemaal interpreterden als een vormingsactiviteit (want is eerder een interne aangelegenheid dan een externe vorming naar hun clubs of leden toe).

*\*Respectievelijk 76% en 75% van de sportfederaties geeft aan afgelopen jaar acties ondernomen te hebben rond preventie van SGG en bijhorende vormen georganiseerd te hebben. Bij de vorige bevraging M0 was dit ongeveer 60%. Er is dus een zekere stijging merkbaar. Net als vorig jaar scoren de gesubsidieerde sportfederaties (80% in 2017 en 83% in 2018) beter dan de erkende sportfederaties (51% in 2017 en 72% in 2018), maar de erkende werken het verschil quasi weg. Evenals bij de vorige bevraging kan de kwaliteit en impact van deze initiatieven moeilijk achterhaald worden uit de bevraging. De genomen initiatieven worden wel duidelijker omschreven dan bij de vorige bevraging. Het opstarten van de SGG monitoring zorgt duidelijk voor meer inzicht en bewustwording rond het thema.*



Grafiek 2. Vergelijking tussen aantal ondernomen acties in 2017 en 2018

### 3. Adviesverlenende functie

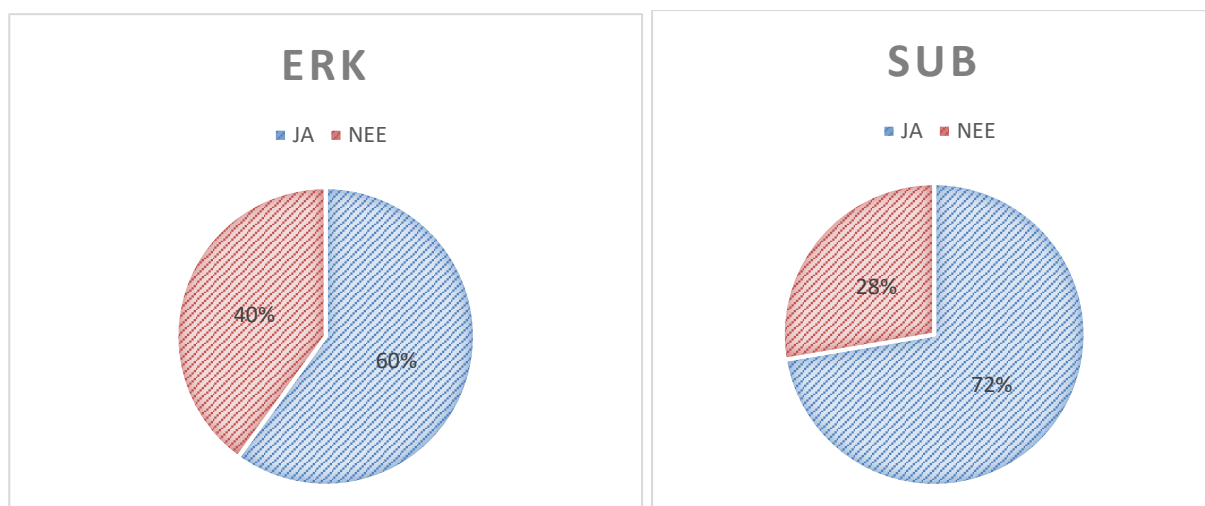
De sportfederatie zorgt voor een **adviesverlenende functie** die intern (proactief/reactief) advies kan verlenen over ethische vraagstukken, bijvoorbeeld door de installatie van een ethische commissie. De federatie kan dit benaderen vanuit een ruimer perspectief van gezond en ethisch sporten. Dit kan desgevallend in een samenwerkingsverband met andere federaties of federatie-overschrijdend.

De sportfederaties werd gevraagd of ze over een adviesverlenende functie beschikken. Zoals weergegeven in tabel 7 blijkt 68% van de federaties hieraan te voldoen.

| Adviesverlenende functie/ethische commissie | Erkend (25) |     |        |     | TOT | Gesubsidieerd (47) |     |           |     | TOT | TOT. (72) |     |
|---------------------------------------------|-------------|-----|--------|-----|-----|--------------------|-----|-----------|-----|-----|-----------|-----|
|                                             | ERK (21)    | %   | OSV(4) | %   |     | UNI(40)            | %   | MULTI (7) | %   |     |           | %   |
| JA                                          | 12          | 57% | 3      | 75% | 60% | 29                 | 73% | 5         | 71% | 72% | 49        | 68% |
| NEE                                         | 9           | 43% | 1      | 25% | 40% | 11                 | 27% | 2         | 29% | 28% | 23        | 32% |

Tabel 7. Overzicht adviesverlenende functie/commissie

Wanneer we de erkende en gesubsidieerde sportfederaties vergelijken is er een duidelijk verschil. Bij de erkende federaties geeft 60% aan dat ze over een adviesverlenende functie beschikken, terwijl dit bij de gesubsidieerde federaties over 72% gaat.

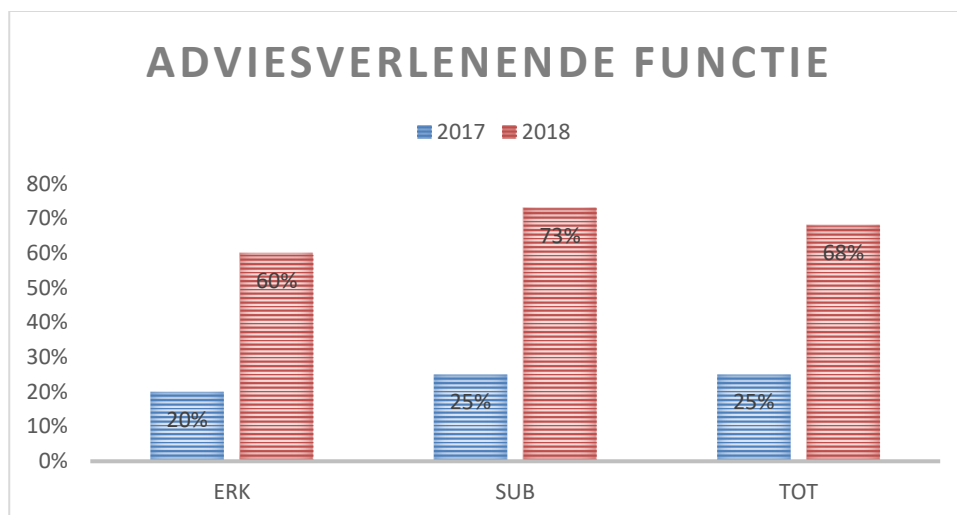


Grafiek 3. Aantal erkende en gesubsidieerde sportfederaties met een adviesverlenende functie

Bij de volgende vragen naar welke adviesverlenende functie, de mandaten en de werking ervan, lopen de antwoorden zeer sterk uit elkaar, van medisch-ethische commissies tot contactpersonen ethiek, dagelijks bestuur of ICES.

De sportfederaties zonder adviesverlenende functie geven allen aan hier tegen eind 2018 of ten laatste 2019 werk van te maken. Enkele federaties wachten op initiatieven van VSF om een sporttakoverschrijdende samenwerking aan te gaan.

*\*In 2017 werd bij de eerste bevraging M0 gepolst naar welke sportfederaties over een adviesverlenende functie inzake SGG of een ethische commissie beschikken. Slechts 18 sportfederaties (25%) hebben hier positief op geantwoord. Een jaar na de eerste bevraging is het aantal adviesverlenende functies gestegen van 25% naar 68%. Bij de erkende sportfederaties stijgt dit van 20% naar 60%, bij de unisportfederaties is dit zelfs gestegen van 25% naar 73%, bij de multisportfederaties van 43% naar 71%.*



Grafiek 4. Vergelijking van het aantal adviesverlenende functies tussen 2017 en 2018

Vergelijking met MO is moeilijk omwille van de andere vraagstelling in 2017 en verschillende interpretaties van de federaties. Er is echter wel een duidelijke stijging merkbaar.

#### 4. Gedragcodes

De sportfederatie bepaalt de doelgroepen waarvoor **gedragcodes**, waarin de integriteit van het individu (fysiek, psychisch en seksueel) gewaarborgd wordt, worden uitgewerkt en geïmplementeerd, en bepaalt de draagwijdte van deze codes per doelgroep of context.

In deze monitoring werd gevraagd naar gedragcodes op federatie- en clubniveau, waar expliciet iets vermeld werd rond seksueel grensoverschrijdend gedrag. Ongeveer 53% van de sportfederaties geeft aan over gedragcodes te beschikken, maar het verschil tussen erkende en gesubsidieerde is erg groot: slechts 28% van de erkende federaties t.o.v. 66% van de gesubsidieerde federaties.

| Gedragcodes | Erkend (25) |     |        |     |     | Gesubsidieerd (47) |     |           |     |     | TOT. (72) |     |
|-------------|-------------|-----|--------|-----|-----|--------------------|-----|-----------|-----|-----|-----------|-----|
|             | ERK (21)    | %   | OSV(4) | %   | TOT | UNI(40)            | %   | MULTI (7) | %   | TOT |           | %   |
| JA          | 6           | 29% | 1      | 25% | 28% | 26                 | 65% | 5         | 71% | 66% | 38        | 53% |
| NEE         | 15          | 71% | 3      | 75% | 72% | 14                 | 35% | 2         | 29% | 34% | 34        | 47% |

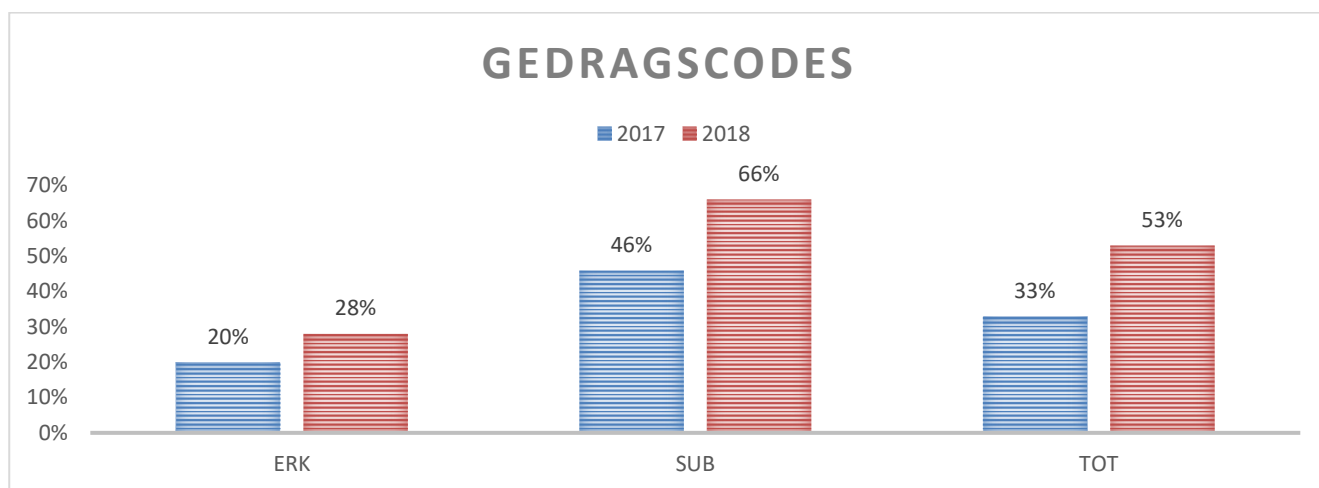
Tabel 8. Aantal sportfederaties met gedragcodes rond SGG

Van de 34 federaties die momenteel nog geen gedragcodes hebben, geven de meesten (n=32) aan hier werk van te maken in de toekomst. Meer dan de helft (62%) zullen dit nog in 2018 of 2019 lanceren. De andere sportfederaties kunnen momenteel nog geen concrete timing kleven op het realiseren van gedragcodes. De meeste van deze federaties hebben voorzien om hieromtrent samen te zitten met ICES of met andere (grotere) sportfederaties die al verder staan op dit vlak. Bij één van de twee federaties, die aangeven dat ze geen intentie hebben om hier werk van te maken, is dit omwille van het feit dat hun aangesloten federaties apart voor deze gedragcodes zorgen

De meeste sportfederaties die aangeven gedragcodes te voorzien, hebben deze op hun website staan. Slechts bij een zestal federaties worden ze pas later dit jaar online geplaatst. Eén federatie verwijst enkel door naar de website van VSF.



*\*Bij de nulmeting M0 in 2017 werd eerst gevraagd naar gedragscodes apart voor sporters, begeleiders en bestuurders en dit zowel op federatie-niveau als club-niveau. Omwille van deze andere vraagstelling, zijn deze bevestigingen moeilijker te vergelijken. Er werd een gemiddelde genomen van de cijfers voor de drie aparte categorieën. Bij de nulmeting bleek er slechts 30-40% van de sportfederaties over gedragscodes rond SGG te beschikken. Er is toch een flinke stijging merkbaar. Deze is het grootste bij de gesubsidieerde sportfederaties. Onderstaande grafiek geeft een indicatie van de verschillen tussen erkende en gesubsidieerde sportfederaties en de progressie bij de gesubsidieerde federaties rond gedragscodes.*



Grafiek 5. Percentage erkende en gesubsidieerde sportfederaties met gedragscodes SGG in 2017 en 2018

## 5. Handelingsprotocol

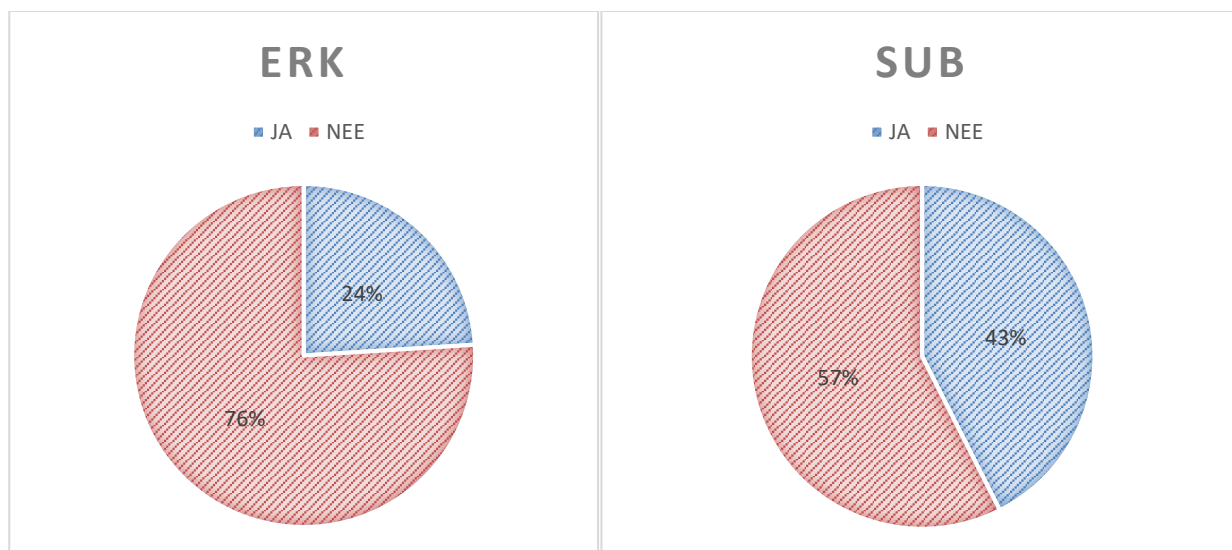
*De sportfederatie heeft een **handelingsprotocol**, bij voorkeur ingebed in een breder klachtenmanagement, waardoor een duidelijk stappenplan, procedure en proces beschikbaar is bij verontrusting, vragen of meldingen.*

De federaties werd gevraagd of ze een handelingsprotocol hebben rond seksueel grensoverschrijdend gedrag. Slechts 36% van de sportfederaties blijkt hierover nu reeds te beschikken.

| Handelingsprotocol | Erkend (25) |     |        |     |     | Gesubsidieerd (47) |     |           |     |     | TOT. (72) |     |
|--------------------|-------------|-----|--------|-----|-----|--------------------|-----|-----------|-----|-----|-----------|-----|
|                    | ERK (21)    | %   | OSV(4) | %   | TOT | UNI(40)            | %   | MULTI (7) | %   | TOT |           | %   |
| JA                 | 5           | 24% | 1      | 25% | 24% | 16                 | 40% | 4         | 57% | 43% | 26        | 36% |
| NEE                | 16          | 76% | 3      | 75% | 76% | 24                 | 60% | 3         | 43% | 57% | 46        | 64% |

Tabel 9. Aantal sportfederaties met een handelingsprotocol.

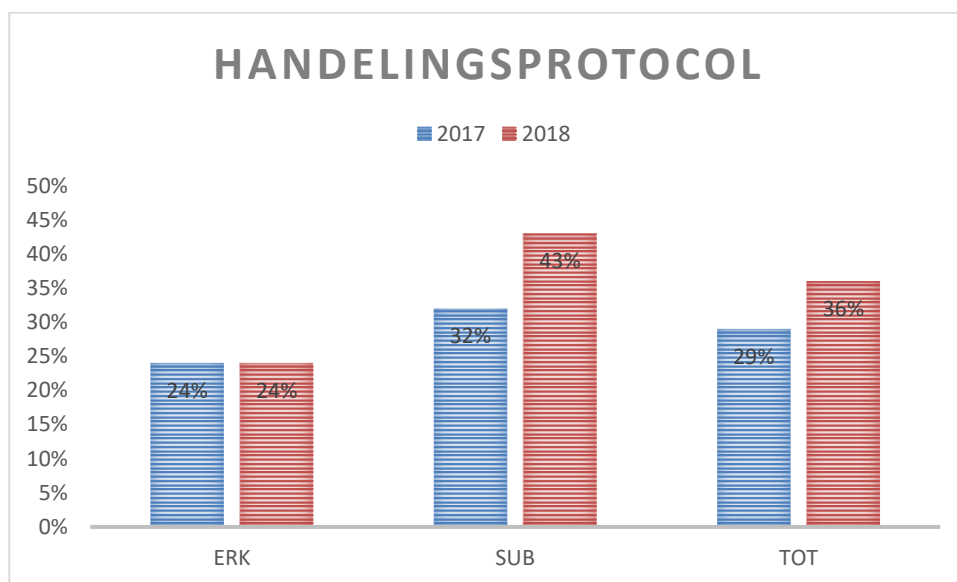
Bij de erkende sportfederaties meldt bijna één op vier een handelingsprotocol te hebben, bij de gesubsidieerde sportfederaties wordt dit 43%. Vooral de multisportfederaties zorgen met 57% voor het overwicht bij de gesubsidieerde federaties. Van de in totaal 26 sportfederaties met een handelingsprotocol zijn er 12 federaties met een apart handelingsprotocol of richtlijnen op clubniveau, 7 federaties waarbij dit niet voorzien is op clubniveau en 7 waarbij het handelingsprotocol op federatie- en clubniveau hetzelfde is. De werkwijze van de handelingsprotocollen is zeer verschillend voor de verschillende sportfederaties, van een eenvoudige doorverwijzing naar de richtlijnen van ICES tot een volledig uitgeschreven stappenplan.



Grafiek 6. Aantal erkende en gesubsidieerde sportfederaties met een handelingsprotocol.

Van de 46 sportfederaties die aangegeven hebben dat ze (nog) niet over een handelingsprotocol beschikken geeft 63% aan dit tegen eind 2018 nog in orde te brengen. Ongeveer 17% zal dit in 2019-2020 afwerken en 20% kan hier nog geen timing op kleven.

*\*Bij de bevraging MO gaven 21 sportfederaties (29%) aan over een handelingsprotocol te beschikken. Ondertussen zijn dit 26 federaties (36%). Tegenover de nulmeting in 2017 blijft het aantal erkende sportfederaties met een handelingsprotocol ongeveer gelijk terwijl er bij de gesubsidieerde federaties een lichte stijging merkbaar is, voornamelijk bij de unisportfederaties (van 30% naar 40%).*



Grafiek 7. Aantal sportfederaties met handelingsprotocol, vergelijking 2017-2018

## 6. Tuchtrechtelijk systeem

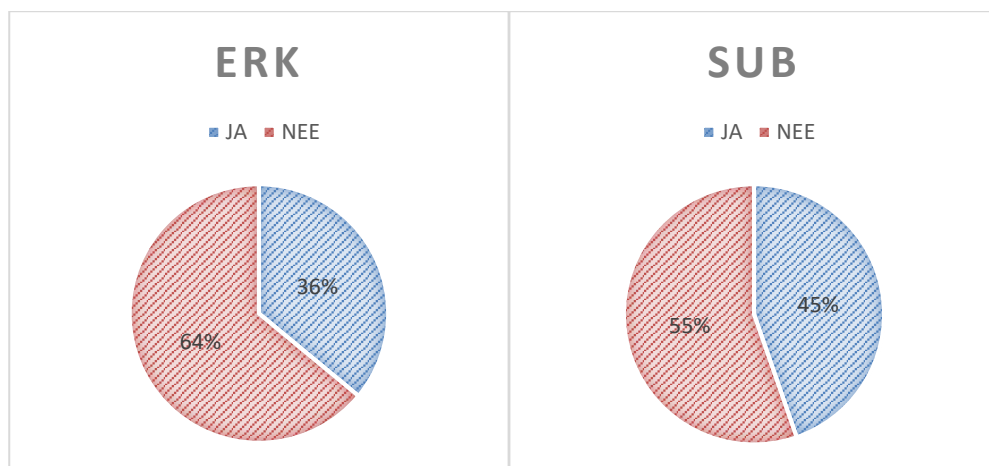
*De sportfederatie zorgt voor of kan doorverwijzen naar een **tuchtrechtelijk systeem** dat beschermend en sanctionerend kan optreden.*

De monitoring polste naar de aanwezigheid van een tuchtrechtelijk systeem dat beschermend en sanctionerend kan optreden inzake SGG. In totaal antwoorden 30 sportfederaties (42%) hier positief op.

| Tuchtrechtelijk systeem | Erkend (25) |     |        |     |     | Gesubsidieerd (47) |     |           |     |     | TOT. (72) |     |
|-------------------------|-------------|-----|--------|-----|-----|--------------------|-----|-----------|-----|-----|-----------|-----|
|                         | ERK (21)    | %   | OSV(4) | %   | ERK | UNI(40)            | %   | MULTI (7) | %   | SUB |           | %   |
| JA                      | 8           | 38% | 1      | 25% | 36% | 20                 | 50% | 1         | 14% | 45% | 30        | 42% |
| NEE                     | 13          | 62% | 3      | 75% | 64% | 20                 | 50% | 6         | 86% | 55% | 42        | 58% |

Tabel 10. Aantal sportfederaties met een tuchtrechtelijk systeem

De helft van de unisportfederaties beschikt over een tuchtrechtelijk systeem. De multisportfederaties scoren minder goed op deze vraag met slechts één op zeven federaties (14%). Bij de erkende sportfederaties ligt dit aantal op negen (36%). Ook hier zijn sommige antwoorden op de vraag naar de samenstelling en de profielen voor deze tuchtrechtelijke commissie voor interpretatie vatbaar.



Grafiek 8. Aantal sportfederaties met een tuchtrechtelijk systeem

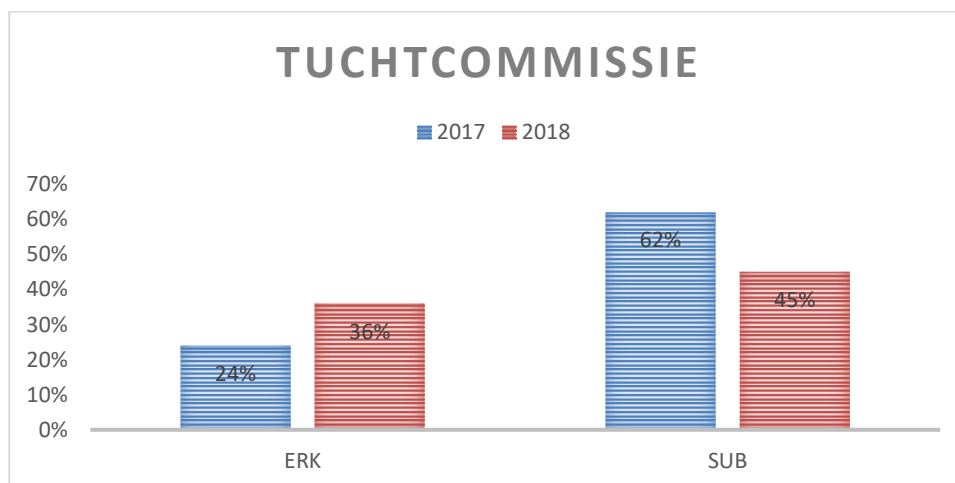
Twee erkende federaties hebben niet de intentie een tuchtrechtelijk systeem te voorzien. De overige 40 federaties waar momenteel geen tuchtrechtelijk systeem aanwezig is, zullen dit ofwel het komende jaar invoeren of wachten op het gezamenlijke initiatief van VSF.

| Gezamenlijk tuchtr.<br>orgaan | Erkend (24) |     |        |     |     | Gesubsidieerd (47) |     |           |      |     | TOT (71) |     |
|-------------------------------|-------------|-----|--------|-----|-----|--------------------|-----|-----------|------|-----|----------|-----|
|                               | ERK (20)    | %   | OSV(4) | %   | TOT | UNI(40)            | %   | MULTI (7) | %    | TOT |          | %   |
| JA                            | 15          | 75% | 3      | 75% | 75% | 37                 | 93% | 7         | 100% | 94% | 62       | 87% |
| NEE                           | 5           | 25% | 1      | 25% | 25% | 3                  | 8%  | 0         | 0%   | 6%  | 9        | 13% |

Tabel 11. Aantal sportfederaties geïnteresseerd in een gezamenlijk tuchtrechtelijk orgaan via VSF (1 erkende sportfederatie antwoordde niet op deze vraag)

In totaal gaven 62 sportfederaties (87%) aan interesse te hebben in een gezamenlijk tuchtrechtelijk orgaan via de Vlaamse Sportfederatie. Van de 30 sportfederaties met een eigen tuchtrechtelijk orgaan, zijn er 26 toch nog geïnteresseerd in een gezamenlijk tuchtrechtelijk orgaan via VSF. Van de 42 zonder eigen orgaan zijn er 37 die interesse hebben om in te stappen in een gezamenlijk initiatief.

*\*Ook hier is de vergelijking met de nulmeting van 2017 niet evident. De vraagstelling was anders opgebouwd en polste voornamelijk naar de aanwezigheid van een tuchtcommissie of gelijkaardig. Bij de erkende federaties gaven er 24 aan over een tuchtcommissie te beschikken. Deze 24% kan ongeveer vergeleken worden met de eerste monitoring en dan is er een stijging merkbaar van 24% naar 36%. Bij de gesubsidieerde sportfederaties gaf vorig jaar 62% aan dat ze over een tuchtcommissie beschikken, bij de huidige bevraging is het percentage gedaald naar 45%. Mogelijks werden beide vragen niet helemaal hetzelfde geïnterpreteerd en werd bij de nulmeting te gemakkelijk een positief antwoord gegeven zonder een effectieve tuchtcommissie te hebben maar eerder een disciplinaire commissie, ethische commissie, één persoon die aangesteld werd.... met een toch eerder andere functie.*



Grafiek 9. Aantal sportfederaties met een tuchtcommissie

## Noden

Als laatste werd gevraagd of de federaties nog problemen of noden ondervinden om de doelstellingen rond SGG te realiseren. Een grote meerderheid van de federaties (76%) gaf aan nog nood te hebben aan ondersteuning.

| Nood aan ondersteuning | Erkend (24) |     |        |     |     | Gesubsidieerd (47) |     |           |     |     | TOT. (71) |     |
|------------------------|-------------|-----|--------|-----|-----|--------------------|-----|-----------|-----|-----|-----------|-----|
|                        | ERK (20)    | %   | OSV(4) | %   | TOT | UNI(40)            | %   | MULTI (7) | %   | TOT |           | %   |
| JA                     | 11          | 55% | 2      | 50% | 54% | 36                 | 90% | 5         | 71% | 87% | 54        | 76% |
| NEE                    | 9           | 45% | 2      | 50% | 46% | 4                  | 10% | 2         | 29% | 13% | 17        | 24% |

Tabel 12. Aantal federaties die nood hebben aan verdere ondersteuning (1 erkende sportfederatie antwoordde niet op deze vraag)

Opvallend is dat ondanks de goede scores van de unisportfederaties over de verschillende thema's heen toch 90% nog nood aan ondersteuning ervaart. Vooral de vraag naar concrete tools ter ondersteuning en opleidingen komt bij veel sportfederaties terug.

#### 4 SAMENVATTING

|                                           | Erkend |     | Gesubsidieerd |     |       |      | TOTAAL |     |
|-------------------------------------------|--------|-----|---------------|-----|-------|------|--------|-----|
|                                           | ERK    | %   | UNI           | %   | MULTI | %    |        | %   |
| <b>Stimulerend beleid API op terrein</b>  | 19     | 76% | 37            |     |       |      | 56     | 78% |
|                                           |        |     | 33            | 82% | 4     | 57%  |        |     |
| <b>Adviesverlenende functie</b>           | 15     | 60% | 34            |     |       |      | 49     | 68% |
|                                           |        |     | 29            | 73% | 5     | 71%  |        |     |
| <b>Gedragcodes</b>                        | 7      | 28% | 31            |     |       |      | 38     | 53% |
|                                           |        |     | 26            | 65% | 5     | 71%  |        |     |
| <b>Handelingsprotocol</b>                 | 6      | 24% | 20            |     |       |      | 26     | 36% |
|                                           |        |     | 16            | 40% | 4     | 57%  |        |     |
| <b>Tuchtrechtelijk systeem</b>            | 9      | 36% | 21            |     |       |      | 30     | 42% |
|                                           |        |     | 20            | 50% | 1     | 14%  |        |     |
| Vragen over:                              | Erkend |     | Gesubsidieerd |     |       |      | TOTAAL |     |
|                                           | ERK    | %   | UNI           | %   | MULTI | %    |        | %   |
| <b>Gezamenlijk tuchtrechtelijk orgaan</b> | 18     | 75% | 44            |     |       |      | 62     | 87% |
|                                           |        |     | 37            | 93% | 7     | 100% |        |     |
| <b>Bijkomende noden</b>                   | 13     | 54% | 41            |     |       |      | 54     | 76% |
|                                           |        |     | 36            | 90% | 5     | 71%  |        |     |

Tabel 13. Overzicht van het aantal sportfederaties die positief antwoorden op bovenstaande vragen.