



Vlaams
Parlement

ingediend op **1670** (2017-2018) – Nr. 3
4 december 2018 (2018-2019)

Amendementen

op het ontwerp van decreet
betreffende het jeugddelinquentierecht

Documenten in het dossier:
1670 (2017-2018) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
– Nr. 2: Amendementen

verzendcode: WEL

AMENDEMENT Nr. 108

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 11

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

De bevoegdheden van het parket worden te ruim ingevuld. Het vermoeden van onschuld bij minderjarigen komt zo ernstig op de helling te staan. Voorwaarden opgelegd door het parket zijn volgens de indieners niet aanvaardbaar. De voorwaarden zijn niet afgebakend in vergelijking met de voorwaarden die worden opgelegd door de jeugdrechter. Daarnaast is er het risico op 'net widening' en op grote verschillen tussen de verschillende arrondissementen. Het opleggen van maatregelen en sancties komt volgens de indieners enkel toe aan de rechter, die de schuld van de minderjarige kan beoordelen.

**AMENDEMENT Nr. 109**

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 12

In paragraaf 1, vijfde lid, 1°, de woorden "en zich moet wenden tot die advocaat voor hij ingaat op het voorstel van bemiddeling" schrappen.

VERANTWOORDING

De verplichting om een advocaat te raadplegen vooraleer in te gaan op het aanbod van bemiddeling dient te worden geschrapt.

**AMENDEMENT Nr. 110**

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 12

In paragraaf 1, vijfde lid, punt 3° schrappen.

VERANTWOORDING

De verplichting om binnen een termijn van vijftien werkdagen te reageren, dient te worden geschrapt. De HCA (Herstelgerichte en Constructieve Afhandeling) heeft een actieve manier van werken, waarbij zoveel als mogelijk op huisbezoek wordt gegaan bij alle partijen in het dossier. Mensen hebben tijd nodig om over het aanbod na te denken, en dan volstaat de termijn van vijftien werkdagen niet.



AMENDEMENT Nr. 111

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 13

Een negende en een tiende lid toevoegen, die luiden als volgt:

"Het positief project is bij uitstek het instrument voor en van de minderjarige zelf. De minderjarige kan zelf initiatief nemen om een positief project voor te stellen. Het geeft hem de mogelijkheid om verantwoordelijkheid te nemen wanneer hij van mening is dat dit nodig is, zonder dat hij ertoe gedwongen wordt.

Noch de procureur des Konings, noch de jeugdrechter/jeugdrechtbank, kan een inhoudelijk voorstel formuleren voor een positief project. Bij de procureur des Konings is enkel voorzien in de mogelijkheid om in voorkomend geval ambtshalve aan de minderjarige verdachte voor te stellen om een positief project uit te werken. Dit betreft geen voorstel over de (mogelijke inhoud) van het positief project."

VERANTWOORDING

Er zijn door zowel de Hoge Raad voor de Justitie als door de Raad van State opmerkingen geformuleerd bij de vaagheid van begrippen, zoals bij het positief project. Het is aangewezen om begrippen duidelijk op te nemen in het ontwerp van decreet. Bij het positief project is het belangrijk dat de minderjarige zelf het initiatief kan nemen. Zo krijgt de minderjarige de mogelijkheid om zijn of haar verantwoordelijkheid te nemen.

**AMENDEMENT Nr. 112**

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 16

Een derde lid toevoegen, dat luidt als volgt:

"De jeugdrechtbank kan te allen tijde ambtshalve, de maatregelen genomen zowel ten aanzien van de vader, moeder of degenen die de persoon onder hun bewaring hebben, als ten aanzien van de minderjarige zelf, wijzigen en binnen de perken van deze wet optreden in het belang van de persoon. De vader, moeder, voogden of degenen die de minderjarige onder hun bewaring hebben, alsmede de minderjarige tegen wie de maatregel is genomen, kunnen via een gemotiveerd verzoekschrift, de herziening van de maatregel vragen bij de jeugdrechter."

VERANTWOORDING

De herzieningsmogelijkheden zijn niet consequent ingeschreven in het ontwerp van decreet. Daarom voegen we artikel 60 van de Jeugdbeschermingswet opnieuw toe. Artikel 60 gaat over de herzieningsmogelijkheid van de jeugdrechter als er zich gewijzigde omstandigheden voordoen of als er maatregelen zijn genomen. We pleiten voor het behoud van artikel 60 zodat de jeugdrechter een maatregel steeds kan herzien binnen de decretaal vastgestelde termijnen. Belangrijk hierbij is dat de herziening in het voordeel van de minderjarige moet zijn, wat een belangrijke nuance is. Bij een herziening is het niet de bedoeling dat de straf kan worden verzwagd.



AMENDEMENT Nr. 113

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 22

In paragraaf 2, 1°, de woorden "en dat die minderjarige zich ook tot die advocaat moet wenden voor hij ingaat op het voorstel van bemiddeling of het herstelgericht groepsoverleg" schrappen.

VERANTWOORDING

De verplichting om een advocaat te raadplegen vooraleer in te gaan op het aanbod van bemiddeling dient te worden geschrapt.

**AMENDEMENT Nr. 114**

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 22

In paragraaf 2, punt 3° schrappen.

VERANTWOORDING

De verplichting om binnen een termijn van vijftien werkdagen te reageren, dient te worden geschrapt. De HCA heeft een actieve manier van werken, waarbij zoveel als mogelijk op huisbezoek wordt gegaan bij alle partijen in het dossier. Mensen hebben tijd nodig om over het aanbod na te denken, en dan volstaat de termijn van vijftien werkdagen niet.

**AMENDEMENT Nr. 115**

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 25

In paragraaf 3, punt 3° en 4° vervangen door wat volgt:

*"3° het volgen van een leerproject voor ten hoogste 30 uur;
4° het uitvoeren van een gemeenschapsdienst voor ten hoogste 30 uur;"*.

VERANTWOORDING

Met betrekking tot het aantal uren dat wordt opgelegd, moet de nadruk liggen op de pedagogische doelstelling als uitgangspunt en niet op het aantal uren gelinkt aan de strafzwaarte. De kans op recidive daalt niet door het aantal uren te vermenigvuldigen. Integendeel, de vrees bestaat dat de slaagkansen naar beneden gaan. Het is belangrijk voor jongeren dat alles in een haalbaar en werkbaar perspectief kan worden geplaatst.



AMENDEMENT Nr. 116

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 29

In paragraaf 2, 3°, de zinsnede "van ten hoogste 220 uur" vervangen door de zinsnede "van ten hoogste 150 uur".

VERANTWOORDING

Met betrekking tot het aantal uren dat wordt opgelegd, moet de nadruk liggen op de pedagogische doelstelling als uitgangspunt en niet op het aantal uren gelinkt aan de strafwaarde. De kans op recidive daalt niet door het aantal uren te vermenigvuldigen. Integendeel, de vrees bestaat dat de slaagkansen naar beneden gaan. Het is belangrijk voor jongeren dat alles in een haalbaar en werkbaar perspectief kan worden geplaatst.

**AMENDEMENT Nr. 117**

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 32

In het tweede lid de zinsnede "mag het positief project ten hoogste 220 uur bedragen" vervangen door de zinsnede "mag het positief project ten hoogste 150 uur bedragen".

VERANTWOORDING

Met betrekking tot het aantal uren dat wordt opgelegd, moet de nadruk liggen op de pedagogische doelstelling als uitgangspunt en niet op het aantal uren gelinkt aan de strafwaarde. De kans op recidive daalt niet door het aantal uren te vermenigvuldigen. Integendeel, de vrees bestaat dat de slaagkansen naar beneden gaan. Het is belangrijk voor jongeren dat alles in een haalbaar en werkbaar perspectief kan worden geplaatst.

**AMENDEMENT Nr. 118**

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 34

Paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

"§2. De bepalingen omtrent de procedure, vermeld in artikel 25, §§3 tot en met 7, zijn van toepassing. In afwijking van artikel 25, §§3 en 4, is het maximale aantal uur dat een leerproject of een gemeenschapsdienst mag bedragen, 30 uur voor gemeenschapsdienst en 150 uur voor leerproject."

VERANTWOORDING

Met betrekking tot het aantal uren dat wordt opgelegd, moet de nadruk liggen op de pedagogische doelstelling als uitgangspunt en niet op het aantal uren gelinkt aan de strafzwaarte. De kans op recidive daalt niet door het aantal uren te vermenigvuldigen. Integendeel, de vrees bestaat dat de slaagkansen naar beneden gaan. Het is belangrijk voor jongeren dat alles in een haalbaar en werkbaar perspectief kan worden geplaatst.

**AMENDEMENT Nr. 119**

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 37

In paragraaf 1 het tweede lid schrappen.

VERANTWOORDING

De termijnen voor langdurige gesloten begeleiding zijn zeer lang. Jonge mensen van 12 tot 15 jaar kunnen in een cruciale fase van het leven twee tot vijf jaar in een gemeenschapsinstelling verblijven, ongeacht de omkadering en de begeleiding die absoluut noodzakelijk is voor die jongeren. Langdurige gesloten begeleiding voor minderjarigen onder de 16 jaar is volgens indieners niet het gepaste antwoord op een jeugddelict. Langdurige detentie van twee jaar voor 12-14-jarigen en vijf jaar voor 14-16-jarigen is voor de indieners niet aanvaardbaar. Zeven jaar voor 16-jarigen zien zij als het alternatief voor uithandengeving.

**AMENDEMENT Nr. 120**

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 37

Paragraaf 4 schrappen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 119



AMENDEMENT Nr. 121

**voorgesteld door Bart Van Malderen, Freya Van den Bossche,
Jan Bertels en Bert Moyaers**

Artikel 38

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Uithandengeving staat haaks op het in het ontwerp van decreet ingeschreven principe van evidence-based werken. Recente wetenschappelijke onderzoeken tonen aan dat vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de uithandengeving en de effecten daarvan. Het Kinderrechtencomité van de Verenigde Naties, dat toeziet op de naleving van het Kinderrechtenverdrag en de monitoring door de verschillende lidstaten, heeft België al er driemaal op gewezen dat uithandengeving niet verenigbaar is met het Kinderrechtenverdrag.

Als een regelgeving gesloten begeleiding mogelijk maakt met daarna nog terbeschikkingstelling, rijst de vraag waarom uithandengeving nog nodig is. Er is objectief geen enkele reden om dat te behouden, daarom beoogt het amendement het schrappen van het artikel uit het ontwerp van decreet.

