

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 26

van **MARC HENDRICKX**

datum: 26 oktober 2018

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

WoninGent - Bewaking leegstaande gebouwen

De sloop van de Gentse woontorens had reeds heel wat voeten in de aarde. Door de moeilijke uitvoering van de sloop van de overblijvende Rabot-toren staat deze voor het grootste deel leeg. Zo'n situatie trekt, zeker in een grootstedelijke context, onvermijdelijk problemen aan: krakers, druggebruikers, vandalen,... Dat leidde uiteraard tot ernstige leefbaarheidsproblemen. In reactie op klachten en bijbehorende persaadacht kondigde WoninGent aan in bewakingsagenten te voorzien. Die bleken slechts drie dagen aanwezig te zijn en vertrokken dan weer door het hoge kostenplaatje. In hun plaats kwam een lokale bewoner, die blijkens door de directeur van de sociale huisvestingsmaatschappij (SHM) bevestigde verklaringen 50 euro krijgt om er toezicht te houden met zijn hond. In een bizarre opvolging van gebeurtenissen verklaarde vervolgens de voorzitter van WoninGent dat de beslissing van zijn directeur verkeerd was en werd teruggedraaid.

Ik heb geen probleem met een pragmatische noch met een kostenbesparende oplossing. Maar deze aanpak lijkt toch wel bijzonder improvisatorisch tot stand te zijn gekomen. De eerste de beste club die een fuifje organiseert dient iedereen die meewerkt aan de veiligheid, aan te melden bij de politie voor een grondige controle. Maar de tweede grootste huisvester van Vlaanderen stelt iemand zonder enige doorlichting of bevoegdheid aan om een volledige woontoren te bewaken. Dan lijkt er toch iets te missen met de kennis van deze materie.

Ik wees de minister in het verleden al geregeld op de lakse omgang van huisvesters met leefbaarheidsproblemen door leegstand. Dat lijkt bij deze opnieuw treffend geïllustreerd.

1. In hoeverre is de minister op de hoogte van de kraak- en leefbaarheidsproblematiek van de Rabot-toren? Welke garanties geeft de huisvester op een snelle sloop? Hoe wordt momenteel gewaakt over de leefbaarheid voor de overblijvende bewoners en de omliggende wijk?
2. In hoeverre meent de minister dat huisvesters voldoende op de hoogte zijn van de regels en mogelijkheden voor private bewaking van panden? In hoeverre zijn ze voldoende geïnformeerd over en bekend met alle mogelijkheden voor het afsluiten van leegstaande panden of het uitwerken van alternatieven?

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 26 van 26 oktober 2018

van **MARC HENDRICKX**

1. WoninGent heeft mij geen melding gedaan over de specifieke problemen met de leegstand van de Rabottorens aangezien dit valt onder de autonomie van de SHM. WoninGent start momenteel de aanstelling van een studiebureau voor de sloop van Rabottoren 3 op. De toren zou leeg zijn tegen de zomer 2019. De sloop is gepland voor najaar 2019. Het garanderen van de leefbaarheid van de overblijvende bewoners valt eveneens onder de autonome werking van de SHM in kwestie.
2. Alle SHM's die bezig zijn met vervangingsbouw hebben ervaring met problemen die kunnen opduiken bij gebouwen die langdurig (gedeeltelijk) leegstaan. De problemen en de beste oplossingen variëren sterk van plaats tot plaats. Tot op heden is er geen vraag vanuit de sector om een intervisie te houden over de aanpak van de bewaking van leegstaande panden.