

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 31
van **MANUELA VAN WERDE**
datum: 22 oktober 2018

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Werelderfgoedstatus WO I-sites - Stand van zaken

In juni 2018 boog het Werelderfgoedcomité van UNESCO in vergadering in Bahrein zich over de al dan niet toekenning van de werelderfgoedstatus van een aantal WO I-sites in Vlaanderen (en Frankrijk). De beslissing viel niet in het voordeel van de aanvraag uit: beslist werd te 'verdagen'.

In antwoord op mijn actuele vraag ter zake verbaasde de minister-president zich in de plenaire zitting op 4 juli over de woordkeuze, de motivatie en de gevolgde werkwijze van de commissie. Hij meldde toen ook dat hij brieven zou sturen naar ICOMOS (international council on monuments and sites) en UNESCO met een vraag naar verdere verduidelijking.

1. Contacteerde de minister-president ICOMOS en UNESCO reeds? Zo ja, wat was precies de inhoud van de brief die aan genoemde organisaties bezorgd werd? Mocht hij reeds antwoord ontvangen? Zo ja, zorgde dit voor verduidelijking?
2. Wat zijn de eventuele gevolgen voor dit dossier? Wat zijn de verdere stappen die in dit dossier ondernomen zullen worden, en op welke termijn?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 31 van 22 oktober 2018

van **MANUELA VAN WERDE**

1. Ik heb brieven aan Unesco en ICOMOS verzonden. In beide brieven haal ik eerst en vooral de ontgoocheling langs Vlaamse zijde aan over de manier waarop de werelderfgoednominatie is behandeld. Ik benadruk ook de zorgvuldige, weloverwogen en transparante manier waarop het dossier tot stand is gekomen. En ik merk op dat de principes die aan de basis liggen van het nominatiedossier nauw aansluiten bij de aanbevelingen in studies over conflict-gerelateerd erfgoed, waarvan het Werelderfgoedcomité afgelopen zomer kennis heeft genomen. In die zin zou onze nominatie een inspiratiebron kunnen vormen voor de deelnemers aan de aangekondigde expertenbijeenkomst over sites gerelateerd aan recente conflicten.

In de brief aan de adjunct directeur-generaal van Unesco ga ik verder in op de beslissing van het Werelderfgoedcomité, omdat een aantal zaken verduidelijking behoeft. Het gaat dan over de expertenbijeenkomst, maar ook over hoe het nominatiedossier opnieuw 'gelanceerd' kan worden nadat de experten hun eindrapport hebben afgeleverd.

De brief aan de voorzitter van ICOMOS besluit met de vaststelling dat de dialoog met de lidstaten nog veel beter kan. Momenteel is in het kader van de evaluatie van een werelderfgoednominatie een gesprek van hooguit één uur voorzien. Maar tijdens een dermate beperkt tijdsbestek is er geen ruimte om een discussie ten gronde te voeren over bepaalde dingen. Een echte dialoog zou zonder twijfel in het voordeel zijn van het evaluatieproces.

Ik heb nog geen reactie ontvangen.

2. Zolang de expertenbijeenkomst niet start, is het te vroeg om in te schatten wat verdere gevolgen kunnen zijn, of welke verdere stappen moeten worden ondernomen.

Voorlopig is er geen zicht op wanneer de expertenbijeenkomst bijeen geroepen wordt.