

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 14
van **JOHAN DANEN**
datum: 31 oktober 2018

aan **BART TOMMELEIN**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

Energieprestatie en binnenklimaat (EPB) - Invoering van EPB 2.0 en aanpassing van het handhavingskader

In de beleidsbrief Energie 2018-2019 meldt de minister dat de tweejaarlijkse evaluatie van de EPB-regelgeving in 2019 zal worden afgewerkt. De resultaten van de kostenoptimale studies zullen worden gebruikt om de eisenniveaus te evalueren. Daarnaast zullen de nodige aanpassingen in het kader van de herziening van de EPBD-richtlijn (Energy Performance of Buildings Directive (energieprestatie gebouwen)) en de krachtlijnen voor EPB 2.0 mee worden opgenomen.

In deze beleidsbrief laat de minister ook weten dat het Vlaams Energieagentschap, het VEA, in overleg met de stakeholders een voorstel uitwerkte om het huidige handhavingskader bij niet-correcte rapportering door verslaggevers bij te sturen.

1. Welk stappenplan wordt er gevolgd tot de invoering van EPB 2.0? Wanneer zal EPB 2.0 effectief worden ingevoerd?
2. Op dit moment kan de communicatie tussen een EPB-verslaggever en het VEA enkel via e-mail lopen (energie@vlaanderen.be). De sector is vragende partij voor een hulplijn: een rechtstreekse telefonische contactmogelijkheid zodat het stellen van vragen en het beantwoorden van deze vragen veel efficiënter kan verlopen.

Wordt deze contactmogelijkheid door de minister onderzocht?

3. De aansprakelijkheid en taak van de EPB-verslaggever eindigt bij de eindaangifte. Toch kan het VEA boetes opleggen aan de EPB-verslaggever indien zou blijken dat het VEA bij een controle wijzigingen vaststelt die door de bouwheer, na de aangifte, heeft aangebracht en die niet overeenstemmen met de gegevens uit de aangifte. Aangezien de aansprakelijkheid van de EPB-verslaggever stopt bij de eindaangifte, kunnen dit soort risico's niet verzekerd worden.

Wordt de mogelijkheid om de beroepsaansprakelijkheid uit te breiden onderzocht door het VEA?

4. Het VEA moet zich bij de behandeling van de handavingsdossiers houden aan het wettelijk kader bepaald in het Energiedecreet. Met andere woorden, het VEA beschikt niet over een appreciatiebevoegdheid, wat betekent dat het VEA verplicht is om een administratieve geldboete op te leggen als de overtreding correct werd vastgesteld. Wanneer het VEA vaststelt dat er data niet correct werden ingegeven in de eindaangifte, dan zal het VEA moeten overgaan tot het opleggen van een boete, ook

al werd deze fout onvrijwillig gemaakt en heeft ze geen invloed op het uiteindelijke E- of S-peil.

Wordt deze problematiek meegenomen in de aanpassing van het huidige handhavingskader?

BART TOMMELEIN

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

ANTWOORD

op vraag nr. 14 van 31 oktober 2018

van **JOHAN DANEN**

1. Er bestaat een brede consensus over het feit dat de huidige EPB-methode, in werking sinds 2006, op haar limieten botst en niet meer aangepast is aan de sterk gewijzigde bouwpraktijk. Om een breed draagvlak te creëren en zeker te zijn dat de nieuwe methode tegemoet komt aan de vooropgestelde doelstellingen, is het belangrijk om in nauw overleg met de verschillende stakeholders te werken. In het voorjaar van 2018 werd een beleidsondersteunend onderzoek afgerond voor het vastleggen van een stappenplan naar EPB 2.0. Dit onderzoek, gebaseerd op een verkenning van de aanpak in andere lidstaten en een bevraging van een brede groep stakeholders in de 3 gewesten, leidde tot een aantal algemene aanbevelingen. Om deze brede denkoefening te doen uitmonden in een concreet voorstel van krachtlijnen heb ik het VEA de opdracht gegeven een concreet en gedragen voorstel van krachtlijnen uit te werken. Mijn kabinet en het VEA hebben in september 2018 verder overleg gepleegd met de betrokken stakeholders. De stakeholders gaven aan veel belang te hechten aan een gecoördineerde aanpak tussen de 3 gewesten. Ik heb aan het VEA daarom de opdracht gegeven om op korte termijn gesprekken te organiseren met de andere gewesten om het uitgewerkte voorstel van krachtlijnen te bespreken en na te gaan op welke manier er verder kan worden samengewerkt. Op basis van de finale krachtlijnen en van het stappenplan naar een toekomstige EPB/EPC 2.0-methode zal vervolgens kunnen worden gestart met de verder concrete uitwerking (voorbereiding regelgevende aanpassingen, aanpassingen aan berekeningsmethodieken, aanpassingen aan het handhavingskader, ...).
2. Ik ben ervan overtuigd dat de uitbouw van een telefonische helpdesk de vraagbehandeling over de EPB-regelgeving niet efficiënter zou doen verlopen. Om de verslaggever optimaal te ondersteunen, zette het VEA in 2017-2018 extra in op haar generieke informatieverstrekking door het webdeel over EPB volledig te herwerken. Het nieuwe webdeel 'EPB-pedia: alles over EPB' verzamelt meer dan 900 pagina's. Deze ondersteuning is op maat van de professionelen gemaakt en zou een antwoord moeten bieden op de meer algemene vragen. Als vastgesteld wordt dat bepaalde info ontbreekt, dan wordt deze zo snel mogelijk aangevuld. Naast de algemene vragen, worden ook veel projectgebonden vragen gesteld. Bij deze vragen horen vaak softwarebestanden, plannen, schema's van technische installaties, stavingstukken van een fabrikant... Voor het beantwoorden van deze specifieke vragen is het bestuderen van een bijlage noodzakelijk en dat kan onmogelijk aan de telefoon. Daarnaast stelt het VEA vast dat de vraagstellers bij voorkeur een antwoord op papier willen, om voor te leggen aan de bouwpartners en om zich in te dekken. Gelet op het handhavingskader dat aan de EPB-regelgeving is gekoppeld, is het in het belang van de EPB-verslaggever om over schriftelijk bewijs van communicatie met het VEA te beschikken. Mondelinge telefonische afspraken kunnen in een handhavingsprocedure niet worden weerhouden.
3. Het risico betreft hier het opgelegd krijgen van een boete. Boetes zijn niet verzekeraar volgens het verzekeringsrecht. Het verzekeringsrecht, en dus ook de wijziging van de voorwaarden van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering, is een federale bevoegdheid.

Er wordt verder door het VEA ook niet automatisch een boete opgelegd. De verslaggever is verplicht om correct as-built te rapporteren op het moment dat de EPB-aangifte wordt ingediend. Als het VEA na een controle vaststelt dat de rapportering van de verslaggever niet overeenstemt met de situatie ter plaatse, krijgt de verslaggever de mogelijkheid om tegenargumenten in te dienen alvorens een boete effectief wordt opgelegd. De verslaggever zal geen boete krijgen als hij via foto's kan aantonen dat de wijzigingen werden aangebracht na het indienen van de aangifte en dat hij dus wel degelijk correct rapporteerde op het moment dat de aangifte werd ingediend. Omwille van deze redenen is een wijziging van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering ook niet aan de orde.

4. Eerst en vooral wens ik op te merken dat EPB-eisenpakket naast een E-peileis en een S-peileis, ook nog andere EPB-eisen bevat die even belangrijk zijn. In het huidige handhavingskader leiden fouten die geen invloed hebben op één van de EPB-resultaten (U-waarde, K-peil, E-peil, netto-energiebehoefte, risico op oververhitting of ventilatie), niet tot een boete. Dergelijke fouten leiden enkel tot het vermelden van de fout en de vraag om deze recht te zetten als een hernieuwingsaangifte vereist is. Dit hier geschetste principe is onderdeel van het huidige handhavingskader, en zal ook in het nieuwe handhavingskader van toepassing blijven.