

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1

van **KATIA SEGERS**

datum: 24 september 2018

aan **SVEN GATZ**

VLAAMS MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

BG Consulting NV (Stadsradio Vlaanderen) - Vervolgonderzoek VRM

Vzw Radio Club FM legde in april 2017 bij de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) negen klachten neer tegen de netwerkradio-omroeporganisatie BG Consulting NV (Stadsradio Vlaanderen). Volgens de klager houdt Stadsradio Vlaanderen zich op verschillende aspecten niet aan de ingediende erkenningsofferte. Deze negen klachten werden gebundeld en door de onderzoekscel van de VRM onderzocht, enerzijds aan de hand van de gegevens in de erkenningsofferte en de bijlage bij het ministerieel besluit tot erkenning van Stadsradio Vlaanderen, anderzijds door plaatsbezoeken en luisteronderzoek.

Op 11 juni 2018 kwam de VRM tot de conclusie om volgende drie klachten gegrond te verklaren. Om de ernst van de kwestie te duiden, lijkt het mij opportuun om de vaststellingen van het onderzoek en de conclusies van de VRM hier integraal over te nemen.

Technische uitrol

"Uit het onderzoek blijkt dat Stadsradio Vlaanderen sedert 16 januari 2018 over 13 van de 14 zendvergunningen beschikt, waarbij de radio-omroeporganisatie zelf verantwoordelijk is voor het ontbreken van de veertiende zendvergunning door deze nog niet te hebben aangevraagd. Desondanks zendt Stadsradio Vlaanderen slechts uit in Antwerpen, Kruibeke, Gent, Mechelen en Leuven.

Het verweer van Stadsradio Vlaanderen overtuigt niet. Door in het kandidatuurdossier te stellen dat men geen termijn van één jaar nodig heeft voor de technische uitrol, heeft dit ontegensprekelijk een gunstige invloed op de puntentoekenning gehad. De externe redenen die de radio-omroeporganisatie aanhaalt, zijn niet van dien aard dat deze niet konden worden ingecalculeerd wanneer men de termijn voor de uitrol berekende. Daarenboven worden bepaalde aangehaalde redenen door de praktijk tegengesproken : sedert 16 januari 2018 beschikt Stadsradio Vlaanderen over 13 van de 14 zendvergunningen terwijl de netwerkradio-omroeporganisatie de veertiende zendvergunning zelfs nog niet had aangevraagd.

Stadsradio Vlaanderen kan zich dan ook nu niet beroepen op de decretale termijn van 1 jaar waarbinnen zij moet uitzenden om te verantwoorden waarom de uitrol van het netwerk zoals vooropgesteld in het kandidatuurdossier op dit ogenblik nog niet werd gerealiseerd.

Hieruit volgt dat een inbreuk kan worden vastgesteld op artikel 143/3, § 2, van het Mediadecreet."

Actief live programma-aanbod

"Uit het onderzoek blijkt dat minstens tussen dinsdag 24 april 2018 vanaf 14u00 en woensdag 25 april 2018 tot 14u00 geen live-uitzendingen werden verzorgd door Stadsradio Vlaanderen, in tegenstelling tot wat de ingediende kandidatuur vooropstelde. Het schrijven van 17 april 2018 meldt ook geen wijzigingen omtrent het afbouwen van live uitzendingen, wel integendeel.

Het verweer van Stadsradio Vlaanderen kan niet verklaren waarom gedurende de gecontroleerde 24 uur geen live-uitzendingen werden verzorgd terwijl uit de bijlage bij het ministerieel erkenningsbesluit nochtans blijkt dat precies dat element vermeld wordt voor de beoordeling van de mix van de programma's.

De verwijzing van Stadsradio Vlaanderen naar de vaststellingen van enkele live-uitzendingen in het kader van het onderzoek van de klacht m.b.t. de technische infrastructuur doet hieraan geen afbreuk. Bovendien werden deze vaststellingen gedaan op basis van een luisteronderzoek van online-uitzendingen, terwijl Stadsradio Vlaanderen zich verzet tegen het doortrekken van bevindingen gebaseerd op online-uitzendingen naar FM-uitzendingen.

Hieruit volgt dat een inbreuk kan worden vastgesteld op artikel 143/3, § 2, van het Mediadecreet."

Aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziekproducties

"Het ingediende kandidatuur dossier is op dat punt duidelijk en stelt op verschillende plaatsen (o.a. bij de beschrijving van het format en het profiel van de netwerkradio) dat Stadsradio Vlaanderen 30% Vlaamse en Nederlandstalige muziek zal brengen. Een standaard play-list die bij de beschrijving van het format is toegevoegd, voorziet 19 Vlaamse/Nederlandstalige muzieknummers op ruim geteld 2 uur uitzendingen. Nergens wordt de in het verweer aangehaalde nuancering gebracht dat dit aandeel van 30% slechts bereikt zal zijn nadat het volledige muziekaanbod van de netwerkradio-omroeporganisatie zal zijn afgespeeld. Meer nog, op bladzijde 5 van de profielomschrijving stelt Stadsradio Vlaanderen ondubbelzinnig : "Vlaamse en Nederlandstalige nummers worden elk uur geprogrammeerd."

Uit het onderzoek blijkt verder dat het aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziek bij de erkenning van Stadsradio Vlaanderen wordt aangehaald in de motivering voor de toekenning van de score voor de omschrijving van 'het deel van het aanbod via de invulling van het specifiek gekozen profiel of muziekaanbod en het deel Vlaamse muziekproducties in dat aanbod'.

Komt daarbij dat dit onderdeel wel degelijk onder de basisvoorwaarden van artikel 143/2, §1, van het Mediadecreet valt, waarvan dus ook niet kan worden afgeweken met een kennisgeving aan de VRM.

Hieruit volgt dat een inbreuk kan worden vastgesteld op artikel 143/3, § 1, van het Mediadecreet."

Uit voorgaande vaststellingen kon de VRM enkel besluiten om BG Consulting NV te waarschuwen met de verplichting zich uiterlijk tegen 15 september 2018 aan het Mediadecreet te conformeren wat de gegrond verklaarde klachten betreft. Deze deadline is ondertussen verstreken.

1. Welk vervolgonderzoek plant de VRM om na te gaan of BG Consulting NV (Stadsradio Vlaanderen) ondertussen conform het Mediadecreet opereert, voor wat betreft de gegronde klachten omtrent technische uitrol, actief live programma-aanbod en aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziekproducties?
2. Indien dit onderzoek reeds heeft plaatsgevonden, wat zijn de vaststellingen?
3. Welke procedure wordt gevolgd indien nog steeds inbreuken vastgesteld worden?
4. Bij het aanhangig maken van deze zaak stelt de klager dat hij van mening is "dat de regelgeving geen proefperiode voorziet waarin men zich niet aan de ingediende programmaofferte zou dienen te houden". Dit wordt niet door de VRM betwist en

werpt dus de vraag op hoelang netwerkradio-omroeporganisaties kunnen blijven uitzenden nadat er inbreuken zijn vastgesteld.

Hoelang kunnen netwerkradio-omroeporganisaties blijven uitzenden nadat inbreuken zijn vastgesteld? Is de minister van oordeel dat in een dergelijke proefperiode voorzien dient te worden?

ANTWOORD

op vraag nr. 1 van 24 september 2018

van **KATIA SEGERS**

Ik heb met betrekking tot deze vraag input opgevraagd bij de VRM.

1. De VRM heeft een vervolgonderzoek uitgevoerd met betrekking tot de conformering door NV BG Consulting wat betreft de aspecten technische uitrol, het actief live programma-aanbod en het aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziekproducties, zoals aangekondigd in het erkenningsdossier.
2. De vaststellingen zijn ter beoordeling voorgelegd aan de Algemene Kamer, die zal beslissen over het eventuele afsluiten van het onderzoek of de noodzaak tot verderzetting van het onderzoek, desgevallend het opstarten van een ambtshalve procedure tegen NV BG Consulting.
3. De klachtprocedure werd afgesloten bij beslissing 2018/028 dd. 11 juni 2018.

Ingeval de Algemene Kamer vaststelt dat NV BG Consulting zich niet heeft geconformeerd aan één of meerdere aspecten, zoals aangekondigd in het erkenningsdossier, die tot de beslissing 2018/028 dd. 11 juni 2018 hebben geleid, kan een ambtshalve procedure tegen NV BG Consulting worden ingesteld.

4. Over de context van de vraag van de klager kan ik me niet uitspreken, gezien ik geen inzage heb in de klacht.

Er is geen sprake van een proefperiode in het mediadecreet. Een dossier wordt ingediend en op basis daarvan verkrijgt men een erkenning, waarna het de VRM is die toezicht houdt.

Inbreuken op de regelgeving zijn het gevolg van een ambtshalve onderzoek door de VRM of een klacht en op geen van beide is er een termijn gekleefd. De VRM hanteert bij het houden van toezicht op de naleving van de erkenningsvoorwaarden dan ook geen zogeheten proefperiodes.

Het Besluit van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator van de Media voorziet wel in een regularisatiemogelijkheid voor de omroeporganisaties om te voldoen aan de voorwaarden in overeenstemming waarmee de erkenning door de Vlaamse Regering is verleend (artikel 39). De omroeporganisatie beschikt over ten minste een maand vanaf de verzending van de ingebrekestelling om de toestand te regulariseren. De voormelde termijn kan door de algemene kamer worden verlengd, naargelang van de vastgestelde inbreuk.

Het gaat om een eigen discretionaire beoordeling door de VRM, die geval per geval wordt beoordeeld, maar waaruit niet mag worden afgeleid dat er sprake is van proefperiodes.