

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 628
van **AXEL RONSE**
datum: 30 augustus 2018

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Project-m.e.r.-screeningsnota in beroepsprocedures - Regelgeving

Ingevolge art. 4.3.3 §2 van het Decreet Algemeen Milieubeleid (DABM) is het de vergunningverlenende overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag of er een project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld. Zij doet dat op het ogenblik van de beslissing over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag. Het DABM bepaalt verder dat er geen milieueffectrapport moet worden opgesteld als deze overheid oordeelt dat geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

Dit is verder uitgewerkt in het decreet betreffende de omgevingsvergunning (art. 20): de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15 (of de gemeentelijk, provinciaal of gewestelijk omgevingsambtenaar) onderzoekt of al dan niet een project-m.e.r. screeningsnota vereist is. Het is met andere woorden het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijk omgevingsambtenaar die in eerste aanleg oordeelt over de eventuele noodzaak tot een project-m.e.r.-screeningsnota voor de gemeentelijke dossiers.

Tegen een beslissing van de gemeente in eerste aanleg kan administratief beroep worden ingesteld bij de deputatie. Ingevolge artikel 57 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning onderzoekt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid. Hierbij is geen sprake van een beoordelingsmarge op het vlak van volledigheid van het initieel ingediende aanvraagdossier, in het bijzonder wat betreft de eventuele vereiste van een project-m.e.r.-screeningsnota. In artikel 20 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning wordt enkel verwezen naar de bevoegde overheden die in eerste aanleg (art. 15) dienen te beslissen over de aanvraag, niet naar de bevoegde overheden in beroep (art. 57). De rechtsplicht om te oordelen over de noodzaak of er al dan niet een project-m.e.r.-screeningsnota vereist is, rust blijkens de bepalingen in DABM en het decreet betreffende de omgevingsvergunning dus louter op de bevoegde overheid in eerste aanleg.

Het is in bepaalde provincies evenwel een gangbare praktijk om beroepschriften tegen een beslissing van het gemeentebestuur in eerste aanleg "zonder voorwerp" te verklaren wegens het ontbreken van een project-m.e.r.-screeningsnota. De deputatie gaat in dit geval over tot een ambtshalve vernietiging van de beslissing van het college wegens "onwettigheid".

1. Op welke rechtsgrond steunt de deputatie zich om een beroepschrift "zonder voorwerp" te verklaren wegens het ontbreken van een project-m.e.r.-screeningsnota?

2. Kan de deputatie om deze (of andere) reden een beslissing van het college van burgemeester en schepenen ambtshalve vernietigen wegens "onwettigheid"?
3. Is de minister van mening dat de bevoegde overheid in beroep moet kunnen oordelen over de noodzaak of al dan niet een project-m.e.r.-screeningsnota vereist is? Zo ja, is de regelgeving op dit vlak voldoende duidelijk en sluitend?

JOKE SCHAUVLIEGE

VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

ANTWOORD

op vraag nr. 628 van 30 augustus 2018

van **AXEL RONSE**

1. De bevoegde overheid in beroep onderzoekt de aanvraag in haar totaliteit. Dit betekent dat ze ook nagaat of de aanvraag de eventueel vereiste project-m.e.r.-screeningsnota omvat. Voor zover dit niet het geval is weigert ze de aanvraag.
2. Neen.
3. Artikel 63 van het Omgevingsvergunningendecreet is voldoende duidelijk.