



Vlaams
Parlement

vergadering **C8**
zittingsjaar 2018-2019

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand

van 3 oktober 2018

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Willy Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de uitbreiding van het Brusselse Kaaithheater – 2337 (2017-2018)	3
VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de evaluatie van de 11 juliviering 2018 in Brussel – 2432 (2017-2018)	5
VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het schenden van de taalwetgeving bij de promotie van het Brusselse museum Kanal – 2449 (2017-2018)	10
VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over richtlijnen over de scheiding tussen persoonlijke kiescampagne en burgerengagement in gemeenschapscentra in Brussel – 24 (2018-2019)	13

**VRAAG OM UITLEG van Willy Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de uitbreiding van het Brusselse Kaaithheater
– 2337 (2017-2018)**

Voorzitter: mevrouw Katia Segers

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

Willy Segers (N-VA): Voorzitter, minister, dames en heren, over de uitbreiding van het Brusselse Kaaithheater hebben we het al een paar keer gehad. Het komt ook voor in uw beleidsbrieven. Naar aanleiding van het antwoord op een eerdere schriftelijke vraag had ik graag wat bijkomende informatie van u gekregen.

Het Kaaithheater wil al enkele jaren uitbreiden. De kunstinstelling doet het al langer goed en wil daarom een groter publiek aantrekken met een nieuwe theaterzaal. De komst van Kanal op de voormalige Citroënsite leek voor hen een momentum te creëren. Het theater heeft namelijk al langer zijn oog laten vallen op een oude stookplaats in deze garage.

In uw beleidsbrief 2017-2018 liet u in dat verband weten de kunstinstelling actief te willen ondersteunen bij de uitvoering van hun wens tot uitbreiding. Zo ging u afspraken maken voor een uitbreiding van de perimeter die het Kaaithheater door middel van een erfpachtovereenkomst zou toekomen. Daarvoor moest u aan tafel gaan zitten met een aantal beleidsverantwoordelijken van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Ik verwijs naar een schriftelijke vraag waarop u antwoordde dat de oude stookplaats nog steeds niet werd overgedragen aan het Kaaithheater. Uit het enthousiasme in dat antwoord mocht ik afleiden dat dit niet veel goeds voor de toekomst voorspelde. U stelde enkel dat er in het verleden verkennende gesprekken waren geweest.

Minister, hebt u reeds samengezeten met de Brusselse Regering en de zaak-gelastigde van de stichting Kanal om deze overdracht te bespreken?

Waarom vond de overdracht van de stookplaats nog niet plaats? Wat waren en zijn de hinderpalen?

Maakte het lot van de stookplaats geen deel uit van de beslissing om vanuit de Vlaamse Gemeenschap steun te verlenen aan Kanal?

Welke stappen denkt u nog te ondernemen zodat deze stookplaats kan worden overgedragen aan het Kaaithheater?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: De contacten en gesprekken met de Brusselse Regering tot dusver geven zeker aan dat de verkoop van de stookplaats absoluut zonder problemen is. Uit verkennende gesprekken met de zaakvoerder van de Stichting Kanal blijkt dat er ook daar nog steeds absoluut bereidheid is om de stookplaats over te dragen. We moeten er alleen voor zorgen dat er een synergetisch geheel blijft bestaan tussen de ontwikkeling van de nieuwe Kanal-site, tijdens en na de verbouwingen, en het Kaaithheater.

Het belang van de stookplaats voor het Kaaithheater wordt door de vzw Kanal zeker niet in vraag gesteld. Historisch heeft het Kaaithheater een erfdiensbaarheid op de plaats om doorgang te krijgen tot de toneeltoren. Er zijn dus een aantal vierkante meters in de achterbouw waar we de puzzelstukken moeten samenleggen, maar die zijn eerder praktisch van aard.

Waarom vond de overdracht van de stookplaats nog niet plaats? Er is een bepaalde complexiteit van het dossier. Ik verklaar mij nader. Eerst en vooral is de overdracht van de stookplaats geen overdracht tussen twee overheden. Bij de overdracht is nog een derde partij betrokken, namelijk de nv Immobilière, de erfpachtgever en dus eigenaar van het huidige gebouw van het Kaaitheater.

Daarnaast is er ook de ontwikkeling van de site. Daar zit eigenlijk de echte reden van het tijdverlies – ik zal het zo maar noemen. De ontwikkeling van de site kan naar mijn aanvoelen zo goed mogelijk worden gerealiseerd vanuit een afgestemde visie. Voor het verkrijgen van een afgestemde ontwikkelvisie is het belangrijk dat het architectenbureau voor het ontwerp van de Citroëngarage – de noAarchitecten – in overleg gaat met het architectenbureau van het Kaaitheater dat zal instaan voor de bouw van de tweede zaal en het automatiseren van de theatertrekken.

In 2017 heb ik mijn administratie de opdracht gegeven om een procedure te starten om een architectenbureau aan te stellen voor de uitbreiding van het Kaaitheater. De timing liep op dat ogenblik parallel zodat er afstemming kon zijn tussen beide architectenbureaus. Dat was het plan dat we voor ogen hadden, maar procedureel is de gunning stopgezet na een beroepsprocedure bij de Raad van State door een van de niet-geselecteerde architectenbureaus. Dat kan natuurlijk.

Ik moet u eerlijk zeggen dat we daar ook een bepaald risico hebben genomen. Op aandringen van het Kaaitheater is er om tijd te winnen gezegd dat de gunning aan het definitieve architectenbureau best zou gebeuren. Het probleem was, mijnheer Segers, dat de voorstudie ook al door dat architectenbureau was gebeurd. We wisten dat daar een risico zat. Maar, nogmaals, het is gebeurd op aandringen van het Kaaitheater. We hadden daar op dat ogenblik goede argumenten voor, maar evengoed is het voor een ander architectenbureau perfect mogelijk om te zeggen dat de wet niet volledig is gevolgd. De Raad van State is hen daarin ook gevolgd. We moeten met andere woorden de procedure voor de gunning hernemen, maar dat is het enige euvel dat er nu is.

Na contacten met de zaakvoerder van de vzw Kanal heb ik onmiddellijk aan mijn administratie gevraagd om de juridische constructie voor de overdracht verder in orde te maken. Concreet denk ik op dit ogenblik aan de juridische rechtsfiguur van de sterkmaking. Omdat de timing tussen beide dossiers niet meer volledig gelijkloopt en om de derde partij van de erfpachthouder erbij te betrekken, zou dit het beste zijn. We zijn dus wel al gevorderd in de hypothese om alles netjes te kunnen doen. We verliezen tijd door de procedures, maar er is geen probleem met de overdracht van de stookplaats.

Op uw derde vraag kan ik negatief antwoorden. Er is geen relatie tussen beide dossiers, dus steun aan Kanal en de overdracht van de stookplaats. Ik heb u in het verleden wel al gezegd dat die dingen samen op de tafel liggen, maar er is geen verband tussen. Dat is in dit geval toch al het goede nieuws.

En uw vierde vraag: ik ben dus wel degelijk met de nodige voorbereidingen aan de slag. Ik vind het ook jammer dat we die tijd verliezen maar u weet ongetwijfeld dat bij dergelijke toch redelijk omvangrijke dossiers men al eens een bepaalde omweg moet maken om tot hetzelfde resultaat te komen. We werken nog altijd verder met alle partners om het dossier in de goede richting te doen evolueren. Het ziet er ook naar uit dat we dat zullen kunnen doen.

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

Willy Segers (N-VA): Minister, ik dank u voor deze toelichting. Als deze in het antwoord op mijn schriftelijke vraag had kunnen staan, had het mij een aantal bezorgdheden bespaard. Het was mij niet duidelijk of er een structureel probleem

was. Ik denk dat u in uw toelichting juiste en begrijpelijke argumenten gebruikt. Ik onthoud vooral dat u intussen niet hebt stilgezeten en al een opdracht hebt gegeven voor die juridische constructie. Het is belangrijk dat het uiteraard allemaal op de juiste manier verloopt.

Ik had enkel nog een vraag. In de oorspronkelijke teksten was het najaar van 2019 vooropgesteld. Kan dat behouden blijven of komt ook dat in het gedrang? Ik weet niet of u dit kunt beantwoorden. Blijft dat de richtdatum?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Ik zal u proberen schriftelijk een iets gedetailleerdere planning te geven, maar ik denk dat we de huidige timing moeilijk zullen kunnen aanhouden. We zullen nu opnieuw een aantal maanden moeten doorlopen voor de aanduiding van de architect. Ik hoop dat dat zonder problemen verloopt. Ik denk ook dat dat kan.

Dan zal de normale doorlooptijd voor de aanvraag van de bouwvergunning moeten gebeuren. Zoals u weet, is dat niet altijd naar de wensen van de aanvrager. We zullen proberen u een timing te geven van onze verwachtingen van de start van de werken. Ik zal u die schriftelijk bezorgen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de evaluatie van de 11 juliviering 2018 in Brussel – 2432 (2017-2018)

Voorzitter: mevrouw Katia Segers

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, ik probeer dit thema op te volgen zowel voor de 11 juliviering als uiteraard ook na de 11 juliviering.

Minister, wij als Vlaamse Gemeenschap vieren feest. We doen dat in vele steden en gemeenten in Vlaanderen. We doen dat ook in onze hoofdstad, in Brussel. Ik moet zeggen dat sinds deze regering en sinds u dat ook onder handen hebt genomen, ik vaststel dat er toch wel een verbetering is waar te nemen ten opzichte van enkele jaren geleden.

Ik stel inderdaad jaarlijks de vraag naar de evaluatie over de 11 juliviering in de hoofdstad. De afgelopen editie telde weer enkele vernieuwingen. Er was het concept 'trouwen met Brussel', uitgewerkt door Muntpunt en een extern bureau dat zich daarmee heeft bezig gehouden. Er was de organisatie van de receptie op de Grote Markt. We hadden het geluk dat het bijzonder goed weer was en dat er een fijne en leuke sfeer was. Er was natuurlijk de gebruikelijke programmatie met wandelingen, concerten, zangsessies, theater en dansvoorstellingen.

Zoals ik reeds heb gezegd, was het volgens mij een succesvolle editie. Er heerste echt wel een aangename en gemoedelijke sfeer in onze stad. Brussel viert ook de Vlaamse Gemeenschap. Vlaanderen viert feest. Het concept 'Brussel Danst' lijkt effectief wel aan te slaan. Het is volgens mij toch wel een beter concept dan een paar jaar geleden waarbij het soms leek dat het wat losgekoppeld dreigde te geraken van het feest van de Vlaamse Gemeenschap.

Een aantal innovatieve elementen zijn aangeslagen. Ik denk dat het altijd nuttig is om te evalueren. Misschien is het nu wel heel vroeg maar ik neem aan dat u

met Muntpunt en met het betrokken bureau de koppen al eens bij elkaar hebt gestoken en dat u toch al wat evaluatierapporten gekregen zult hebben. Ik denk bijvoorbeeld aan het concept van 'twin cities', de betrokkenheid van De Lijn en de betrokkenheid van de openbare vervoersmaatschappij MIVB. We kunnen altijd bijleren. We kunnen altijd verbeteren. De ideale wereld bestaat niet, behalve het programma dat amusant is, maar een ideale 11 juliviering zal niet bestaan. Maar ik denk dat een 11 juliviering in onze stad toch nog potentieel heeft om nog meer mensen naar onze stad te trekken.

Minister, ik stel u dan ook de volgende vragen. Hoe evalueert u het initiatief van 'trouwen met Brussel'? We hebben veel gediscussieerd over de organisatie van de volksreceptie. In andere steden houdt men op 1 januari een grote receptie voor de inwoners. Hier zou het een mooie traditie kunnen worden als we dat op 11 juli kunnen doen. Ik heb heel veel blije gezichten gezien. Ik heb de leuke parades gezien van 'trouwen met Brussel'. Is het een concept dat we gaan behouden? Hoe gaan we het in de toekomst doen? Hoe beoordeelt u de andere aspecten waaronder de volksreceptie?

Welke positieve maar ook negatieve elementen werden tijdens de evaluatie gedetecteerd? Ik verwijs dan toch naar de houding en de uitspraken van een van de artiesten, Walter Grootaers, die het nodig vond om het symbool van de Vlaamse Gemeenschap dat daar uiteraard heel duidelijk aanwezig was, toch wel belachelijk te maken en dat zelfs als belachelijk omschreef. U bent daar ook van op de hoogte. Ik vond het eigenlijk een spijtig elementje in een toch wel mooie feestdag.

Was het aanbod aan activiteiten uitgebreider dan de voorgaande jaren? Ik bedoel dan ook de samenwerking met onze cultuurtempels Ancienne Belgique (AB), Kaaitheter, de Koninklijke Vlaamse Schouwburg (KVS) en dergelijke meer. Hoe kan dat worden bijgestuurd? Hoe verliep die samenwerking? Hoe gebeurde de promotie via de media?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Hoe kunnen we in het algemeen het initiatief van 11 juli, het 'trouwen met Brussel' en de volksreceptie evalueren? Het verheugt me in elk geval dat u van oordeel bent dat de 11 juliviering ook dit jaar een succesvolle editie was en dat er een gemoedelijke sfeer heerste. Zo heb ik dat ook ervaren. 11.500 bezoekers doorheen de dag vormen daar toch wel een mooi bewijs van.

Voor de gebruikelijke programmatie met wandelingen, concerten, zangsessies, theater- en dansvoorstellingen verwijs ik ook naar mijn antwoord op uw schriftelijke vraag van 14 september 2018. De innovatieve elementen sloegen mijns inziens inderdaad aan.

Het initiatief 'trouwen met Brussel' was weliswaar een eenmalig gegeven. Dat is toch al een eerste antwoord op uw vraag. De reacties van het publiek en de pers over dit onderdeel van de programmering waren bijna unaniem positief. Het thema is er toch in geslaagd om op 11 juli de link te leggen tussen Vlaanderen en Brussel, iets wat niet altijd evident is. Naast de gimmick van het trouwen zijn we er dus toch ook in geslaagd die boodschap gedeeltelijk over te brengen. De 600 mensen die op het stadhuis trouwden, wat in elk geval meer was dan ik eerst had geschat, en de figuranten die het trouwfeest op de Grote Markt mee vormgaven, waren ook enthousiast. De volksreceptie sloot perfect aan bij het thema en ik kan die toch wel als geslaagd bestempelen voor een eerste editie.

Er waren ook een aantal minder geslaagde aspecten en aandachtspunten. Voor het grote publiek was het niet altijd even duidelijk wat er nu wel of niet gebeurde tijdens het trouwfeest, het trouwdiner. Men zou ook kunnen zeggen dat de

volksreceptie een beetje verloren ging in de rest van het gebeuren. De opstelling was ook iets te krap, zodat er onvoldoende plaats was om rustig een glas te drinken. Globaal gezien meen ik echter wel dat het positieve toch wel overheerst op het minder positieve.

Dan was er uw tweede vraag, over de andere aspecten die nieuw waren. Het uitgebreide aanbod aan wandelingen en bezoeken brengt steeds veel en steeds meer publiek op de been, zoals we weten. Het aantal voorinschrijvingen haalde een nieuw record. Spijtig genoeg zorgde de treinstaking voor 120 lastminute-annuleringen van mensen die vreesden om vanuit de rest van Vlaanderen niet in Brussel te geraken of opnieuw thuis te geraken. Een ander nieuw element was de samenwerking met Circus Zonder Handsen achter het Beursgebouw. Dat kon op heel wat bijval rekenen. Het aanbod in de Spiegelzaal van het Brussels Parlement, zoals u weet in samenwerking met de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC), trekt een trouw publiek.

Dan zijn er de negatieve elementen. Een werkpunt voor de volgende editie, ik herhaal het, is het zorgen voor een grotere zichtbaarheid van de volksreceptie. We hebben nu gezien dat het kan, en we zullen er verder op inzetten. Een tweede werkpunt is dat we in de onderhandelingen over de hoofdvoorstelling op de Grote Markt rekening moeten houden met een eventuele live uitzending op bijvoorbeeld Radio 2 of BRUZZ. Dat is dus ook wel iets dat nog kan worden uitgebreid.

Was het aanbod aan activiteiten uitgebreider dan de voorgaande jaren? Ja, er waren meer wandelingen en bezoeken, en we mochten dit jaar ook rekenen op de medewerking van enkele nieuwe partners, zoals bijvoorbeeld BRONKS, Kanal, Kaaithater, Circus Zonder Handsen, het Vlaams Centrum voor Circuskunsten en het Vlaams Radio Koor.

Uw laatste vraag ging over de samenwerking met de cultuurhuizen en de promotie via de media. Ik stel dus vast dat de betrokkenheid van de cultuurhuizen gegroeid is. We hebben dat toch elk jaar kunnen uitbreiden met een of meer partners, tot hun tevredenheid, want ze blijven meedoen. Ik som de belangrijkste toch nog eens op: Beursschouwburg, Kaaithater, BRONKS, Circus Zonder Handsen, AB, Kanal, het Brussels Operettetheater, 'Theater van A tot Z', het Vlaams Radio Koor en het Vlaams Centrum voor Circuskunsten. Dus, ook daar zit nog rek op, en dat is aangenaam om vast te stellen.

We zijn tevreden over de aandacht en promotie die de 11 juliviering kreeg in de media. Wij hebben de voorbije jaren een mooie samenwerking kunnen uitbouwen met Radio 2, BRUZZ en De Persgroep. Ze bereiken allen een eigen publiek, en dat is belangrijk om de 11 juliviering zo breed mogelijk uit te dragen in Brussel en uiteraard ook in de rest van Vlaanderen. Nieuw tegenover de voorbije jaren waren de live uitzending door Radio 2, die duurde tot 23 uur in plaats van tot 19 uur, en een bredere coverage van het evenement door BRUZZ, wat ook goed was.

Aangezien u het zelf mondeling hebt aangehaald, zou ik even op het incident, als we het zo kunnen noemen, met Walter Grootaers op het podium op de Grote Markt willen terugkomen. Inmiddels heb ik immers toch wel een bredere toedracht van de feiten vernomen. We kunnen erover van mening verschillen of een door de Vlaamse overheid betaalde en voor een feest ingehuurd artiest dergelijke dingen op een podium mag zeggen of niet. Goed, ik ben van mening dat dat op zichzelf tot de vrijheid van mening van artiesten kan behoren. Ik weet dat dat voor u wat gevoeliger ligt. Ik begrijp dat ook, maar er is iets gebeurd waardoor de uitspraak is gedaan.

Op een gegeven moment is er een groepje mensen op de markt gekomen die, ik zal het voorzichtig zeggen, assertief vlagjes uitdeelden. Let op, dat mag op 11 juli.

Niet iedereen moet die echter aannemen. Dat moet ook niet op 11 juli. Het is een feest voor iedereen. Laten we zeggen dat dat groepje op een bepaald moment nogal nadrukkelijk voor het podium aanwezig bleek te zijn. Toen de zanger van de groep zei dat er een aantal mensen op het podium konden komen, waren er ook een aantal mensen van die groep die dat als een uitgelezen uitnodiging voor zichzelf zagen. Hij heeft dat toen eigenlijk op die manier, op zijn eigen wijze, een beetje willen afremmen. Er is dus wel degelijk een aanleiding geweest waarom hij het heeft gezegd, en dat was niet het loutere zwaaien met vlaggen.

We gaan daar nu geen polemiek over starten, mijnheer Vanlouwe, maar aanzien we weten dat bepaalde groepen tegenwoordig soms meer op de voorgrond treden bij dergelijke activiteiten en in het algemeen, heb ik wel begrip voor die reactie. Ik vind het echter jammer dat het is gebeurd, laat dat duidelijk zijn. Ik wil maar zeggen dat de betrokken zanger dat niet heeft gedaan omdat hij slechtgeluimd was, maar hij zag een aantal dingen voor het podium gebeuren die een beetje vreemd waren. Het is ons aller opdracht, en die delen wij, mijnheer Vanlouwe, om dat feest zo aangenaam en zo breed mogelijk te maken.

En dan kom ik terug bij mijn eindconclusie: als ik alle opmerkingen tot nu toe opsom, dan hebben wij een zeer goede 11 juliviering achter de rug en dat is natuurlijk het voornaamste. We zullen die ook nog verbeteren.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik deel een groot deel van uw analyse. U zegt dat we in totaal aan ongeveer 11.500 bezoekers zitten. Mijn bedenking is dan dat we ongeveer op hetzelfde niveau zitten als de voorbije jaren. Ik heb de cijfers niet bij me maar het zou misschien nuttig zijn om die eens te bekijken. Het moet natuurlijk de bedoeling zijn dat we groeien, dat we een groter publiek uit Brussel maar ook uit de rest van Vlaanderen kunnen bereiken.

Het initiatief 'trouwen met Brussel' is inderdaad geslaagd. Ik hoorde dat het om een eenmalig initiatief zou gaan. Het was duidelijk dat daarmee de band werd gelegd tussen Vlaanderen en Brussel maar misschien kan dat visueel nog iets beter. Ik hoop dat er volgend jaar een gelijkaardig nieuw of nog beter of origineler concept kan worden gevonden. En daarom verwijs ik nogmaals naar het concept van die 'twin cities'. Op die manier kunnen we Brussel met andere steden verbinden en aantonen dat er toch wel een sterke band is tussen onze hoofdstad en onze centrumsteden.

Ik deel uw visie dat er misschien een grotere zichtbaarheid moet worden gegeven aan de volksreceptie. Daarvan hebt u geen cijfers maar misschien is het mogelijk om de cijfers van het aantal deelnemers aan die volksreceptie te krijgen. Ik hoop voor de toekomst dat die receptie tot iets kan uitgroeien waarbij mensen naar Brussel komen om een glas te drinken, te genieten van de horeca en van de verschillende voorstellingen die er zijn in onze stad.

Ik hoop dat de live-uitzendingen met de VRT of met BRUZZ kunnen verdergaan. Dat lijkt me een goede zaak om de zichtbaarheid en de band tussen Vlaanderen en Brussel te verbeteren.

Wat het incident betreft, gaat het inderdaad misschien wel over een klein incidentje maar ik vind het toch bijzonder jammer. Men kan zeggen dat het ging over een groepje dat assertief vlagjes begon uit te delen maar bij mijn weten hoort dat bij een volksfeest. Ik heb daar op geen enkele manier gezien dat er enige vijandige houding was. Ik heb ook gezien dat Muntpunt op een bepaald moment heel assertief vlagjes is beginnen uit te delen maar dat hoort nu eenmaal bij een feest. Ik zie daar geen enkele contradictie. Ik vond vooral de houding van de artiest die toch wordt betaald door de Vlaamse overheid

bijzonder minnetjes en niet gepast en ik hoop dat dit in de toekomst kan worden voorkomen en dat daar afspraken over kunnen worden gemaakt.

U zegt dat dat behoort tot de vrijheid van meningsuiting maar ik denk dat dit hier wat uit zijn rol is gevallen. Ik heb alleszins op geen enkele manier gezien dat er enige vijandigheid was van mensen, noch van Muntpunt, noch van andere groepjes. Ik stel vast dat in heel Brussel heel wat mensen met het vlagje van de Vlaamse Gemeenschap zwaaiden en volgens mij hoort dat ook wel thuis op een 11 juliviering.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: De globale cijfers liggen wel degelijk hoger dan die van vorig jaar. We hebben vorig jaar naar aanleiding van een vraag van u een tabel gemaakt met de verschillende subelementen. We zullen die actualiseren en schriftelijk aan de leden van de commissie bezorgen. In die zin zitten we dus wel degelijk goed.

U moet er ook rekening mee houden dat de viering tijdens een aantal van de vorige jaren in het weekend viel. Een weekdag is toch anders maar we zitten hier wel degelijk in een stijgende lijn.

Ik ben het met u eens dat we verder gestaag moeten uitbreiden en dat doen we ook. In die zin zullen we zeker een aantal zaken verankeren.

Ik stel vast dat we over het vlaggenincident niet volledig dezelfde mening zijn toegedaan. Ik verklaar me nader. Vlaggen horen absoluut bij een nationale feestdag, dat is geen enkel probleem maar de vrijheid om daar niet mee te zwaaien behoort eveneens tot de vrijheid van elke dag in het leven van elke mens. Ik wil nogmaals benadrukken dat de artiest mij heeft gezegd wat hij heeft gezegd en dat is helemaal niet bedoeld als uitvlucht dat hij een slip of the tongue zou hebben begaan. Er zijn soms mensen, en het spijt me dat ik dat moet zeggen, die vergeten dat een dergelijke feestdag er voor iedereen is en dat men dus niet in een bepaald keurslijf met een vlag moet stappen. Dat is een fout die ik niet wil maken. En u mag nu met uw hoofd schudden.

Ik zal daar nog eens dieper op ingaan. Ik heb nog feestdagen meegemaakt waarbij er heel veel vervelende dingen zijn gebeurd op de Grote Markt die beschamend waren voor Vlaanderen en daar wil ik onder geen enkel beding naar terug. En dus is mijn politiek, en daar vinden wij elkaar 100 procent, om een breed volksfeest te houden en dat doen we ook. Wanneer sommigen, en ik heb het dan niet over u, op de Grote Markt een soort van eigendomsrecht zouden claimen met vlaggen en dergelijke meer, dan zeg ik neen, want het feest is van iedereen. Ik heb er geen probleem mee dat dat gebeurt met vlaggen maar het moet ook zonder kunnen voor wie dat wil. En het spijt me, maar daar is het even fout gegaan. Ik wil dit nu echter niet aangrijpen als een centraal nevralgiek punt voor het succes van die dag. Die dag was een ongelooflijk succes.

We gaan daaraan verder bouwen. Een feest voor alle Vlamingen, dat is wat we op 11 juli moeten vieren. Af en toe zijn er inderdaad kleine dingen die niet verlopen zoals gepland. Ik heb dat ook niet gewild, beste vrienden, laat dat duidelijk zijn. Ik wil wel heel duidelijk zeggen: ik wil niet terug naar situaties die ik gekend heb. Vanaf het moment dat ik de gave des onderscheids had, heb ik altijd de 11 juliviering op de Grote Markt meegemaakt. Ik heb dus ook de evolutie gezien. Ik denk dat we nu op een heel goed niveau zitten, zowel kwalitatief als qua sfeer. Daar ben ik echt van overtuigd. Ik vind dat we op deze manier moeten verdergaan.

Ik begrijp dat dit voor sommigen een gevoelig punt is. Ik wil absoluut geen olie op het vuur gooien. Ik zeg alleen wat mijn koers is voor die 11 juliviering. Ik merk toch ook wel dat die zeer breed, door alle partijen in het parlement, gedragen wordt. Laten we daar op focussen.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, ik denk dat we inderdaad dezelfde bedoelingen hebben. We willen een breed volksfeest. Het voorstel voor die volksreceptie komt van ons. We hebben dat lang besproken. Dit is een feest voor alle Vlamingen, van gelijk welke overtuiging.

Ik vind het wel spijtig dat u een vergelijking maakt met een vroeger incident. Ik was daar toen ook aanwezig. De context en de feiten zijn niet te vergelijken. Ik heb hier geen enkele vijandigheid gezien. Ik heb gewoon mensen gezien die het symbool van de Vlaamse Gemeenschap wilden uitdelen, net zoals medewerkers van Muntpunt. Globaal genomen blijf ik het een zeer geslaagde 11-juliviering vinden. Ik stel me enkel de vraag of een artiest, die onder contract ligt, daar bepaalde stellingen moet innemen. Er werd niemand iets opgedrongen. Ik stel vast dat een artiest gebruik, of misschien misbruik, heeft gemaakt van het forum dat hem gegeven werd.

Voor alle duidelijkheid: ik denk dat we op dezelfde lijn zitten. We moeten groeien. We moeten zorgen dat het een breed volksfeest wordt met een mooie receptie, met een nieuw concept, met een goede samenwerking met de Vlaamse culturele instellingen. We moeten zoveel mogelijk volk naar Brussel brengen, om met zoveel mogelijk mensen de Vlaamse feestdag in onze hoofdstad te kunnen vieren.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het schenden van de taalwetgeving bij de promotie van het Brusselse museum Kanal – 2449 (2017-2018)

Voorzitter: mevrouw Katia Segers

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Voorzitter, minister, we hadden daarnet al een vraag over museum Kanal. Ik denk dat dit museum hier nog vaker ter sprake zal komen. Het is een gewestelijk project waarmee men het culturele leven in Brussel meer op de kaart wil zetten. Hoewel de stichting opgericht werd door het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, merk ik dat men dit toch wat promoot als een bijhuis van het Centre Pompidou in Parijs. Dat staat in grote letters op het gebouw, waar ik elke dag voorbij rijd. Ik zie dat de Vlaamse Gemeenschap voor dit project een niet geringe ondersteuning heeft gegeven van maar liefst 750.000 euro via het Vlaams Brusselfonds.

Ik was begin september 2018 dan ook ter zeerste verwonderd over een advertentie in de cultuurbijlage van De Morgen, een krant die ik normalerwijze niet koop. Daarin stond een advertentie voor Kanal en voor bepaalde tentoonstellingen die werden aangekocht. Het betrof reclame voor nieuwe bezienswaardigheden. Wat evenwel opviel, was niet enkel de programmatie waarvoor men reclame maakte, maar ook het adres van Kanal.

Ik dacht dan toch wel, en we ijveren daar beiden voor, we zijn een tweetalige stad. Dan zou men toch denken dat de aankondiging voor de vele bezoekers in het Nederlands zou gebeuren. Dan bleek dus dat Brussel, alvast volgens degenen die de advertentie geplaatst hebben, ...

In de publicatie stond er bij het adres te lezen: "Quai des Péniches, 1000 Bruxelles", zonder Nederlandstalige toevoeging, in een Nederlandstalige krant. Als gewestinstelling, want Kanal is een instelling van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, lijkt mij dit strijdig met de taalwetgeving. Bovendien is de

kans reëel dat de Vlaamse Gemeenschap deze promotie, minstens gedeeltelijk, betaalde. Ik hoop alvast dat er geregeld overleg is met u. Wanneer u in 750.000 euro voorziet, dan zou ik bijna denken dat het een evidentie is dat die advertentie aan u of aan uw diensten werd voorgelegd.

Op een vraag van collega Willy Segers antwoordde u dat u 100.000 euro had uitgetrokken voor de promotie van Kanal in de Vlaamse Gemeenschap. Dan denk ik dat die advertentie in De Morgen daar onder zou vallen.

Ik heb dan ook de volgende heel concrete vragen aan u, minister.

Werd de promotie voor Kanal, heel specifiek deze advertentie in De Morgen, gefinancierd met middelen van de Vlaamse Gemeenschap?

Gaat het hier om een inbreuk tegen de taalwetgeving? Ik weet dat daar nog altijd wat lacherig over gedaan wordt, maar het gaat over het principe dat men respect moet tonen tegenover Vlamingen, tegenover Nederlandstalig die misschien Kanal willen bezoeken.

Hebt u dat ondertussen ter sprake gebracht? Zult u daar maatregelen tegen treffen, in overleg met de stichting Kanal? U weet dat het een orgaan is met drie directeurs, die elk vanuit het gewest een bepaalde benoeming, een bepaalde kleur hebben.

Indien het museum zelf instaat voor de promotie en u daar dus niet bij betrokken zou zijn, hoe kan u er dan voor zorgen dat de stichting in de toekomst het nodige respect en de naleving van de taalwet zal nastreven?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Het klopt dat de stichting Kanal onder de taalwetgeving valt. Ik schets u even de juridische situatie.

Overeenkomstig artikel 1, §1, 2°, van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken zijn deze wetten, zoals we weten, van toepassing op de natuurlijke en de rechtspersonen die concessiehouder zijn van een openbare dienst of die belast zijn met een taak die de grenzen van een privaat bedrijf te buiten gaat en die de wet of de openbare machten hun in het belang van het algemeen hebben toevertrouwd.

De stichting Kanal werd opgericht bij het besluit van de regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 28 september 2017. Het Brusselse Gewest stelt, zoals u weet, een aanzienlijke som ter beschikking van de stichting met het oog op de verwezenlijking van de doelen van de stichting.

Het hoofddoel van de stichting is de ontwikkeling, in de vroegere Citroëngarage aan het IJzerplein, van een cultuurpool van regionale dimensie, door onder andere een museum van moderne en hedendaagse kunst op te richten en plaats te bieden aan het Internationaal Centrum voor de Stad, de Architectuur en het Landschap (CIVA). Dit moet ook zorgen voor een nieuwe dynamiek en een heropleving van de Brusselse Kanaalzone en voor een uitbreiding van het toeristische aanbod van Brussel.

Verder benoemt het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest twee regeringscommissarissen die erop moeten toezien dat het beheerscontract en de wettelijke bepalingen worden nageleefd. Deze regeringscommissarissen hebben geen stemrecht, maar wel de mogelijkheid om aan de bevoegde minister te vragen om de voorgestelde beslissing van de raad van bestuur of van een comité nietig te verklaren in voorkomend geval.

Hieruit kan zeker worden geconcludeerd dat de stichting Kanal een dermate band vertoont met het Hoofdstedelijke Gewest waardoor de haar toegewezen taak de grenzen van een privaat bedrijf overstijgt en de stichting als een dienst moet worden beschouwd in de zin van de bestuursstaalwet.

Bijgevolg moeten de berichten en mededelingen van de stichting Kanal die verspreid worden via de privépers, in de taal van de publicatie opgesteld zijn. De lezer die een bepaalde publicatie koopt of ontvangt, dient zich normalerwijze te verwachten aan teksten die in één taal zijn gesteld. Anderzijds was de advertentie waarnaar u verwijst – gelukkig – wel degelijk in het Nederlands opgesteld en werd enkel de straatnaamvermelding niet naar het Nederlands vertaald.

Als ooit zou blijken dat het hier over een overtreding van de taalwetgeving zou gaan, wat op zichzelf voor de straatnaamvermelding volgens mij zeker het geval is, denk ik wel dat we hier geen bewust opzet moeten zoeken in hoofde van de organisatoren van Kanal. Ik ga ervan uit dat dit een vervelend foutje is, zoals ik er ook al gezien heb in publicaties van de Vlaamse Gemeenschap. Het gebeurt dus bij de beste. Maar ik zal uw bezorgdheid, en mijn bezorgdheid, voor correct taalgebruik in verhouding tot de bestuursstaalwetgeving, zeker doorgeven aan Kanal.

In feite zou ik hier mijn antwoord kunnen stoppen, want het is niet omdat de Vlaamse Gemeenschap bij dit initiatief nu ook betrokken is, dat men de taalwetgeving niet moet respecteren. Men moet de taalwetgeving respecteren zoals ik nu geschetst heb.

Maar wat uw tweede vraag betreft: de Vlaamse Gemeenschap verleent een subsidie voor een onderdeel van de werking en staat uiteraard niet rechtstreeks in voor de promotie of communicatie van Kanal. De Vlaamse Gemeenschap heeft de advertentie waarvan sprake dan ook niet gefinancierd. Het gaat – ik zeg het nog eens – om een geïsoleerde fout. In alle andere communicatie van de stichting, zoals in de brochures en op de website en bijvoorbeeld op de grote affiches die momenteel in Brussel en de Brusselse treinstations hangen, is het adres wel degelijk in beide talen opgenomen.

Ik zal contact opnemen met Kanal met betrekking tot uw bezorgdheid die op dat vlak ook de mijne is, en juridisch ook de mijne moet zijn, laat dat duidelijk zijn.

Ik wens anderzijds wel te benadrukken dat, inhoudelijk bekeken, de bezoekerscijfers en de uitstraling van Kanal in de startfase zeer positief te noemen zijn, en ook dat verhoudingsgewijs zeer veel Nederlandstaligen de weg vinden naar dit nieuwe initiatief. Dat is natuurlijk ook belangrijk om te onderstrepen.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister, u verwijst naar de taalwetgeving. We zijn er inderdaad van overtuigd dat die moet worden nageleefd. De advertentie was inderdaad in het Nederlands, maar het adres werd in het Frans afgedrukt. Opnieuw wordt op die manier de perceptie gecreëerd dat Brussel bijna een Frans-talige stad is waar Vlamingen faciliteiten hebben, en dat moeten we natuurlijk blijven bestrijden.

Het was inderdaad een overtreding van de taalwetgeving, maar het zomaar omschrijven als een vervelend foutje... Ik ken in Brussel heel wat vervelende foutjes, ik kom die bijna elke dag tegen. We moeten daar blijven de aandacht aan besteden, vooral omdat de Vlaamse Gemeenschap, op uitdrukkelijke vraag van het Brusselse Gewest via het Vlaams Brusselfonds, toch een bijzondere inspanning doet. U zegt zelf dat het betrekking heeft op promotie. Ik denk dat erop moet worden gelet dat dat niet gebeurt in de toekomst.

Ik ben zelf nog niet in Kanal geweest, ik ga dat binnenkort zeker eens doen. Ik stel inderdaad vast dat er heel wat bezoekers zijn, niet alleen uit Brussel maar ook uit Vlaanderen. Ik heb het al gezegd: we mogen zeker niet de indruk doen ontstaan dat dit opnieuw een initiatief is enkel van de Franse Gemeenschap of van het Brusselse Gewest, maar vooral dat Brussel een Franstalige stad is waar Vlamingen, als ze erop staan, enkel in het Nederlands kunnen worden bediend.

Ik hoop dat u dat aan de stichting en de operationele leiding zult meedelen en zult zeggen dat dit in de toekomst niet meer mag gebeuren.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Voorzitter, zoals u weet, vindt CD&V Kanal een goed project. Het heeft een enorm potentieel voor de Kanaalzone in het bijzonder en voor Brussel in het algemeen. Het is evident dat de taalwetgeving volledig moet worden nageleefd. Wij zitten volledig op de lijn van de minister: ik denk dat dit om een vergetelheid gaat.

Ik ben er zelf al een aantal keren geweest en ik ben daar altijd in het Nederlands ontvangen. Ik zou het jammer vinden, mocht dit vervelend foutje worden gebruikt om het grotere project aan te vallen. Daar willen wij in elk geval niet aan meedoen, maar nogmaals, de taalwetgeving moet worden gerespecteerd en wij geloven in dit project.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Joris Poschet aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over richtlijnen over de scheiding tussen persoonlijke kiescampagne en burgerengagement in gemeenschapscentra in Brussel – 24 (2018-2019)

Voorzitter: mevrouw Katia Segers

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Voorzitter, nog elf dagen en dan zijn het in Brussel gemeenteraadsverkiezingen. In de provincies hebben ze nog een extra bestuurslaag, maar wij hebben dat gesimplificeerd. In verkiezingstijden probeert iedereen zich van zijn beste kant te laten zien en vooral te tonen dat hij heel veel heeft gedaan. Soms wordt er dan wel eens iets geclaimd dat eigenlijk niet zou mogen.

In Brussel is bijna elke Nederlandstalige voorzitter van een vereniging. Je kunt weinig fout doen door iemand met 'voorzitter' aan te spreken. Bij het verspreiden van propaganda – of in het geval van mijn partij informatie – in het kader van de verkiezingen, worden soms engagementen uitvergroot en verwezenlijkingen gemonopoliseerd. Wanneer het om privéverenigingen gaat – stel u voor dat u een tafeltennisclub of een andere organisatie hebt –, dan heeft de politiek zich daar weinig mee te moeien.

Anders en best gevoelig is het wanneer het om gemeenschapscentra gaat. Ikzelf ben kandidaat geweest toen ik voorzitter was van de raad van bestuur van een gemeenschapscentrum in 2012. Ik heb toen amper durven vermelden dat ik voorzitter was van die raad van bestuur. Ik heb zeker nooit uitgepakt met bepaalde verwezenlijkingen van dat gemeenschapscentrum omdat ik dat onkies vind en oneerlijk naar iedereen die met een andere ideologische overtuiging in die raad van bestuur zit en naar het personeel dat vanuit een ongebondenheid maar vanuit een passie voor de gemeente en het gemeenschapscentrum de schouders onder bepaalde projecten zet.

Minister, zijn er richtlijnen over de 22 gemeenschapscentra heen wat betreft communicatie omtrent de positie van leden van de raden van bestuur en realisaties binnen de gemeenschapscentra in verkiezingstijden? Indien ja, hoe worden die afgedwongen? Indien neen, bent u van oordeel dat dit een manco is? Mogen er personeelsleden van gemeenschapscentra of partnervzw's worden afgebeeld in verkiezingspropaganda? In dit geval ging het om eat vzw: Elan in Schaarbeek, Café ABC in Brussel, Nic-Nac in Laken en Taverne Ter Linden in Jette. Wat is de gedragscode hieromtrent?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Mijnheer Poschet, zoals u weet, is de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) de inrichtende overheid van de 22 Brusselse gemeenschapscentra. Ik ben in deze dus niet formeel bevoegd. Desalniettemin heb ik me bij de VGC geïnformeerd en geef ik hier een kort antwoord op uw vragen.

Alle gemeenschapscentra ontvingen richtlijnen over de manier waarop zij het best met politieke partijen omgaan in de aanloop naar de verkiezingen. Daarbij zijn drie uitgangspunten van toepassing: naleving van de cultuurpactwetgeving, niet discrimineren op basis van ideologische of filosofische motieven en de neutraliteit van de gemeenschapscentra vrijwaren.

Die uitgangspunten hebben geleid tot een aantal concrete richtlijnen, waarvan ik de voornaamste hier opsom. Alle politieke partijen en organisaties kunnen activiteiten in de gemeenschapscentra organiseren. Bij vergaderingen of activiteiten zijn uiterlijk vertoon of kentekens met een politiek karakter – slogans, afbeeldingen, logo's – in en rond het centrum verboden. De publicaties die worden gebruikt ter promotie van een activiteit of een vergadering verwijzen enkel naar het gemeenschapscentrum als vergaderlocatie. Alle politieke partijen en organisaties kunnen advertenties in de maandbladen of andere publicaties van de gemeenschapscentra laten opnemen. De gemeenschapscentra worden geacht de vragen van organisaties of partijen van verschillende strekkingen op dezelfde manier te behandelen.

Daarnaast heeft de VGC letterlijk de volgende richtlijn verspreid. "De sperperiode is de periode van de verkiezingscampagnes van politici en partijen. Je kan bestuurders van jullie vzw's die kandidaat zijn, vragen om de komende maanden terughoudend te zijn, bijvoorbeeld door niet deel te nemen aan bijeenkomsten van de raad van bestuur en zich te verontschuldigen. Check ook je huishoudelijk reglement (indien je dit hebt): in sommige reglementen staat dit als bepaling opgenomen. Deze opstelling als gemeenschapscentrum draagt bij tot je partijpolitieke neutraliteit, maar zonder deze bepaling in je huishoudelijk reglement kan je dit niet afdwingen (alleen vragen). In de praktijk gaat dit over een of twee bijeenkomsten van de raad van bestuur (september-oktober)."

U stelde ook een vraag over de afdwingbaarheid. Ik kreeg geen informatie over hoe de VGC deze richtlijnen afdwingt. Ik vermoed dat, indien een lid van een gemeenschapscentrum zich kandidaat stelt, dit ook wordt besproken binnen de organen van het gemeenschapscentrum zelf. Ik twijfel eraan of de overheid zo ver moet gaan om dergelijke zaken af te dwingen.

De VGC gaf geen richtlijnen over communicatie door kandidaten of over het afbeelden van personeelsleden van gemeenschapscentra in verkiezingspropaganda. De personeelsleden van gemeenschapscentra of partnervzw's mogen zich, behalve de uitzonderingen bepaald in de wetgeving – minimumleeftijd, zich niet in een geval van uitsluiting of schorsing bevinden, op tijd ingeschreven zijn in het bevolkingsregister –, kandidaat stellen voor de lokale verkiezingen omdat het hun grondwettelijk recht is. Bijgevolg kunnen ze ook in verkiezingspropaganda figureren. Uiteraard spreken zij in die verkiezingspropaganda in de hoedanigheid

van kandidaat en niet in de hoedanigheid van personeelslid van een gemeenschapscentrum of partnervzw.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Minister, om nog eens een uitdrukking te gebruiken: ik blijf toch een beetje op mijn honger zitten. Het is een beetje vreemd om vanuit de VGC een aantal richtlijnen uit te vaardigen en ze nadien niet te kunnen afdwingen. Wat voor nut heeft het dan om die richtlijnen uit te vaardigen?

Wat betreft het belang van het bewaren van de politieke neutraliteit van de gemeenschapscentra: ik denk dat het voorbeeld dat u en ik in de bus hebben gekregen, een flagrante overschrijding van die richtlijn is. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat als iemand die in een sociale-economieproject zit, een vraag krijgt van de voorzitter van de raad van bestuur van de plaats waar er wordt gewerkt om een foto te nemen en die te gebruiken in zijn publicatie, hij die vraag niet altijd op een ongedwongen manier kan beantwoorden. Er is een machtsrelatie die voor mij ongezond is. Ik vind het jammer dat dit blijkbaar mogelijk is. Het is niet verbatim uitgesloten volgens het beperkte antwoord dat u van de VGC hebt gekregen. In elk geval wil ik hiermee verder gaan. Dat zal dan via de VGC-raad moeten gaan.

Ik heb mijn vraag niet alleen gesteld aan u als minister van Brussel, maar ook als minister van Cultuur, want het gaat niet enkel over culturele centra in Brussel, maar ook in onze hele, grote Vlaamse gemeenschap.

Gaat u nog iets doen aan de richtlijn inzake politieke neutraliteit in verkiezings-tijd? Gelden de richtlijnen die u besprak, los van het zich discreet opstellen in de raden van bestuur in de sperperiode, heel het jaar door of niet?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Ik heb u in algemene zin geantwoord. Ik weet nog altijd niet precies waarover het gaat. Misschien is dit niet de geschikte vergadering hiervoor, maar wanneer er precieze feiten zijn, mag u die mij gerust bezorgen. Ik wil ze ter harte nemen, samen met de VGC, om dan de nodige maatregelen te nemen. Ik heb het tot nu toe algemeen gehouden, maar ik vind het wel belangrijk dat de richtlijnen die men aan de gemeenschapscentra geeft, vooral over neutraliteit, helemaal of minstens zoveel mogelijk worden gevolgd.

Wat de vraag betreft over de onthouding, als ik het zo mag zeggen, van de aanwezigheid op de raden van bestuur, heb ik u in het antwoord gezegd, op basis van de informatie die de VGC mij bezorgt, dat ze blijkbaar enkele aanwijzing geeft om dat in het heetst van de strijd te doen. Ik heb de maanden september en oktober genoemd en blijkbaar wordt de voorafgaande sperperiode daar niet onder begrepen.

Laten we zeggen dat het goed is dat het bredere verhaal van de algemene richtlijnen met en door de VGC, al dan niet in de raad van de VGC, wordt besproken. Wanneer er een precies incident is, mag u mij daar altijd over aanschrijven. Dat moet niet noodzakelijk hier in de commissie worden geëtaleerd, maar ik vind wel dat er desgevallend gevolg aan moet kunnen worden gegeven. Ik sta dus zeker open voor bijkomende feiten, dat is geen enkel probleem.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Voorzitter, minister, het is waarschijnlijk een terechte bedenking van collega Poschet. Ik weet ook niet waarover het gaat. Ik denk niet dat het over mijn partij zal gaan, want wij hebben nergens functies toebedeeld gekregen waarover hij uitdrukkelijk sprak. Ik zal het straks wel horen.

Wij zijn alvast zeker ook voorstander van neutraliteit, zeker ook politieke neutraliteit in deze periode van de verkiezingen, in deze sperperiode op elf dagen voor de verkiezingen. Tegelijkertijd geldt voor ons – en dat is even belangrijk – de religieuze neutraliteit die zou moeten worden gerespecteerd in de Vlaamse gemeenschapscentra in Brussel. Ik hoop dat ook daar de nodige aandacht aan kan worden besteed.

De voorzitter: De heer Poschet heeft het woord.

Joris Poschet (CD&V): Ik zal straks na de vergadering de minister en de geïnteresseerden het bewuste document tonen. Ik vond het echter niet nodig om daar specifiek een partij of een naam op te kleven. Dat is niet de bedoeling, want het betreft een ruimere vraag.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.