

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 675
van **MARTINE Taelman**
datum: 10 september 2018

aan **JO VANDEURZEN**
VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Personen met een handicap - Terugbetaling assistentiehond

Sinds 1 december 2017 zijn hulphonden, hoorhonden en meldhonden opgenomen in de referentielijst voor hulpmiddelen en aanpassingen voor personen met een handicap. Toch kent de terugbetaling nog wat problemen.

Eerst en vooral stellen we vast dat voor honden die op 1 december 2017 voorlopig geplaatst waren, geen aanvraag voor een tussenkomst meer kon worden ingediend. Het MDT (multidisciplinair team) weigert zelfs een aanvraag op te maken als de hond al enige tijd aanwezig is bij de persoon met een handicap. Men baseert zich daarvoor op artikel 23, §1 van het besluit van 13 juli 2001 van de Vlaamse Regering. Dat stelt dat aankopen alleen in aanmerking voor tenlasteneming komen op voorwaarde dat ze ten vroegste plaatsvinden één maand voorafgaand van de datum waarop de aanvraag werd ingediend bij het agentschap en twee jaar, te rekenen van de datum van de beslissing van het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap (VAPH) over de tenlasteneming ervan.

Een assistentiehond is geen gewoon hulpmiddel. Scholen kunnen honden opleiden als goedwerkende assistentiehonden, maar bij elke training hoort ook een fase waarin de honden en hun toekomstig baasjes moeten leren samenwerken in teamverband. Die 'voorlopige plaatsing' dient om na te gaan of het klikt tussen hond en baasje. Het zijn toch nog altijd levende wezens met elk hun eigen karakter. In die periode leert de persoon met een handicap ook wat de hond allemaal voor hem kan betekenen en of een assistentiehond voor hem het geschikte hulpmiddel is. Is dat niet het geval, dan moet gezocht worden naar andere (klassieke) hulpmiddelen. Die proefperiode duurt gemiddeld zes tot twaalf maanden en varieert van geval tot geval. Op zijn website erkent het VAPH ook die derde fase waarin assistentiehond en persoon leren samenwerken in teamverband.

Als het VAPH weigert tegemoet te komen indien de hond meer dan één maand bij de persoon met een handicap aanwezig is, dan zal ofwel de tegemoetkoming voor assistentiehonden dode letter blijven, ofwel zal de kwaliteit van de hulpverlening verminderen omdat de persoon met een handicap en de hond niet langer de kans krijgen om na te gaan of ze samen kunnen leven.

Door de huidige werkwijze is het voor de scholen voor assistentiehonden zeer moeilijk in te schatten wat nu de juiste procedure voor een aanvraag voor een tegemoetkoming is. Tot nog toe deed een persoon met een handicap een aanvraag bij de school, doorliep die een stage bij de school, gevolgd door een voorlopige plaatsing en pas wanneer al deze

fasen goed doorlopen werden, volgde de aanvraag voor een tussenkomst van het VAPH via een MDT. Die volgorde blijkt nu een terugbetaling in de weg te staan.

1. Werd voorzien in een overgangsfase voor die honden die op 1 december 2017 voorlopig geplaatst waren bij de personen met een handicap als 'proefperiode' waardoor ook voor deze honden nog een terugbetaling bij het VAPH kan worden aangevraagd? Acht de minister een dergelijke overgangsfase alsnog wenselijk?
2. Vandaag weigeren MDT's een aanvraag voor terugbetaling op te maken voor honden die al bij personen met een handicap enige tijd aanwezig zijn op basis van artikel 23, §1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2001 zonder rekening te houden met de 'proefperiode' die moet nagaan of hond en persoon met een handicap wel bij elkaar passen.

Hoe verhoudt de 'voorlopige plaatsing' van de hond met als doel na te gaan of hond en mens bij elkaar passen en die erkend wordt door het VAPH als te doorlopen fase zich tot de weigering van MDT's om een aanvraag op te stellen?

3. Moet artikel 23, §1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2001 niet worden aangepast aan de situatie van de terugbetaling van assistentiehonden en de realiteit van de 'voorlopige plaatsing'?
4. Wat is de precieze procedure die personen met een handicap die een aanvraag voor de terugbetaling van de assistentiehond willen indienen, moeten volgen? Op welk ogenblik moeten zij die aanvraag indienen? Vóór de voorlopige plaatsing? Wat gebeurt er in het geval hond en persoon niet matchen en er geen definitieve plaatsing mogelijk is?

ANTWOORD

op vraag nr. 675 van 10 september 2018

van **MARTINE Taelman**

1. Nee, er werd geen overgangsfase voorzien want ook aanvragen voor een hulphond van voor 1.12.2017 kwamen in aanmerking voor terugbetaling. Het is de datum van aanvraag die bepaalt welke regelgeving geldt.
2. De aanvraag voor tussenkomst voor alle hulpmiddelen gebeurt via het Multi Disciplinair Team (MDT). De MDT's kunnen alle aanvragen, ook met negatief advies, indienen bij het VAPH. De verhouding tussen de "voorlopige plaatsingen" en weigeringen tot indienen van dossier kan niet gegeven worden. Deze data worden niet geregistreerd bij het VAPH.
3. Er is geen noodzaak om deze regelgeving aan te passen voor assistentiehonden. De beslissing die de persoon met een handicap ontvangt blijft twee jaar geldig. De periode van twee jaar biedt de mogelijkheid om de match tussen gebruiker en hond aan te tonen.
4. De procedure voor de aanvraag voor tussenkomst bij een assistentiehond verloopt op dezelfde wijze als voor andere hulpmiddelen. De aanvraag gebeurt door een MultiDisciplinairTeam (MDT) aan de hand van de module D (adviesrapport). In de hulpmiddelenfiche staat een toelichting ter ondersteuning van het MDT bij het indienen van de aanvraag.
Voor assistentiehonden vraagt het VAPH een aantal specifieke documenten op
Er worden een aantal attesten opgevraagd:
 - offerte van de gemachtigde assistentiehondenschool
 - attest van de gemachtigde assistentiehondenschool
 - chipnummer van de geattesteerde assistentiehondDeze attesten kunnen pas afgeleverd worden na de evaluatie van de voorlopige plaatsing en zijn nodig om bij een goedkeuring een betaling van de tussenkomst mogelijk te maken.
Indien bij de evaluatie van de voorlopige plaatsing blijkt dat hond en persoon niet matchen dan kan de vraag stopgezet worden. Indien het zoeken naar een nieuwe match langer duurt dan de geldigheid van de beslissing (2jaar) is het aangewezen om de vraag opnieuw te stellen.