

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 662

van **TINE VAN DER VLOET**

datum: 14 augustus 2018

aan **JO VANDEURZEN**

VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Persoonsvolgend budget (PVB) - Automatische toekenning

Op 16 mei 2018 stelde ik een schriftelijke vraag (nr. 490) betreffende het uitbreidingsbeleid 2018 voor persoonsvolgende budgetten. Tot en met mei werden 354 persoonsvolgende budgetten (PVB's) automatisch ter beschikking gesteld. Daarnaast werden 157 PVB's ter beschikking gesteld of verhoogd via de prioriteitengroepen: 140 in PG 1, 5 in PG 2 en 12 in PG 3.

Een van mijn vragen luidde als volgt: "Hoeveel van de 354 persoonsvolgende budgetten (PVB's) die automatisch ter beschikking gesteld werden, betrof mensen in prioriteitengroep 1, 2 en 3? Hoe was de verdeling van automatische toekenningen in 2017, wanneer men kijkt in welke prioriteitengroepen ze stonden te wachten?". De minister antwoordde hier als volgt op: "Halfjaarlijks zullen bijkomende analyses gemaakt worden en op jaarbasis wordt een grondig cijferrapport voorbereid. Op dit moment zijn geen bijkomende cijfers beschikbaar in vergelijking met de cijfers gepresenteerd op de commissie-vergadering van 8 mei 2018."

Uit de gedachtewisseling met het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap (VAPH) in de commissie Welzijn, Volksgezondheid en Gezin van 20 februari 2018 werd gesteld dat in 2017 ongeveer de helft van de dossiers met automatische terbeschikkingstelling eerder in een prioriteitengroep (PG) stond. Van de 539 dossiers waren 292 dossiers niet eerder geprioriteerd, 247 stonden eerder reeds in een PG, 30 stonden eerder in PG 1, 4 in PG 2 en 213 in PG3.

Daarnaast werden in 2017 nog 263 PVB's ter beschikking gesteld aan personen in de PG's, 80% PG 1, 5% PG 2 en 15% PG 3.

1. Is er ondertussen duidelijkheid over hoeveel van de 354 persoonsvolgende budgetten die in 2018 automatisch ter beschikking werden gesteld, voor mensen in prioriteitengroep 1, 2 en 3 waren? Hoeveel van deze mensen werden niet eerder geprioriteerd?
2. Is er eenzelfde patroon te merken als in 2017, namelijk dat de meeste automatische toekenningen niet eerder geprioriteerd werden en dat de meerderheid van de toegekende automatische toekenningen die wel geprioriteerd werden uit PG 3 kwamen?
3. Is het correct om te stellen dat in 2017 510 mensen vanuit de wachtlijst een budget kregen (263 mensen die een PVB via een verdeling over de PG's kregen en de 247

mensen uit de PG's die een automatische toekenning kregen)? Hoeveel mensen uit PG 1, 2 en 3 verdwenen nog uit de wachtlijst en via welke weg?

ANTWOORD

op vraag nr. 662 van 14 augustus 2018

van **TINE VAN DER VLOET**

1. Van de 354 persoonsvolgende budgetten die in het eerste kwartaal van 2018 automatisch werden ter beschikking gesteld, stonden 75 personen reeds met een vraag in een prioriteitengroep. Hiervan stonden 10 vragen geregistreerd in PG 1, 2 vragen in PG 2 en 63 vragen in PG 3. De overige 279 budgetten werden ter beschikking gesteld aan personen die niet eerder een vraag hadden in een prioriteitengroep.
2. In het eerste kwartaal van 2018 wordt net zoals in 2017 een patroon opgemerkt waarbij de meerderheid van de automatische toekenningen ter beschikking gesteld werden aan personen die nog niet eerder over een geprioriteerde vraag beschikten. Van de 75 personen wiens vraag wel reeds in een prioriteitengroep geregistreerd stond, stond de grote meerderheid (84%) met een vraag in PG 3 gerangschikt.
3. Het is correct om het aantal personen dat een budget kreeg via een verdeling over de PG'en op te tellen met het aantal personen dat een budget kreeg via een automatische toekenningsgroep. Naast deze terbeschikkingstellingen, werden nog een aantal vragen niet langer opgenomen in de wachtlijst omwille van diverse redenen (overlijden, overschakeling naar BOB, verhoging transitie ZIN-budget...). Als iemand een terbeschikkingstelling krijgt via een automatische toekenningsgroep die op dat moment ook nog in de prioriteitengroepen stond te wachten op een budget, wordt deze terbeschikkingstelling enkel meegeteld als een terbeschikkingstelling in de automatische toekenningsgroepen. Het VAPH maakt in de rapporteringen ook steeds duidelijk onderscheid tussen het aantal ter beschikking gestelde budgetten en het aantal personen waarvoor een budget werd ter beschikking gesteld; op die manier worden onterechte dubbeltellingen vermeden.