

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 587
van **ELISABETH MEULEMAN**
datum: 5 juli 2018

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Emissiearme kippenstallen - Controle

In haar antwoorden op mijn schriftelijke vragen nrs. 886 en 889 van 12 juli 2017 verwijst de minister een paar keer naar een evaluatie en bijkomend onderzoek van het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek (ILVO).

Vraag nr. 886

1 (...) Tijdens de ILVO-studie werd vastgesteld dat de Nederlandse ammoniakemissiecijfers afwijken van de Vlaamse cijfers. Er werd op dat ogenblik geen verklaring gevonden voor deze afwijking. Daarom werden de Vlaamse emissiecijfers behouden. In de tweede helft van 2017 zal ILVO een evaluatie van de emissiefactoren in het MER-richtlijnenboek uitvoeren. Hierbij zullen deze verschillen nogmaals onderzocht worden.

2. Door gebrek aan metingen verricht op systemen met batterijhuisvesting of verrijkte kooien heeft men in Nederland gekozen om de emissies te berekenen op basis van gemeten totaal stof in deze systemen. Het gaat hierbij om metingen uit vroeger EU-onderzoek (Groot Koerkamp et al., 1996, De uitstoot van respirabel stof door de Nederlandse veehouderij, Rapport 96-10, Instituut voor Milieu- en Agritechniek). Voor de verrijkte kooi werd in Nederland dezelfde waarde aangehouden als voor legbatterijen, omdat hiervoor geen gegevens beschikbaar waren uit metingen (van Horne et al., 2007, Verbod op verrijkte kooien voor leghennen in Nederland: Een verkenning van de gevolgen, pagina 97, Wageningen Universiteit).

In de tweede helft van 2017 zal ILVO een evaluatie van de emissiefactoren in het MER-richtlijnenboek uitvoeren. Hierbij zal nagegaan worden of er voldoende informatie beschikbaar is om een aangepaste fijn stof emissiefactor voor verrijkte kooien te kunnen vaststellen.

Vraag nr. 889

2. (...) In het MER van 2010 werd geen stofreductie van 55% toegepast, noch voor PM₁₀ noch voor PM_{2,5}. Op p.133 van het MER wordt vermeld dat er geen rekening gehouden werd met een stofreductie van de mestdroging. Volgens Nederlandse onderzoeken moeten de droogtunnels nader onderzocht worden. Er wordt nagegaan of dit op korte termijn in de planning van de emissiemetploeg van ILVO kan opgenomen worden.

(...) Eventuele aanpassingen aan de lijst van geactualiseerde emissiecijfers op basis van geverifieerde studies en metingen zijn steeds mogelijk.

Verder wil ik toch op een tegenstrijdigheid wijzen in het dossier Albers-Dochy. In het antwoord staat dat de fijnstofreductie niet werd toegepast in de MER 2010 maar deze reductie werd wel toegepast in de MER-screening van 2017 waardoor kritische lasten voor fijnstof 'theoretisch' niet worden overschreden.

In de MER 2010 staat evenwel op pag. 114 te lezen: "In de gewenste situatie wordt het totale ventilatiedebiet (maximaal) 1.500.000 m³/h waarvan 1.087.500 m³/h rechtstreeks van de stallen naar buiten gaat, en 412.500 m³/h van de stallen naar de mestdrooginstallatie, en vervolgens naar buiten gaat.

Sinds enige tijd is geweten dat de minister geen vergunning verleend heeft voor de uitbreiding van het betrokken bedrijf. Toch blijft de huidige bedrijfsopstelling een milieumisdrijf waarbij de kritische lasten voor fijn stof en ammoniak worden overschreden

Vandaar volgende bijkomende vragen.

1. Graag ontvang ik een stand van zaken met betrekking tot de evaluatie van de emissiefactoren in het MER-richtlijnenboek uitgevoerd door het ILVO in verband met:
 - de verschillen tussen de Nederlandse ammoniakemissiecijfers en de Vlaamse;
 - de beschikbaarheid van voldoende informatie om een aangepaste fijnstof-emissiefactor voor verrijkte kooien te kunnen vaststellen;
 - de impact hiervan op het Richtlijnenboek der Landbouwdieren.
2. Werden sinds 2017 nieuwe onderzoeken uitgevoerd door de emissiemeetploeg van ILVO in droogtunnels? Zo ja, werden er aanpassingen aan de lijst van de geactualiseerde emissiecijfers uitgevoerd? Welke?
3. Kan het zijn dat de beschreven mestdrooginstallaties een integrale 55% stofreductie (waardoor de fijnstofuitstoot onder de kritische last blijft) kunnen genieten wanneer slechts een deel van de stallucht passeert via de mestdrooginstallatie?
4. Is het niet aangewezen om alle bedrijven die werken met dergelijk systeem - uit het antwoord blijkt dat het aantal zelfs niet bekend is - te screenen op hun werkelijke uitstoot?

ANTWOORD

op vraag nr. 587 van 5 juli 2018

van **ELISABETH MEULEMAN**

1. Op vlak van ammoniakemissie kan het verschil bij legkippen in kooi- of batterijsystemen verklaard worden door een aanpassing van de emissiefactoren in Nederland. In het kader van de aan ILVO toegewezen referentietaken is voorzien om de volledige lijst van ammoniak-emissiearme systemen voor pluimvee, zowel de omschrijving van de respectieve systemen als de emissiefactoren, te evalueren vanaf het najaar 2018.

Op vlak van de fijnstofemissie uit verrijkte kooien werden noch in Nederland, noch in België, reeds metingen uitgevoerd. Er is actueel onvoldoende informatie beschikbaar om een aanpassing van de van toepassing zijnde emissiefactor te onderbouwen.

2. Met de beschikbare middelen is het niet mogelijk om gelijktijdig meer dan één stalsysteem te bemeten. De stuurgroep die de aan ILVO toevertrouwde referentietaken aanstuurt, besliste om prioriteit te geven aan een meetcampagne van het meest courant voorkomende ammoniak-emissiearm systeem bij vleeskippen. Om die reden werden door de emissiemeetploeg van ILVO nog geen metingen uitgevoerd in droogtunnels.
3. De stofreductiecijfers moeten in een MER door de erkend deskundige gemotiveerd worden. Vervolgens wordt de correctheid en de wetenschappelijkheid van deze cijfers beoordeeld door de Dienst MER en de respectieve adviesverlenende instanties. Dit vormt de basis voor het al dan niet mogen gebruiken van specifieke reductiecijfers.
4. Vergunningverlenende overheden beoordelen vergunningsaanvragen van ondernemingen in de primaire of in andere nijverheidssectoren op basis van de informatie die op dat ogenblik beschikbaar is. Indien bepaalde gegevens, zoals emissiefactoren, later worden geactualiseerd op basis van voortschrijdende wetenschappelijke kennis, heeft dit juridisch geen retroactieve impact op verleende vergunningen. Dit is wel het geval op het ogenblik dat een aanvraag voor een verlenging van een aflopende vergunning wordt beoordeeld.