

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 311
van **BRUNO TOBBACK**
datum: 6 juli 2018

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Raad voor Vergunningsbetwistingen - Behandelingstermijnen

De Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVB) werd eertijds onder meer opgericht als een remedie tegen de vaak zeer lange behandelingstermijnen voor bouwdoSSIERS die het voorwerp uitmaakten van een beroep bij de Raad van State.

Het minste dat kan gezegd worden is dat de remedie niet onmiddellijk succesvol is geweest. In opeenvolgende jaarverslagen van de RvVB bleek dat ook bij dit administratieve rechtscollege de periode tussen de aanvang van een dossier en de uiteindelijke uitspraak meerdere jaren kon beslaan.

In december 2017 liet de Vlaamse Dienst voor Bestuursrechtcolleges in een nogal optimistisch persbericht bij het laatste jaarverslag optekenen dat de RvVB "een 'normaal' dossier gemiddeld behandelt in minder dan twee jaar". (Uit de communicatie kan worden afgeleid dat met 'normaal' bedoeld wordt op dossiers die geen schorsingberoep zijn of die niet onder de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid vallen.)

Dat optimisme contrasteert vrij sterk met een communicatie die in oktober 2017 verscheen op de website van de Orde van Architecten. Daarin wordt weliswaar erkend dat de achterstand is verminderd, maar wordt ook melding gemaakt van 1501 dossiers die werden ingediend sedert het werkingsjaar 2009-2010 en die nog steeds hangende zijn. In ruim 150 daarvan zou de behandelingstermijn opgelopen zijn tot meer dan twee jaar.

Mij zijn persoonlijk meerdere dossiers bekend waarin ofwel de behandeling van een dossier in openbare zitting, ofwel de uitspraak na die zitting meerdere maanden of jaren op zich laat wachten. Zeker in het tweede geval (uitblijven van een uitspraak na de zitting) is dit opmerkelijk, aangezien hiervoor een ordetermin van 60 dagen geldt.

Uiteraard komt dit alles niet tegemoet aan de ambities die werden geformuleerd bij de oprichting van de RvVB en al evenmin aan de terechte verwachtingen van de rechtzoekenden aan de beide kanten van een hangend geschil. De aanslepende onzekerheid over het kunnen verkrijgen of behouden van een vergunning veroorzaakt onvermijdelijk ook economische schade die door een snellere rechtsgang zou kunnen vermeden worden.

1. Worden er in de periode tussen twee jaarverslagen tussentijdse cijfers bijgehouden over de evolutie van de achterstand in de behandeling van de dossiers bij de RvVB?
2. Hoeveel dossiers zijn er momenteel langer dan twee jaar hangende voor de Raad zonder dat een uitspraak is gedaan of betekend?
3. In hoeveel gevallen werd in de voorbije werkingsjaren de ordetermin van 60 dagen om uitspraak te doen overschreden?
4. Zijn er momenteel dossiers hangende waarin deze ordetermin van 60 dagen tussen zitting en uitspraak werd overschreden? Zo ja, hoeveel?
5. Is er onderzocht of er specifieke oorzaken zijn waarom in bepaalde dossiers de ordetermin overschreden wordt en/of hoe daaraan kan worden verholpen?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 311 van 6 juli 2018

van **BRUNO TOBBACK**

1. De Dienst van de Bestuursrechtscolleges (DBRC) volgt stelselmatig, dus ook in de periode tussen twee jaarverslagen, de doorlooptijd op van de dossiers. De doorlooptijd is gedefinieerd als de tijd tussen het indienen van een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de einduitspraak. De DBRC vergelijkt de datum van de behandeling van de dossiers op een zitting en de datum van de einduitspraken enerzijds met de datum van de bestreden beslissingen anderzijds.
2. De DBRC verwacht dat eind 2018 de bestaande werkvoorraad van de eerste zeven werkjaren (van 1 september 2009 tot en met 31 augustus 2016) bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, op enkele uitzonderingen na, volledig zal weggewerkt zijn.

Het aantal dossiers die op 31 augustus 2018 langer dan 2 jaar hangende zijn bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, is per werkjaar als volgt:

- voor het werkjaar 2009-2010 : 0
- voor het werkjaar 2010-2011 : 1
- voor het werkjaar 2011-2012 : 0
- voor het werkjaar 2012-2013 : 0
- voor het werkjaar 2013-2014 : 1
- voor het werkjaar 2014-2015 : 18
- voor het werkjaar 2015-2016 : 62.

Op 31 augustus 2018 zijn er in totaal dus 82 dossiers waarvan de behandelingstermijn opgelopen is tot meer dan twee jaar.

Exact 1 jaar geleden, op 31 augustus 2017, waren er zo nog 167 dossiers (zoals vermeld in het jaarverslag van de DBRC over het werkjaar 2017-2018) ofwel de "ruim 150" waarvan sprake is op de website van de Orde van Architecten en waar u naar verwijst.

3. De DBRC heeft geen cijfers ter beschikking over het aantal dossiers waarvoor tijdens de voorbije werkjaren de ordetermin van 60 dagen om na de zitting een uitspraak te doen, is overschreden. Om dat te achterhalen zouden de ongeveer 6.000 dossiers van de eerste zeven werkjaren individueel onderzocht moeten worden.

In de toekomst zal dat wel eenvoudiger te onderzoeken zijn voor de dossiers die ingediend werden vanaf het werkjaar 2016-2017. Deze dossiers zijn immers opgenomen in het digitale dossieropvolgingssysteem van de DBRC. Op dit ogenblik wordt de laatste hand gelegd aan de rapporteringsmodule van dit systeem.

4. Zonder voor elk dossier in detail te treden, is bijvoorbeeld voor het oudste nog hangende dossier bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (uit het werkjaar 2010-2011) een bemiddeling lopende bij de Raad van State in een samenhangend dossier. Daardoor kan dit dossier, ondanks de perceptie, eigenlijk niet gekwalificeerd worden als achterstand bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, omdat het de procespartijen zelf zijn die telkens bijkomend uitstel vragen in afwachting van het resultaat van de bemiddeling in het samenhangend dossier. Overigens is dat concreet dossier nog niet in beraad

genomen door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zodat de decretale ordetermijn van 60 dagen nog niet is gestart.

Het aantal dossiers dat op 31 augustus 2018 langer dan 2 jaar hangende is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, met een overschrijding van de ordetermijn om uitspraak te doen, is per werkjaar als volgt:

- voor het werkjaar 2009-2010 : 0
- voor het werkjaar 2010-2011 : 0
- voor het werkjaar 2011-2012 : 0
- voor het werkjaar 2012-2013 : 0
- voor het werkjaar 2013-2014 : 1
- voor het werkjaar 2014-2015 : 10
- voor het werkjaar 2015-2016 : 46.

Van de 82 dossiers waarvoor de behandelingstermijn op de meetdatum van 31 augustus 2018 opgelopen is tot meer dan twee jaar zijn er dus 57 waarvoor de ordetermijn voor uitspraak overschreden is.

Door de toepassing van het principe 'first in, first out' zullen de uitspraken in deze dossiers prioritair zijn tijdens de eerste maanden van het nieuwe werkjaar 2018-2019, dat op 1 september 2018 gestart is.

5. Het verminderen van de werkvoorraad bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen blijft een permanente doelstelling van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges. Bij de behandeling van de dossiers wordt in beginsel het principe 'first in, first out' toegepast.

Dat in bepaalde dossiers de ordetermijn om uitspraak te doen overschreden wordt, kan verschillende oorzaken hebben. Een overschrijding van de ordetermijn kan bijvoorbeeld te rechtvaardigen zijn voor de rechtsbescherming van procespartijen in oudere dossiers, of door de samenhang met andere en meer recente dossiers die nog inhoudelijk door de Raad voor Vergunningsbetwistingen behandeld moeten worden, of wegens een op til zijnde cassatierechtspraak door de Raad van State in een gelijkaardige zaak.