

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 618
van **KATRIEN SCHRYVERS**
datum: 29 juni 2018

aan **JO VANDEURZEN**
VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Kinderopvang - Gegevensuitwisseling tussen Kind en Gezin en parket en politie

De Vlaamse Regering keurde op 11 december 2015 het besluit goed houdende de maatregelen in het kader van de handhaving van de voorwaarden voor gezinsopvang en groepsopvang van baby's en peuters. Dit handhavingsbesluit voorziet in een aantal sanctioneringsmogelijkheden voor Kind en Gezin, wanneer blijkt dat bepaalde vergunnings- of subsidievoorwaarden niet gerealiseerd zijn. In het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters was al een regeling inzake handhaving opgenomen.

Binnen de kinderopvang start een handhavingstraject altijd met een voortraject. Wanneer er tekortkomingen aan de werking van de kinderopvang worden vastgesteld, treedt Kind en Gezin in het kader van een dergelijk voortraject in overleg en gesprek met een opvangorganisator. Soms kan dit voortraject heel kort zijn, als het duidelijk is dat er dringende noodzaak is om een onmiddellijke maatregel te nemen.

Wanneer er echter klachten worden ingediend bij het parket, de politie of de sociaaljuridische dienst van de Gezinsbond, kan er echter niet zomaar informatie worden uitgewisseld met Kind en Gezin, omwille van de moeilijkheid om verschillende belangen en rechtsprincipes te verzoenen. In antwoord op mijn vraag om uitleg van 3 oktober 2017 (nr. 2796) zei de minister dat in sommige dossiers Kind en Gezin zich opstelt als benadeelde partij. Maar ook dan zijn er beperkingen aan de inzage van het dossier.

Ook zei de minister dat er met het College van procureurs-generaal zou worden afgesproken dat COL 8/2014, die de infolux regelt ten aanzien van vervolgingen en veroordelingen van ambtenaren, zou worden herzien, ook wat betreft het toepassingsgebied. Ook sport en kinderopvang zouden hierin worden meegenomen.

1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de herziening van COL 8/2014 en welke gevolgen heeft dat voor de gegevensuitwisseling tussen Kind en Gezin enerzijds en politie en het parket anderzijds?
2. Hoe vaak legde Kind en Gezin reeds een maatregel op aan een organisator van kinderopvang? Graag cijfers per jaar voor 2014, 2015, 2016 en 2017. Graag ook een opdeling per maatregel.
3. Hoeveel van deze maatregelen werden opgelegd omwille van het verhinderen van toezicht en hoeveel omwille van het niet naleven van de bepalingen in het decreet of de uitvoeringsbesluiten?

ANTWOORD

op vraag nr. 618 van 29 juni 2018

van **KATRIEN SCHRYVERS**

1. Kind en Gezin is op de hoogte van de herziening op 11 januari 2018 van de COL 8/2014, en de verdere geplande aanpassingen. De nieuwe versie omzendbrief COL 8/2014 voorziet in de aanstelling van referentiemagistraten, bevoorrechte gesprekspartners tussen de parketten en de vertegenwoordigers van de overheden bevoegd om de betreffende informatie aangaande strafonderzoek/vervolgning/veroordeling te ontvangen.

De Vlaamse overheid wenst de informatiedoorstroming naar en vanuit het parket te bevorderen en te faciliteren.

Met het oog daarop was er reeds overleg tussen de coördinatiegroep Vlaams Handhavingsbeleid en de vertegenwoordigers van de betrokken beleidsdomeinen enerzijds en de referentiemagistraten voor de rechtsgebieden van de hoven van Beroep van Gent, Antwerpen en Brussel anderzijds.

Op dit ogenblik hebben we nog geen zicht op de concrete gevolgen van de geplande eventuele aanpassingen op de gegevensuitwisseling tussen Kind en Gezin en de politie en het parket .

Het is mogelijk dat hiervoor nog apart en specifiek overleg tussen Kind en Gezin en vertegenwoordigers van politie en parket zal worden voorzien. Ondertussen blijft de werkwijze van Kind en Gezin om zich in sommige dossiers te laten registreren als benadeelde partij onveranderd, om op die manier binnen het wettelijk kader inzage te verkrijgen in het (lopende) strafonderzoek/strafdossier

2. Hierbij vindt u een overzicht van de maatregelen die werden getroffen:

SCHORSING: Sinds 1 april 2014 voerde Kind en Gezin in 11 dossiers een schorsing van de vergunning door.

OPDELING PER JAAR:

De gekozen datum is het begin van de schorsing.

2014: 0 keer schorsing van de vergunning
2015: 3 keer schorsing van de vergunning
2016: 1 keer schorsing van de vergunning
2017: 4 keer schorsing van de vergunning
2018-actuele toestand: 3 keer schorsing van de vergunning

OPHEFFING VAN DE VERGUNNING: Kind en Gezin besliste sinds het nieuwe decreet voor 24 opvanglocaties tot een opheffing van de vergunning.

OPDELING PER JAAR:

2014: 1 keer opheffing van de vergunning
2015: 2 keer opheffing van de vergunning
2016: 10 keer opheffing van de vergunning
2017: 6 keer opheffing van de vergunning
2018-actuele toestand: 5 keer opheffing van de vergunning

VERMINDERING SUBSIDIES: Kind en Gezin besliste sinds het nieuwe decreet over een vermindering van subsidies in 144 dossiers.

2014: 0 keer vermindering subsidies
2015: 13 keer vermindering subsidies
2016: 21 keer vermindering subsidies
2017: 30 keer vermindering subsidies
2018-actuele toestand: 80 keer vermindering subsidies

STOPZETTING VAN DE SUBSIDIES: Kind en Gezin besliste sinds het nieuwe decreet over een stopzetting van subsidies in 10 dossiers.

2014: 0 keer stopzetting subsidies
2015: 0 keer stopzetting subsidies
2016: 3 keer stopzetting subsidies
2017: 3 keer stopzetting subsidies
2018-actuele toestand: 4 keer stopzetting subsidies

BOETE: Er werd reeds éénmaal een boete gegeven aan een organisator, meer bepaald in 2018, wegens het blijvend negeren van de vraag om nodige gegevens te bezorgen aan Kind en Gezin in het kader van een handavingsprocedure wegens 'niet-vergunde opvang'.

3. Als de toegang geweigerd wordt is dit een reden voor het geven van een advies opstart handhaving.
Uit de analyse van de registraties van de voorbije periode (sinds 2014) is dit slechts 1 keer als één van de redenen aangeduid bij een advies opstart handhaving. Het ging toen eerder om het bemoeilijken van de toegang (in een dossier gezinsopvang). De vergunning werd ingetrokken.
In alle andere situaties was de doorgevoerde maatregel het gevolg van het niet naleven van bepalingen uit het decreet en uitvoeringsbesluiten.