



SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 459

van **MARC HENDRICKX**

datum: 23 mei 2018

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Sociale huur - Sanctiemogelijkheid

Een sociale huurder is verplicht "de sociale huurwoning op zodanige wijze (te) bewonen dat de leefbaarheid niet in het gedrang komt en dat geen overmatige hinder wordt veroorzaakt voor de burens en de naaste omgeving", zoals vastgelegd in artikel 92, §3, 1ste lid, 9° van de Vlaamse Wooncode. Een huurder die dat niet naleeft, kan conform art. 102bis van die wooncode en art. 53 en 54 van het Kaderbesluit Sociale Huur (KSH) een administratieve maatregel of geldboete worden opgelegd.

1. Hoe vaak werd er gebruikgemaakt van deze sanctiemogelijkheid op basis van bovenvermelde artikels? Graag een opdeling per jaar sinds de invoering van deze sanctiemogelijkheid.
2. In hoeverre acht de minister de huidige toepassing van deze sanctiemogelijkheid aansluitend bij de reële overlastproblematiek? Is er sprake van ondergebruik? Zo ja, waarom?

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 459 van 23 mei 2018

van **MARC HENDRICKX**

1. De toezichthouder heeft in 2010 één dossier ontvangen van een sociale huisvesting in toepassing van artikel 92, §3, 1ste lid, 9° van de Vlaamse Wooncode. Het betrof een conflict tussen burens over het voeren van zwerkatten en het onderhoud van de tuin. Het conflict werd in der minne geregeld, er werd geen administratieve boete opgelegd.
2. Ik heb geen zicht op de mate waarin overlast voorkomt in de sociale huursector. Het zijn uiteraard de sociale verhuurders die hier mee in contact komen en die ook optreden tegen huurders die overlast veroorzaken. Het Kaderbesluit Sociale Huur voorziet inderdaad de mogelijkheid dat de toezichthouder een administratieve maatregel neemt of een administratieve geldboete oplegt aan sociale huurders die hun huurdersverplichtingen niet nakomen. Ik denk dat deze maatregelen en geldboetes best als laatste stap toegepast worden. Het is voor de toezichthouder immers zeer moeilijk om van op afstand een concrete situatie te beoordelen. In tegenstelling tot bij domiciliefraude, beschikt de toezichthouder ook niet over de bevoegdheid om een proces-verbaal op te stellen wanneer huurders overlast veroorzaken. Een sociale verhuurder die het dossier van veel naderbij kan opvolgen, is dan ook veel beter geschikt voor de concrete beoordeling van de aanpak van een overlastdossier. Het lijkt mij dus niet onlogisch dat de toezichthouder beperkt gebruik maakt van administratieve maatregelen en administratieve geldboetes bij overlast.