



Vlaams  
Parlement

ingediend op **19** (2017-2018) – Nr. 5-G  
13 juni 2018 (2017-2018)

## **Verslag**

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening,  
Energie en Dierenwelzijn  
uitgebracht door Bart Nevens, Johan Danen, Sabine Vermeulen  
en Piet De Bruyn  
aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

over het ontwerp van decreet

houdende aanpassing  
van de algemene uitgavenbegroting  
van de Vlaamse Gemeenschap  
voor het begrotingsjaar 2018

*Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn:*

*Voorzitter:* Tinne Rombouts.

*Vaste leden:*

Piet De Bruyn, Andries Gryffroy, Bart Nevens, Axel Ronse, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele; Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman; Gwenny De Vroe, Lydia Peeters; Rob Beenders, Bruno Tobback; Johan Danen.

*Plaatsvervangers:*

Jelle Engelbosch, Sofie Joosen, Jos Lantmeeters, Jan Peumans, Grete Remen, Sabine Vermeulen; Sonja Claes, Jos De Meyer, Bart Dochy, Orry Van de Wauwer; Mathias De Clercq, Willem-Frederik Schiltz; Bert Moyaers, Els Robeyns; Elisabeth Meuleman.

*Toegevoegde leden:*

Stefaan Sintobin;  
Hermes Sanctorum-Vandevoorde.

Documenten in het dossier:

- 19** (2017-2018) – Nr. 1: Ontwerp van decreet + Bijlagen
  - Nr. 2 t.e.m.4: Amendementen
  - Nr. 5-A t.e.m. 5-F: Verslagen aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
- 18** (2017-2018) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
- 12** (2017-2018) – Nr. 1: Evaluatie van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
  - Nr. 2: Verslag van de hoorzitting
- 17** (2017-2018) – Nr. 1: Algemene toelichting
  - Nr. 2: Toelichtingen per programma
- 20** (2017-2018) – Nr. 1: Verslag van het Rekenhof

## INHOUD

1. Deel Omgeving en Natuur, bevoegdheden van Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw .....	4
1.1. Toelichting door de minister .....	4
1.2. Bespreking .....	5
1.3. Indicatieve stemming .....	8
2. Deel Dierenwelzijn, bevoegdheid van Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn .....	8
2.1. Toelichting door de minister .....	8
2.2. Indicatieve stemming .....	9
3. Deel Energie, bevoegdheid van Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie ..	9
3.1. Toelichting door de minister .....	9
3.2. Bespreking .....	10
3.3. Indicatieve stemming .....	10
Gebruikte afkortingen .....	11

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn besprak op 23 en 24 mei 2018 de aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2018 (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 19/1).

De begrotingsaanpassing 2018 werd samen geagendeerd met het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2018 (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1570/1) waarover afzonderlijk verslag wordt uitgebracht (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1570/8).

### **1. Deel Omgeving en Natuur, bevoegdheden van Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw**

Het deel Omgeving en Natuur werd op 22 mei 2018 besproken. Hierover brengen Bart Nevens en Johan Danen verslag uit.

#### 1.1. Toelichting door de minister

##### *Middelen*

Minister *Joke Schauvliege* deelt mee dat de inkomsten van de heffing op de waterverontreiniging en op de winning van grondwater gestegen zijn met 8,8 miljoen euro. Dat heeft te maken met het wegwerken van een vertraging die het gevolg is van de invoering van de debetnota door de drinkwatermaatschappijen. Een tweede reden is de hogere vuilvracht, wat samenhangt met de stijgende economische conjunctuur. Voor de rest zijn er geen grote wijzigingen inzake de ontvangsten.

##### *Uitgaven*

De extra beleidsimpulsen die in 2017 geïnitieerd zijn, zoals de bijkomende middelen voor rioleringen of voor IHD/PAS, worden voortgezet. In 2018 zal de Vlaamse Regering ook enkele specifieke bijkomende investeringen initiëren, in de eerste plaats de versnelde asbestafbouw. Bij de begrotingsaanpassing 2017 werd al 7,5 miljoen euro vrijgemaakt voor de verwijdering van asbest in schoolinfrastructuur. In 2018 wordt in dat kader 14,8 miljoen euro subsidie toegekend aan lokale overheden.

Een andere belangrijke bijkomende investering betreft het klimaatbeleid. De totale ontvangsten uit de veiling van het Europese ETS-systeem worden voor Vlaanderen 27 miljoen euro hoger ingeschat, wat het totale bedrag op 94 miljoen euro brengt. Dat heeft te maken met de aanscherping binnen het ETS-systeem waarop Vlaanderen sterk heeft aangedrongen. Van de inkomsten van deze veilingen zou er 300 miljoen euro geïnvesteerd worden in intern klimaatbeleid en 24 miljoen euro in internationale klimaatfinanciering. Dit jaar wordt er voor 105,8 miljoen euro aan maatregelen opgestart vanuit het Klimaatfonds, onder meer 20 miljoen euro voor de energetische renovatie van sociale woningen, 18 miljoen euro voor de energetische renovatie van het onderwijspatrimonium, 12 miljoen euro voor de ondersteuning van investeringen door lokale actoren, 10 miljoen euro voor het stimuleren van energie-efficiëntie in de welzijnssector, 5 miljoen euro voor energiezuinige renovaties in de culturele infrastructuur, via het FoCI, en 1,1 miljoen euro voor emissiereducerende investeringen in de landbouw.

Ook bij de begrotingsopmaak waren er specifieke beleidsimpulsen: 5,3 miljoen euro ter financiering van de transitieprioriteit circulaire economie, 3,7 miljoen euro voor natuuraankopen in het kader van de uitvoering van het Sigmaplan, 2,7 miljoen euro voor de realisatie van toegankelijk groen in de Vlaamse Rand,

2,9 miljoen euro ter ondersteuning van het milieu, de natuur en de biodiversiteit in de beheersovereenkomsten en 3 miljoen euro voor ruimtelijke impulsprojecten in het kader van het beleidsplan Ruimte Vlaanderen.

## 1.2. Bespreking

*Wilfried Vandaele* stelt vast dat de werkingsmiddelen voor het Departement Omgeving toenemen met ongeveer een miljoen euro. Van dat bedrag is 400.000 euro afkomstig van subsidies aan gemeenten in het kader van de digitale omgevingsvergunning en 600.000 euro van de algemene werkingsmiddelen. De bijkomende werkingsmiddelen zouden gebruikt worden voor de opmaak van nieuwe RUP's. Nochtans worden er niet zo veel nieuwe RUP's opgemaakt. Zal het weghalen van 400.000 euro bij de gemeenten geen negatieve gevolgen hebben?

De potentiële uitgaven van het Rubiconfonds stijgen met 205.000 euro. Daarmee wil men de planschadeposten overnemen van gemeentelijke en provinciale RUP's, bij het omzetten van signaalgebieden. Op de pagina's 47 en 117 van de toelichtingsnota leest hij dat die extra middelen afkomstig zijn uit een geschatte verhoging van de inkomsten uit planbaten. Is dat wel een correcte prognose? Houdt de aanpassing al rekening met de verwachte verhoging van de planbaten in het ontwerp van Instrumentendecreet?

Noch op het Vlaamse niveau noch op het niveau van de lokale besturen worden er veel RUP's opgemaakt om signaalgebieden om te zetten. Hoe is dat te verklaren? Dat zou nochtans een duurzame oplossing zijn voor de signaalgebieden. Bovendien heeft Vlaanderen hiervoor middelen vrijgemaakt vanuit het Rubiconfonds.

De geraamde inkomsten van het Boscompensatiefonds dalen met één miljoen euro. Hoe zal men dan de voorziene inhaalbeweging inzake boscompensatie kunnen realiseren? Hij betwijfelt of de verhoging van de bosbehoudbijdrage er inderdaad toe leidt dat mensen ontbossing vermijden of meer compenseren in natura. Een compensatie in natura is namelijk niet goedkoper dan een storting in het fonds.

Zijn de 8 miljoen euro voor de regionale landschappen al volledig aangewend, of zit een deel ervan nog in de 4,65 miljoen euro voor boscompensatie?

De minister heeft voor 2018 24,5 miljoen euro gereserveerd voor asbestsanering. Er is ook sprake van 9 miljoen euro extra voor de lokale overheden. Komt dat bedrag bovenop de 24,5 miljoen euro? Hoe wordt dat budget verdeeld over de gemeenten? Moeten de gemeenten met dat geld inzetten op prioritaire categorieën van asbesthoudende gebouwen?

*Rob Beenders* sluit zich aan bij de vragen van Wilfried Vandaele. Hijzelf zal focussen op het probleem van de microplastics. De resolutie rond het zwerfvuil in zee, die bijna twee jaar geleden kamerbreed werd goedgekeurd, bevatte acht duidelijke voorstellen, onder meer het voeren van een sensibiliserend beleid, het onderzoeken van mogelijkheden om microplastics uit rioolzuiveringsinstallaties te filteren en het nemen van initiatieven met de scheepvaartsector (*Parl.St.* VI.Parl. 2015-16, nr. 866/3). De OVAM heeft ingeschat dat er tussen de 2,4 en de 3,9 miljoen euro nodig is voor de realisatie van die actiepunten. In deze begrotingsaanpassing ziet hij daarvoor echter geen extra financiële inspanningen. In hoeverre voert de minister de strijd tegen de microplastics op? Trekt ze daarvoor extra middelen uit in deze begrotingsaanpassing?

*Johan Danen* is blij dat het Klimaatfonds beter gespijsd zal worden dan eerst werd voorzien. De prijs van de emissierechten stijgt echter nog steeds. Wellicht

zullen de middelen voor het Klimaatfonds dus nog sterker toenemen dan voorzien in deze begrotingsaanpassing. Ook het Rekenhof zegt dat het bedrag nog altijd een onderschatting is. Hoe is die inschatting precies gebeurd?

Hij vindt het positief dat een deel van de klimaatmiddelen gebruikt wordt voor de uitvoering van een burgertraject van het VEA. Hoe wil men dat concreet uitwerken?

Hij maakt zich zorgen over de onderbenutting voor het Facilitair Bedrijf in 2017. De uitdagingen zijn nochtans gigantisch, onder meer voor schone wagens en voor de energierenovatie van gebouwen.

Hij is blij met de bijkomende middelen voor gemeentebesturen voor de afbouw van asbest. De bijkomende middelen hebben te maken met een overschot. Zal er de komende jaren bespaard worden op de afbouw van asbest als de financiën wat krappere zijn? Zal er een actieplan worden opgesteld? Hoe wil men de afbouw monitoren? Het asbestafbouwbeleid van de OVAM zal allicht nog vóór de zomer worden bekrachtigd door de Vlaamse Regering. Zijn er daarvoor ook bijkomende middelen uitgetrokken?

*Gweny De Vroe* benadrukt dat de Vlaamse Regering de begroting van 2017 heeft afgesloten met een begrotingsevenwicht. Ook bij de begrotingsopmaak 2018 is de evenwichtsdoelstelling niet in het gedrang gekomen. Deze lijn wordt nu doorgetrokken bij de begrotingsaanpassing. De Vlaamse begroting blijft dus structureel in evenwicht.

Ze sluit zich aan bij de vragen van de vorige sprekers. Ze wil ook weten hoe de middelen van het Klimaatfonds besteed zullen worden. Ze vraagt bijkomende informatie over het Rubiconfonds. Ze deelt de bezorgdheid over de daling van de inkomsten voor het bosbeleid. Hoe zullen de extra middelen voor de afbouw van asbest verdeeld worden over de gemeenten? Wat moeten de gemeenten doen om op die middelen een beroep te kunnen doen?

*Axel Ronse* geeft een opsomming van de diverse instrumenten om leegstaande of onderbenutte bedrijfssites te activeren: het Brownfieldconvenant, de vrijstelling van onroerende voorheffing, de steunmaatregelen van het decreet Ruimtelijke Economie voor revitalisatie en heraanleg van bedrijventerreinen, het Vernieuwingsfonds en de subsidie voor sloop en vernieuwing van panden op de inventaris. Dit thema komt trouwens ook aan bod in de commissie voor Algemeen Beleid, bij de toelichting van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2018 (*Parl.St. VI.Parl. 2017-18, nr. 1570/1*). Artikel 19 van dat ontwerp van decreet doet een minimale aanpassing aan de mogelijkheid binnen het convenant om de vrijstelling van onroerende voorheffing voor brownfields over te dragen aan een nieuwe eigenaar. Zijn fractie kan akkoord gaan met die ingreep. Ze vindt wel dat men de diverse fiscale en financiële stimuli zou moeten bundelen. Dat was trouwens een van de aanbevelingen in de resolutie rond leegstaande bedrijfsruimten die vorig jaar unaniem werd goedgekeurd.

*Ingrid Pira* weet dat de Vlaamse Regering streeft naar een begroting in evenwicht. Dat evenwicht bestaat echter niet in het ruimtelijk beleid. Dat is ook niet mogelijk zonder het Instrumentendecreet dat de planbaten en de planschade moet harmoniseren. Ze hoopt dat dit decreet nog gerealiseerd kan worden vóór het einde van dit werkjaar en zeker vóór het einde van deze regeerperiode. Intussen kan haar fractie deze begroting niet goedkeuren.

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt dat de middelen voor de ondersteuning van de lokale besturen bij de omgevingsvergunning en het omgevingsloket

ondertussen vastgelegd zijn. Het resterende bedrag wordt nu gebruikt voor bijkomende initiatieven inzake GRUP's, voor bijkomende studies voor het witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen en voor ondersteuning van het beleid.

De schatting voor het Rubiconfonds is realistisch. De vorige Vlaamse Regering had beslist om de opmaak van de RUP's over te laten aan de provincies en de gemeenten. Nu blijkt dat het geld moeilijk wordt aangewend. Daarom werd er in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaald dat de Vlaamse Regering ook zelf het initiatief kan nemen.

Deze regering heeft maatregelen genomen om het ontbossen duurder te maken. Dat moet een ontradend effect hebben. Hiermee wordt gestreefd naar minder aanvragen tot ontbossing, en een verhoogde compensatie in natura. Daardoor zal er minder geld binnenkomen in het Boscompensatiefonds. Uiteindelijk is dat een goede zaak. De 8 miljoen euro is integraal aangewend.

De 9 miljoen euro voor de afbouw van asbest door de lokale besturen maakt deel uit van de eerder vermelde 14,8 miljoen euro. In dat kader zijn er enkele proefprojecten geweest die uitgebreid werden toegelicht door de OVAM. Het ging vooral over groepsaankopen. Daarbij werd het asbest dat mensen zelf hebben verwijderd, op een veilige manier gegroepeerd opgehaald. Het is de bedoeling dat de lokale besturen daarvoor een soort van projectoproep doen en dat ze daarvoor dan de nodige middelen krijgen. Die middelen zitten nu bij de OVAM. Het subsidiebesluit zit nu bij de Inspectie van Financiën.

De Vlaamse Regering neemt het probleem van de microplastics ter harte, samen met de OVAM, de VMM en de drinkwatermaatschappijen. Ook het actieplan Marien Zwerfvuil besteedt aandacht aan deze problematiek. Er werden ook voorstellen geformuleerd rond het verminderen van plastic verpakkingen. In deze begrotingsaanpassing zijn er daarvoor geen extra middelen voorzien, maar wel in de initiële begrotingsopmaak. Uiteraard worden die middelen, ook binnen de OVAM en binnen de VMM, daarvoor aangewend.

Het Rekenhof zegt dat de middelen voor het Klimaatfonds een onderschatting zijn. De berekening is gebaseerd op de huidige prijs van de emissierechten, maar die kan nog schommelen. Het verschil heeft te maken met een begrotingstechnische ingreep om de ESR-impact te voorzien in de begroting. De Vlaamse Regering zal beslissen wat ze zal doen met eventuele bijkomende middelen.

De minister is niet bevoegd voor het Facilitair Bedrijf, maar ze weet dat de middelen ervan effectief werden aangewend. Bepaalde facturen zijn echter nog niet uitgeschreven of uitbetaald.

De asbestafbouw zal bij de opmaak van de begroting 2019 verder aangepakt worden.

De fiscale behandeling van de onroerende voorheffing in het kader van een brownfieldconvenant behoort tot de bevoegdheid van minister Bart Tommelein. De wijziging in het decreet tot begeleiding van de aanpassing van de begroting stelt dat de vrijstelling voor de onroerende voorheffing voor een brownfield, als die binnen een bepaald contract wordt overgedragen, behouden blijft. Deze commissie is niet de juiste plaats om het debat over een eventuele vereenvoudiging van de fiscale stimuli te voeren.

*Rob Beenders* denkt dat de minister niet echt geantwoord heeft op de vragen over de microplastics. De OVAM zelf heeft aan het kabinet een voorstel gedaan over de tussen 2018 en 2025 prioritair uit te voeren maatregelen van het actieplan Marien Zwerfvuil. Hij veronderstelt dat die gesprekken over de

prioriteitenstelling nog lopen. De OVAM zegt ook dat er voor het invoeren van nieuwe maatregelen vanaf 2018 een budget nodig is van 2,47 miljoen tot 3,97 miljoen euro. Hij ziet dat geld echter niet in de begroting. Hij wil weten of er in de begrotingsaanpassing al extra middelen voorzien zijn om de maatregelen in de resolutie van twee jaar geleden te realiseren. Of moet de OVAM dat doen met de middelen die het al heeft?

*Johan Danen* denkt dat het Klimaatfonds inderdaad over meer middelen zal beschikken dan oorspronkelijk vooropgesteld, door de stijging van de prijs van de ETS-emissierechten. Is het de bedoeling om deze bijkomende middelen eveneens te gebruiken voor klimaatmaatregelen?

*Gweny De Vroe* zou het positief vinden als de ontbossing, door de verhoging van de boscompensatie, meer in natura zou worden gecompenseerd. Kan de minister een overzicht geven van deze verschuiving?

Minister *Joke Schauvliege* benadrukt dat er wel degelijk een beleid wordt gevoerd rond microplastics, maar dat er daarvoor geen afzonderlijke post is opgenomen in de begroting en er bij deze begrotingsaanpassing ook geen extra middelen voor worden uitgetrokken. Het beleid maakt deel uit van het algemene beleid van de OVAM, de VMM en de drinkwatermaatschappijen. In Vlaanderen lopen er op dat vlak trouwens een aantal proefprojecten, net zoals in Nederland.

De middelen van het Klimaatfonds worden uitsluitend gebruikt voor het klimaatbeleid. Er zijn al concrete afspraken over het gebruik van de vaststaande bedragen. Over het gebruik van de eventuele bijkomende middelen zal de regering binnenkort een beslissing nemen.

*Rob Beenders* begrijpt dat de OVAM dus blijkbaar binnen zijn beleid de nodige besparingen moet vinden om de nieuwe maatregelen te financieren. Misschien moet men wachten op de begroting van 2019? Dat zou dan wel betekenen dat er vertraagd ingegrepen wordt in de strijd tegen de microplastics. Dan zijn we namelijk al drie jaar na de goedkeuring van de resolutie.

### 1.3. Indicatieve stemming

Het aan de commissie toegewezen gedeelte Omgeving en Natuur van de aanpassing van de algemene uitgavenbegroting 2018 wordt indicatief aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

## **2. Deel Dierenwelzijn, bevoegdheid van Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn**

Het deel Dierenwelzijn werd op 23 mei 2018 besproken. Hierover bracht Sabine Vermeulen verslag uit.

### 2.1. Toelichting door de minister

Minister *Ben Weyts* stelt dat de beleidsmiddelen voor Dierenwelzijn toenemen met 139.000 euro en van 4.271.000 naar 4.460.000 euro evolueren. De betaalkredieten dalen licht van 4.398.000 naar 4.256.000 euro.

De middelen inzake Dierenwelzijn staan op twee begrotingsartikelen. Op het begrotingsartikel QB0-1QFF2MA-WT worden de uitgaven voor studies en wetenschappelijk onderzoek inzake dierenwelzijn, met deels engagementen uit het verleden en deels nieuwe studies, aangerekend. Ook de bijdrage van het Vlaamse Gewest in het kader van het FAVV-protocol wordt hierop aangerekend



en het is hier dat bij de begrotingsopmaak 2018 bijkomend 3 miljoen euro werd ingeschreven voor de versterkte inspectie van de slachthuizen. Aangezien deze inspectie nog moet worden opgestart in het najaar, zal dat volledige bedrag niet worden uitgegeven. De betaalkredieten worden op basis van de betaalkalender daarom licht bijgesteld met -331.000 euro.

Binnen het begrotingsfonds dierenwelzijn (QB0-1QFF4MB-WT) worden met de begrotingsaanpassing 2018 de inkomsten geschat op 756.000 euro. Dit is een verhoging met 189.000 euro ten opzichte van de initiële begrotingsopmaak en dit op basis van de reële inkomsten in 2017. Het legaat van 1,3 miljoen euro zit hier nog niet in gezien deze middelen ook nog niet ter beschikking zijn en hier ook geen precieze datum op kan worden geplakt (*Vragen om uitleg*, Vl.Parl. 2017-18, nr. 1987 en 1989).

## 2.2. Indicatieve stemming

Het aan de commissie toegewezen gedeelte Dierenwelzijn van de aanpassing van de algemene uitgavenbegroting 2018 wordt zonder opmerkingen indicatief aangenomen met 7 stemmen bij 1 onthouding.

## **3. Deel Energie, bevoegdheid van Bart Tommelein, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie**

Het deel Energie werd op 23 mei 2018 besproken. Hierover brengt Piet De Bruyn verslag uit.

### 3.1. Toelichting door de minister

Minister *Bart Tommelein* zegt dat de begrotingscontrole 2018 voor het bevoegdheidsdomein Energie geen substantiële wijzigingen brengt.

De ESR-aanrekenbare ontvangsten in het Energiefonds worden geraamd op 213,7 miljoen euro. Dat is een toename van 44,8 miljoen euro ten opzichte van de begrotingsopmaak. Dat heeft grotendeels te maken met een herinschatting van de inkomsten van zowel de oude als de nieuwe energieheffing. De toename wordt als volgt verdeeld: een stijging van de opkoop van de certificaten met 28,3 miljoen euro tot 181 miljoen euro; 1,1 miljoen euro investeringssteun aan kleine WKK- en groenestroominstallaties; een stijging met 15 miljoen euro voor groene warmte; 0,4 miljoen euro voor het project BE REEL!. Dat project ontvangt voor de periode 2018-2024 8,3 miljoen euro Europese subsidies.

Er zijn ook extra eenmalige investeringen in het energiedomein: 2,1 miljoen euro voor projecten energiearmoede en 6,3 miljoen euro voor innoverende hernieuwbare-energieprojecten waaronder drijvende zonnepanelen.

Naast de twee voornoemde evoluties is er nog een technische evolutie. Op basis van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 mei 2017 zijn de energiehuizen namelijk niet langer interesten verschuldigd aan Vlaanderen. Particulieren betalen wel nog interesten aan de energiehuizen. Door die beweging kunnen dus zowel de ontvangsten van de energiehuizen als de subsidiëring ervan met respectievelijk 1,35 miljoen euro en 1,19 miljoen euro verminderen. Het verschil tussen beide bedragen heeft te maken met het feit dat de geraamde ontvangsten in werkelijkheid maar 1,19 miljoen in plaats van 1,35 miljoen meer zouden bedragen.

### 3.2. Bespreking

*Johan Danen* steunt het project voor laadpalen en hoopt op een snelle vooruitgang. Verder heeft het parlementslid al aangeklaagd dat het Vlaams Energieagentschap te weinig geld en mensen heeft voor zijn taken. De minister leek het daarmee eens te zijn. Zijn de extra middelen die het nu krijgt, eenmalig? Meer mensen en meer middelen zijn absoluut nodig om de energietransitie te begeleiden en de renovatie van woningen en de energieprestatiecertificaten beter op te volgen.

Minister *Bart Tommelein* zegt dat de distributienetbeheerders de opdracht gekregen hebben de laadpalen te plaatsen en ervoor te zorgen dat het project zelfbedruipend is.

Zowel in het parlement als in de regering heeft de minister, gezien de uitdaging van de energiewende, het belang van een goede personeelsbezetting van het Vlaams Energieagentschap aangekaart. Veertien personeelsleden van de Vlaamse Belastingdienst werden al overgeheveld naar het Vlaams Energieagentschap. Binnenkort bespreekt de Vlaamse Regering een nieuwe personeelsuitbreiding, weliswaar zonder aan het totale aantal personeelsleden van de Vlaamse overheid te tornen. Kortom, het is geen eenmalige inspanning. Een kwalitatieve en kwantitatieve personeelsbezetting van het Vlaams Energieagentschap blijft zijn streven.

*Johan Danen* zal dat van nabij volgen. Zo dat nog te weinig blijkt te zijn, zal hij de minister daar zeker op wijzen.

### 3.3. Indicatieve stemming

Het aan de commissie toegewezen gedeelte Energie van de aanpassing van de algemene uitgavenbegroting 2018 wordt indicatief aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Tinne ROMBOUTS,  
voorzitter

Bart NEVENS  
Johan DANEN  
Sabine VERMEULEN  
Piet DE BRUYN,  
verslaggevers

**Gebruikte afkortingen**

BE REEL!	Belgium Renovates for Energy Efficient Living
ESR	Europees Systeem van Nationale en Regionale Rekeningen
ETS	emissions trading scheme
FAVV	Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen
FoCI	Fonds Culturele Infrastructuur
GRUP	gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
IHD	instandhoudingsdoelstelling
OVAM	Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij
PAS	Programmatische Aanpak Stikstof
RUP	ruimtelijk uitvoeringsplan
VEA	Vlaams Energieagentschap
VMM	Vlaamse Milieumaatschappij
WKK	warmte-krachtkoppeling