

2017

Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel RAPPORT 2017



GEMENGDE AMBTELIJKE COMMISSIE BRUSSEL (GACB) RAPPORT 2017

JANUARI 2018

Inleiding

Situering van de GACB	3
De Task Force Brussel als de voorloper van de GACB	3
Afbakening van de opdrachten van de GACB	4
De concrete opdrachten van de GACB	4
Samenstelling van de GACB	5

Uitvoering van de opdrachten van de GACB

Opdracht 1: de rapportering over de financiële stromen actualiseren	6
Opdracht 2: de decretale regelgevingsagenda's screenen (Brusseltoets)	48
Opdracht 3: een interpretatief kader voor de Brusselnorm ontwerpen	51
Opdracht 4: de uitbreiding van de toepassing van de Brusseltoets onderzoeken	68

Bijlagen

Bijlage 1: overzichtsdokument Brusseltoets	70
Bijlage 2: verslag van de startvergadering van 21 juni 2016	98
Bijlage 3: verslag van de vergadering van 21 oktober 2016	101
Bijlage 4: verslag van de toelichtingsvergadering van 8 maart 2017	104
Bijlage 5: verslag van de vergadering van 19 april 2017	107
Bijlage 6: verslag van de vergadering van 5 juli 2017	111

Inleiding

Situering van de GACB

De Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel (GACB) werd opgericht bij mededeling aan de Vlaamse Regering VR 2016 2705 MED.0185/1TER van 27 mei 2016 betreffende het Vlaams Gemeenschapsbeleid in Brussel - opstart van de permanente Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel (GACB), en de nota voor het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie nr. 20152016-0554 van 26 mei 2016 over de opstart van de permanente Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel (GACB).

De startvergadering van de GACB werd gehouden op 21 juni 2016. Sindsdien werd er tot op heden eveneens vergaderd op 21 oktober 2016, 8 maart 2017 (toelichtingsvergadering), 19 april 2017, 5 juli 2017 en 6 december 2017.

De Task Force Brussel als de voorloper van de GACB

Tijdens de legislatuur 2009-2014 installeerde de Vlaamse Regering een ambtelijke Task Force Brussel (TFB). De achterliggende doelstelling hierbij was het versterken van het Vlaams gemeenschapsbeleid in Brussel van de twee 'natuurlijke' partners, met name de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC), door het komen tot betere afspraken en een meer efficiënte taakverhouding tussen beide overheden.

De TFB stond onder leiding van de secretaris-generaal van de Diensten Algemeen Regeringsbeleid en de leidend ambtenaar van de VGC. Het Team Coördinatie Brussel ondersteunde de secretaris-generaal in zijn opdrachten. De vertegenwoordiging in de TFB bestond naast de leidend ambtenaren uit vaste vertegenwoordigers van de beleidsdomeinen Onderwijs en Vorming; Welzijn, Volksgezondheid en Gezin; Cultuur Jeugd, Sport en Media; het team Stedenbeleid / cel Stedelijk Beleid.

In 2012 stelde de TFB haar eindrapport voor. Dit rapport omvat een gezamenlijke omgevingsanalyse, een overzicht van de financiële stromen vanuit de Vlaamse Gemeenschap naar Brussel en een knelpuntenanalyse gekoppeld aan voorstellen van oplossing voor enkele belangrijke transversale dossiers en de generieke samenwerking tussen de Vlaamse Gemeenschap en de VGC.

In 2013 stelde de TFB een aanvullend rapport voor met specifieke knelpuntenanalyses en voorstellen per beleidsdomein. De beleidsdomeinen die hierbij behandeld werden, betreffen Cultuur, Jeugd, Sport; Onderwijs en Vorming; Welzijn, Gezondheid en Gezin; Stedelijk beleid en Stedenbeleid; Inburgering en Integratie.

De TFB legde hiermee de bal in het politieke kamp. Ze suggereerde om de TFB in de toekomst verder te zetten onder de vorm van een permanente ambtelijke commissie.

Afbakening van de opdrachten van de GACB

De lijvige rapporten van de TFB zijn volledig in het detecteren van knelpunten en inventariseren van beleidsopportunititeiten. De rapporten legden de basis voor verder overleg dat moet uitgaan van de volgende drie vragen:

1. Wat zijn de gemeenschappelijke strategische doelstellingen van een Vlaams Gemeenschapsbeleid in Brussel;
2. Wie doet wat bij de uitvoering van die gemeenschappelijke doelstellingen (subsidiariteit);
3. Wat zijn de meest doeltreffende, legitieme en transparante logistieke en financiële middelen om die doelstellingen te bereiken.

Punt 3 van de resolutie goedgekeurd door het Vlaams Parlement tot besluit van de in de commissie besproken beleidsnota Brussel (stuk 129, Nr. 5, december 2014), en de nota aan de Vlaamse Regering van 17 juli 2015 met betrekking tot het Vlaamse Gemeenschapsbeleid van Vlaamse Gemeenschap en VGC (VR20151707DOC0808/1BIS) wijzen op het belang van de toepassing van de Brusselnorm (de bevolkingsnorm en de begrotingsnorm) uit het Vlaams Regeerakkoord en roepen op tot een regelmatige actualisering van de financiële stromen vanuit de Vlaamse Gemeenschap naar Brussel. De TFB bracht deze stromen voor het laatst in kaart wat het jaar 2011 betreft.

De hierboven vermelde afbakening en de daaruit voortkomende ambities veronderstellen een ambtelijke onderbouw. Daarom wensten de Vlaamse Gemeenschap en de VGC de gemengde ambtelijke TFB uit de vorige legislatuur opnieuw en permanent te installeren. De Vlaamse Regering en het College van de VGC bepalen de agenda van dit ambtelijk overleg.

Gezien het belang dat zowel het Vlaams Regeerakkoord (Vertrouwen, Verbinden, Vooruitgaan – Regeerakkoord Vlaamse Regering 2014-2019) als het bestuursakkoord van de VGC (Goesting in Brussel – Bestuursakkoord 2014-2019) hecht aan een goede toepassing van de Brusselnorm (de bevolkingsnorm en de begrotingsnorm), zal de GACB op dit vlak beleidsvoorbereidend werk uitvoeren. De Vlaamse Regering blijft hierbij vasthouden aan het Vlaams Regeerakkoord dat stelt: “we blijven daarbij de Brusselnorm hanteren, wat betekent dat de Vlaamse Gemeenschap voor haar beleid in Brussel 30% van de Brusselse bevolking als haar doelgroep beschouwt en dat 5% van de middelen die besteed worden voor gemeenschapsbevoegdheden aangewend worden voor beleid in en voor Brussel”.

De concrete opdrachten van de GACB

De opdrachten die de Vlaamse Regering en het College van de VGC in een eerste fase hebben meegegeven aan de GACB, betreffen:

1. Het actualiseren van de financiële stromen zoals voorgesteld in het rapport 2012 en aangevuld in het rapport 2013 van de Task Force Brussel.

Het gaat meer specifiek over volgende gegevens:

- Rapport 2012: hoofdstuk 4 financiële stromen, p. 147 t.e.m. 161;
- Rapport 2013: hoofdstuk 5 financiële stromen, p. 144 t.e.m. 151.

De GACB wordt gevraagd deze gegevens op dezelfde manier opnieuw in kaart te brengen op basis van de meest recente gegevens van de Vlaamse Gemeenschap.

2. De decretale regelgevingsagenda's in gemeenschapsmateries van deze legislatuur te screenen op hun toepasbaarheid in Brussel en hierover te rapporteren.

3. Een ontwerp van interpretatief kader uit te werken voor de Vlaamse Regering en het College van de VGC voor de bevolkingsnorm en begrotingsnorm uit het Vlaams Regeerakkoord.

4. Te onderzoeken en voorstellen te formuleren in welke mate de Brusseltoets niet alleen kan toegepast worden op decreten maar ook op besluiten van de Vlaamse Regering, Ministeriële Besluiten, investeringen, projectoproepen en ander beleidsvoorbereidend werk.

De agenda van de GACB is een open agenda, in die zin dat de Vlaamse Regering en het College van de VGC samen bijkomende opdrachten kunnen geven aan de GACB. Bestaande bilaterale contacten tussen de administraties, binnen de respectievelijke vakgebieden, vallen niet onder deze scope.

Samenstelling van de GACB

Namens de Vlaamse Gemeenschap:

-Agentschap Binnenlands Bestuur: tot 1 september 2016 vertegenwoordigd door de leidend ambtenaar a.i., de heer Sami Sougir, algemeen directeur; met ingang van 1 september 2016 vertegenwoordigd door de administrateur-generaal, de heer Jeroen Windey, covoorzitter van de GACB;

-Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin: vertegenwoordigd door de secretaris-generaal, mevrouw Karine Moykens; plaatsvervanger: mevrouw Isabelle Van Vreckem of de heer Patrick Bedert;

-Departement Onderwijs en Vorming: tot 1 april 2017 vertegenwoordigd door de secretaris-generaal, mevrouw Micheline Scheys; met ingang van 1 april 2017 vertegenwoordigd door de secretaris-generaal a.i., de heer Koen Pelleriaux, algemeen directeur; plaatsvervanger: de heer Andy Thoelen;

-Departement Cultuur, Jeugd en Media: vertegenwoordigd door de secretaris-generaal, de heer Luc Delrue; plaatsvervanger: de heer Lieven Boelaert;

-Agentschap Sport Vlaanderen: vertegenwoordigd door de administrateur-generaal, de heer Philippe Paquay;
-Team Stedenbeleid: vertegenwoordigd door het afdelingshoofd, mevrouw Carolina Stevens.

Namens de Vlaamse Gemeenschapscommissie:

-De heer Eric Verrept, leidend ambtenaar, covoorzitter van de GACB;
-Algemene directie Welzijn, Gezondheid en Gezin: vertegenwoordigd door de algemeen directeur, de heer Luc Dekeyser;
-Algemene directie Cultuur, Jeugd en Sport: vertegenwoordigd door de algemeen directeur, de heer Dirk Broekaert;
-Algemene directie Onderwijs en Vorming: vertegenwoordigd door de algemeen directeur, de heer Steven Vervoort;
-Cel Stedelijk Beleid: vertegenwoordigd door de deskundige-coördinator, de heer Pieter Van Camp.

Ambtenaren van het Team Coördinatie Brussel en de Diensten van de leidend ambtenaar van de VGC-administratie wonen de vergaderingen van de GACB eveneens bij.

Uitvoering van de opdrachten van de GACB

Opdracht 1: de rapportering over de financiële stromen actualiseren

Hierna volgt de leeswijzer "inventaris financiële gegevens Brusselnorm". De tabellen van de financiële stromen voor de jaren 2012 tot en met 2015 zijn bijgevoegd, evenals de overzichten van de culturele initiatieven die niet werden weerhouden als nabijheidsvoorziening.

Leeswijzer inventaris financiële gegevens Brusselnorm

1 Algemene toelichting bij de financiële tabellen en de Brusselnorm

Overeenkomstig de beleidsdoelstelling van de Vlaamse Regering beschouwt de Vlaamse Gemeenschap 30% van de Brusselse bevolking als haar doelgroep voor haar beleid in Brussel en stelt ze 5% van de totale Vlaamse gemeenschapsuitgaven voorop om te besteden aan het Vlaamse gemeenschapsbeleid in en voor Brussel.

De Brusselnorm wordt als streefcijfer gehanteerd voor de verschillende gemeenschapsbevoegdheden en beleidsdomeinen afzonderlijk (cultuur, jeugd, sport, welzijn, gezondheid, onderwijs, vorming, integratie en inburgering, stedenbeleid) en als ondergrens voor het totaal van de gemeenschapsuitgaven voor Brussel.

De Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel (GACB) kreeg als opdracht om de financiële stromen zoals voorgesteld in het rapport 2012 en aangevuld in het rapport 2013 van de Task Force Brussel te actualiseren

en opnieuw in kaart te brengen op basis van de meest recente gegevens van de Vlaamse Gemeenschap.

In de rapporten van de Task Force Brussel werden de cijfers voor 2009, 2010 en 2011 in kaart gebracht. Het gaat meer bepaald over de gegevens op de volgende pagina's:

1. rapport 2012: hoofdstuk 4 financiële stromen, p. 147 t.e.m. 161;
2. rapport 2013: hoofdstuk 5 financiële stromen, p. 144 t.e.m. 151.

De tabel met de financiële gegevens geeft een bijkomend actueel overzicht van de uitgaven van de Vlaamse Gemeenschap voor het Vlaamse gemeenschapsbeleid in Brussel voor de jaren 2012 t.e.m. 2015. Het gaat daarbij om het toekennen van middelen op basis van de belangrijke beleidsdecreten in het kader van de gemeenschapsbevoegdheden en de begrotingsdecreten die bepaalde subsidielijnen creëren waarvoor Brusselse instellingen in aanmerking komen. Op basis van deze cijfers is een relatieve Brusselnorm berekend, namelijk de verhouding ten aanzien van de Vlaamse gemeenschapsuitgaven als geheel.

1.1 Wat is de ambitie van de Brusselnorm?

Zoals hierboven reeds aangehaald, kent de Brusselnorm twee dimensies: het is een programmatie- en bevolkingsnorm (voor 30% van de Brusselse bevolking) en een begrotings- of financiële norm (5% van de Vlaamse gemeenschapsuitgaven voor Brussel).

De voorbije decennia is het aantal inwoners in Brussel bijzonder sterk toegenomen. Sinds 2000 groeide de Brusselse bevolking met ongeveer 232.000 inwoners, een toename van ruim 24%. Volgens de Algemene Directie Statistiek en Economische Informatie van de federale overheid evolueert de Brusselse bevolking naar 1.233.000 inwoners in 2020 en naar ruim 1,3 miljoen inwoners in 2030.

Het spreekt voor zich dat deze demografische evolutie een belangrijke uitdaging vormt voor de verschillende overheden en dat deze demografisch evolutie gevolgen heeft voor het beleid inzake de programmatie van gemeenschapsvoorzieningen en dus een impact heeft op de implementatie van de Brusselnorm als budgettaire en als bevolkingsnorm.

Met de cityboom in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn op alle beleidsdomeinen bijkomende investeringen noodzakelijk om er de leefbaarheid en de leefkwaliteit te vrijwaren en te versterken.

De GACB meent dat er nood is aan een verdere objectivering van de criteria om de omvang van de uitbreiding van het voorzieningenaanbod (de programmatie) te kunnen bepalen. Voor de verschillende beleidsdomeinen kunnen de mogelijkheden en voorwaarden voor een groeipad onderzocht worden in functie van de Brusselnorm. Per beleidsdomein en sector kan daarbij bekeken worden hoe en in welke mate de Brusselnorm gerealiseerd wordt en welke (graduele) inhaalbewegingen mogelijk zijn. Daarbij kan ook systematisch

geanticipeerd worden op de demografische prognoses voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

1.2 Wat zijn uitgaven voor Brussel en waarom?

Het uitgangspunt van de Brusselnorm houdt in dat de in aanmerking genomen uitgaven gaan naar in Brussel gevestigde organisaties, instellingen of personen waarvan het werkgebied hoofdzakelijk samenvalt met Brussel (of een deel ervan) of die Brussel als centrum van hun activiteiten beschouwen.

De middelen voor de in Brussel gevestigde instellingen voor hoger onderwijs worden wel meegeteld, maar niet de middelen die naar landelijke organisaties gaan (bv. een sportfederatie of landelijke jeugdwerkorganisatie met zetel in Brussel).

Deze keuze wordt gemotiveerd door het feit dat de Brusselnorm een ambitie uitspreekt van de Vlaamse Gemeenschap ten aanzien van Brussel in haar verschillende aspecten, namelijk enerzijds als een integraal onderdeel van het werkingsgebied van de Vlaamse Gemeenschap met haar specifieke karakter (grootstedelijk, meertalig, demografie) en anderzijds als een gebied met een hoofdstedelijke functie en centrumfunctie ten aanzien van Vlaanderen. Daardoor worden ook instellingen en voorzieningen opgenomen waarvan het werkingsgebied ruimer is dan de lokale Brusselse realiteit.

Er wordt evenwel geen opsplitsing gemaakt in de middelen voor landelijke organisaties of voor het algemene beleid. Het feit dat een organisatie op landelijk niveau gesubsidieerd wordt, eventueel zelfs met de vereiste van een regionale spreiding, betekent niet dat een specifiek deel van het budget moet zijn voorbehouden voor Brussel. Er wordt verondersteld dat deze organisaties en het beleid waaraan zij meewerken de hele Vlaamse Gemeenschap ten goede komen, inclusief Brussel.

Deze middelen worden echter niet meegeteld op het Brussel-aandeel, wel op de totale Vlaamse gemeenschapsuitgaven. De opsplitsing maken zou veronderstellen een aandeel te berekenen (op dossierniveau) van de totale subsidie van de landelijke organisatie, met al of niet een zetel in Brussel. Het gaat bv. om landelijke jeugdorganisaties of organisaties voor volwassenenwerk, federaties, belangengroeperingen, steunpunten, ...

Het spreekt ook voor zich dat de talrijke landelijke organisaties die hun maatschappelijke zetel hebben (en minstens hun kantoor houden) in Brussel, omwille van de centrum- en hoofdstadfunctie, een indirect maar bijzonder moeilijk te meten sociaal en economisch effect hebben op de stad. Anderzijds is het ook moeilijk de kosten voor Brussel (mobiliteit, openbaar vervoer, ...) die dit met zich meebrengt, te verrekenen. Al deze indirecte effecten horen niet tot de scope van de rapportering, als ze al eenvoudig te becijferen zouden zijn. Deze worden dan ook buiten de scope van de Brusselnorm gelaten.

De rapportering over het aandeel Brussel-middelen slaat dus op de subsidies en investeringen die eenduidig toewijsbaar zijn aan een werking (in hoofdzaak) in Brussel. De werkelijke aanwezigheid in de

stad ligt echter, zoals gezegd, nog ruimer, en op verschillende niveaus. Uiteraard zijn de feitelijke werking en het bereik van de landelijke organisaties ten aanzien van Brussel wel een punt van aandacht voor het beleid.

1.3 Wat zijn de Vlaamse gemeenschapsuitgaven en waarom?

De Vlaamse gemeenschapsuitgaven zijn deze van de Vlaamse Gemeenschap als overheid. Uiteraard wordt er in Brussel ook door anderen geïnvesteerd in het gemeenschapsbeleid, bv. door de VGC, de lokale besturen en private organisaties. Om aan te geven dat de Vlaamse Gemeenschap ook investeert in deze actoren, is een opsplitsing gemaakt tussen de ontvangers van de middelen. De Brusselnorm, en wat in kaart wordt gebracht, verwijst naar de uitgaven van de Vlaamse Gemeenschap en niet deze van andere overheden.

Binnen Onderwijs kon deze opsplitsing van het officieel en gesubsidieerd onderwijs (vrije net, gemeenschapsonderwijs en gemeentelijk onderwijs) om technische reden niet worden berekend. Er is wel berekend welke middelen door de VGC in het kader van Onderwijs worden ontvangen (waarvan een deel fictief, zoals de lonen voor het personeel van de onderwijsinstellingen van de VGC die rechtstreeks worden uitbetaald).

Om een Brusselnorm te kunnen berekenen, moet bepaald worden wat de relevante uitgaven zijn van de gehele Vlaamse Gemeenschap. Dat betekent dat bepaalde onderdelen van de Vlaamse overheidsuitgaven worden afgebakend als zijnde het 'gemeenschapsbeleid'. Hier stelt zich het probleem dat niet alle uitgaven op te splitsen zijn naar Brussel toe en er 'algemeen beleid' wordt gevoerd. We kiezen hierbij voor het uitgangspunt dat de volledige beleidskredieten van het betrokken (onderdeel van het) departement of agentschap als gemeenschapsbeleid worden beschouwd. De enige uitzondering zijn de apparaatskredieten die niet worden meegeteld.

Daarnaast zijn er ook de welzijns- en zorgdomeinen waarin de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) de unieke bevoegdheid heeft in Brussel. Uitgaven in dit kader worden vanzelfsprekend niet meegerekend bij de Brusselnorm, omdat het hier uitgaven betreft van een andere overheid dan de Vlaamse Gemeenschap, namelijk de GGC.

De hierboven weergegeven keuze wordt gemotiveerd door het feit dat de Brusselnorm over 'gemeenschapsuitgaven' in hun algemeenheid spreekt. Indien bv. meer opdrachten op een centraal Vlaams niveau worden opgenomen, zonder een specifieke vorm van decentralisatie naar Brussel, dan moet dit ook gereflecteerd zijn in de verhouding met de middelen die voor Brussel geoormerkt kunnen worden. Alleen de beleidskredieten (voor de externe werking van de Vlaamse overheid) zijn opgenomen. De apparaatskredieten (deze hebben betrekking op de interne werking van de Vlaamse overheid; dat programma kan personeels-, werkings- en investeringskredieten omvatten) worden niet meegeteld omdat bv. een daling van die kredieten op onnatuurlijke wijze een verbetering van de Brusselnorm zou betekenen.

Specifieke aandacht betreffen die apparaatskredieten waar het publieke voorzieningen betreft en die ook een lokale functie hebben (bv. grote Vlaamse sportdomeinen, Vlaamse musea, ...).

De cijfers die worden opgenomen voor werking en projecten betreffen de kredieten van het jaar waarin de middelen voor een werking of voor projecten werden vastgelegd (VAK). Als de effectief uitbetaalde middelen (VEK) voor een werking of een project achteraf blijken te verschillen van het initiële VAK, wordt het bedrag aangepast in het jaar waarin het werd vastgelegd. Middelen voor werking en projecten worden dus niet opgesplitst over verschillende jaren in functie van de verschillende uitbetalingen.

Voor de grote en langetermijninvesteringsprojecten (minimumbedrag vanaf 300.000 EUR en een minimale looptijd van 3 jaar), zoals VIPA of scholenbouw, wordt dit onderscheid wel gemaakt en wordt het VEK opgenomen in functie van de verschillende uitbetalingen.

We onderscheiden de volgende acht grote domeinen:

1. **Onderwijs & Vorming.** Dit is het gehele budget van het beleidsdomein Onderwijs (apparaatskredieten uitgezonderd).
2. **Werk, beroepsopleiding en sociale economie.** Dit zijn de kredieten voor de VDAB (luik beroepsopleiding) en voor de Syntra-centra die onderdeel zijn van het programma Werk binnen het beleidsdomein Werk en Sociale Economie (WSE).
3. **Cultuur, Jeugd en Sport.** Dit is het budget van het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media (apparaatskredieten uitgezonderd), zonder het programma Media.
4. **Welzijn, Gezondheid en Gezin.** Dit is het budget van het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (WVG) (apparaatskredieten uitgezonderd).
5. **Stedelijk Beleid/Stedenbeleid.** Dit is het budget van het programma Stedenbeleid binnen het beleidsdomein Bestuurszaken. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het Stedenbeleid van de Vlaamse Gemeenschap zich in hoofdzaak concentreert op de dertien centrumsteden en de VGC. Bovendien is het Stedenbeleid een gemengde bevoegdheid, aangezien hierbij zowel gewest- als gemeenschapsmateries betrokken zijn. De uitgaven van de VGC gebeuren enkel in het kader van de gemeenschapsmateries.
6. **Inburgering & Integratie.** Dit is het budget van het programma Inburgering binnen het beleidsdomein Bestuurszaken.
7. **Media.** Dit is het budget voor de kredieten van de ondersteuning van de regionale televisie-initiatieven van het programma Media binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media. De dotatie voor de VRT wordt afgezonderd en niet verrekend.
8. **Brusselbeleid.** Dit is het budget van het begrotingsprogramma Coördinatie Brussel.

De volgende specifieke programma's uit de Vlaamse begroting zijn relevant om de Brusselnorm te berekenen en stemmen overeen met de codes in de tabel:

<i>Onderwijs & Vorming</i>		
OND	FD	Basisonderwijs
OND	FE	Secundair onderwijs
OND	FF	Deeltijds kunstonderwijs
OND	FG	Hoger onderwijs
OND	FH	Volwassenenonderwijs
OND	FJ	Leerling Ondersteuning
<i>Werk, beroepsopleiding en sociale economie</i>		
WSE	JD	Werk (Beroepsopleiding - VDAB + Syntra)
<i>Cultuur, Jeugd en Sport</i>		
CJSM	HD	Sociaal - Cultureel Werk voor Volwassenen
CJSM	HE	Kunsten en Erfgoed
CJSM	HF	Sport
CJSM	HG	Jeugd
<i>Welzijn, Gezondheid en Gezin</i>		
WVG	GC	Welzijnsbeleid
WVG	GD	Gezondheidsbeleid en het zorgbeleid voor gezinnen en ouderen
WVG	GE	Jongerenzorgbeleid
WVG	GF	Gezinsondersteunend beleid m.b.t. kinderen
WVG	GG	Beleid inzake personen met een handicap
<i>Stedelijk beleid/Stedenbeleid</i>		
STE	BI	Stedenbeleid
<i>Inburgering & Integratie</i>		
INT	BJ	Inburgering
INT	PJ	Gelijke Kansen
<i>Media</i>		
COM	HH	Media (Ondersteuning regionale televisie-initiatieven)
<i>Brusselbeleid</i>		
BRU	AG	Coördinatie Brussel

Een aantal uitgaven van de Vlaamse Gemeenschap zijn niet mee opgenomen, hoewel zij tot op zekere hoogte gemeenschapsuitgaven zijn: toerisme, sociale economie, milieuzorg op school, ontwikkelingssamenwerking. In de meeste gevallen is er een grote verwevenheid met de gewestbevoegdheden of zijn ze moeilijk in te passen in de klassieke domeinen van het gemeenschapsbeleid.

Dit sluit niet uit dat deze terreinen wel relevant kunnen zijn voor het beleid van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel. Het kan in de verdere toekomst dan ook relevant zijn om deze cijfers meer van nabij te bekijken.

De DAC¹- en VIA²-middelen zijn mee opgenomen waar zij gekoppeld konden worden aan de andere uitgaven voor Brussel. Voor deze middelen geldt bovendien doorgaans dat zij grosso modo in realiteit de werkingsuitgaven van de organisatie volgen, zodat aangenomen kan worden dat de verhouding dezelfde blijft.

¹ Derde Arbeidscircuit.

² Vlaams Intersectoraal Akkoord.

1.4 Hoe moeten de cijfers worden geïnterpreteerd?

De Brusselnorm spreekt een ambitie voor Brussel uit ten aanzien van het geheel van de uitgaven van de Vlaamse Gemeenschap. De Brusselnorm als begrotingsnorm is gesteld op 5% van de Vlaamse gemeenschapsuitgaven. Iedere berekening op een lager niveau (bv. op het niveau van een beleidsdomein of een afzonderlijk beleidsprogramma) dient steeds met de nodige voorzichtigheid te gebeuren, aangezien specifieke elementen een hoger of lager percentage kunnen verklaren.

In het beleidsdomein Onderwijs & Vorming wordt de Brusselnorm als begrotingsnorm enkel gehaald dankzij de investeringen in het hoger onderwijs in Brussel. Voor het basis- en secundair onderwijs wordt de Brusselnorm als begrotingsnorm niet bereikt. Het valt objectief vast te stellen dat een relatief hoger bedrag naar hoger onderwijs gaat dan naar de andere onderwijsniveaus, door de concentratie van een aantal universiteiten en hogescholen in Brussel. Een gelijkaardige vaststelling zou men ook kunnen maken voor een stad als Leuven, waar proportioneel ook veel meer (hoger)onderwijsuitgaven zijn dan in een stad zonder zulke grote instellingen voor hoger onderwijs. Het is daarom ook zinvol om de uitgaven voor hoger onderwijs – gelet op het bovenlokale karakter van deze voorzieningen – anders te bekijken dan deze van het basis- en secundair onderwijs. Hiertoe werd een aanvullende analyse gemaakt, waarbij de Brusselnorm enkel voor de nabijheidsvoorzieningen werd geanalyseerd (zie verder).

Eenzelfde fenomeen doet zich voor binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd en Sport, waarbij de kunstinstellingen in Brussel een groot deel van het budget opnemen, waar Brussel, net als Gent of Antwerpen, als grootstad een sterk kunstenveld heeft en een belangrijke aandeel in de middelen opneemt. Globaal gesproken halen deze beleidsdomeinen de norm. In verschillende decreten, zoals het decreet Lokaal Cultuurbeleid en het decreet Lokaal Jeugdbeleid, is de Brusselnorm (budgettaire norm) ook verankerd als subsidie criterium.

Wat het beleidsdomein Welzijn, Gezondheid en Gezin in zijn geheel betreft, wordt de Brusselnorm als begrotingsnorm niet gehaald. In 2015 is er zelfs een daling merkbaar in het percentage middelen dat voor welzijn en zorg van Vlaanderen naar Brussel gaat. De reden van die daling moet onder meer gezocht worden in de Zesde Staatshervorming. De federale overheid hanteert normaliter een 20%-80% verdeling voor de financiering van voorzieningen in Brussel, met 20% investering in Nederlandstalige voorzieningen, wat lager ligt dan de Vlaamse norm van 30%. Over de overgenomen sectoren in het kader van de Zesde Staatshervorming zal de Vlaamse overheid pas de volledige zeggenschap hebben vanaf 1 januari 2019. Tot die datum wordt de norm van 20% gehanteerd, de RIZIV-norm. Vanaf 1 januari 2019 zal de Brusselnorm worden gehanteerd, overeenkomstig het Vlaams Regeerakkoord.

Daarnaast spelen er nog een reeks andere factoren waardoor de Brusselnorm niet gehaald wordt. Het merendeel van de financiering betreft een financiering van organisaties, die in Brussel kunnen kiezen tot welke gemeenschap/gemeenschapscommissie ze zich wenden voor erkenning en subsidiëring. Daarnaast speelt ook het aanbod van de andere gemeenschappen/ gemeenschapscommissies in Brussel een rol. Zo zullen initiatiefnemers niet snel geneigd zijn om een extra Vlaams

woonzorgcentrum in Brussel te openen aangezien er nu al leegstand is van rusthuisbedden in Brussel. Een dergelijke bicommunautaire sector bestaat niet voor onderwijs en de culturele aangelegenheden.

1.5 Wat doen we met projectmiddelen?

Het is niet steeds eenvoudig om een financiële stroom te typeren. Sommige instellingen of organisaties verwerven hun middelen op basis van zeer objectieve criteria die ook rechtstreeks verband houden met een aantal objectieve factoren (bv. aantal leerlingen dat les volgt in een bepaalde school, aantal ouderen dat een beroep doet op een bepaalde zorgvoorziening, ...). Daarnaast zijn er instellingen waarvan het budget wordt bepaald op basis van een bepaalde subsidieregeling, die al dan niet zeer gereguleerd kan zijn. Dergelijke subsidies kunnen terugkerend zijn en over meerdere jaren lopen, terwijl andere subsidies uitdrukkelijk beperkt zijn in de tijd.

Er is voor geopteerd om ook de projectmiddelen op te nemen. We doen dit omdat we een geheel overzicht van de beleidsmiddelen die naar Brussel gaan willen voorstellen en dus geen onderscheid wensen te maken in de wijze waarop de overheid dat beleid vorm wil geven (bv. via een objectieve financieringsregeling voor de organisaties, het voorbehouden van een specifiek budget voor de VGC, project- of impulssubsidies, ...).

Uiteindelijk komen al deze middelen het gemeenschapsbeleid ten goede en vanuit de Brusselnorm moet het geheel van de gemeenschapsuitgaven in oenschouw worden genomen.

De moeilijkheid is hier het verschil tussen kwantiteit en kwaliteit. In een aantal sectoren kan voorspeld worden wat de financieringsbehoefte zal zijn op basis van het aantal te subsidiëren personen of organisaties. In andere gevallen zal de kwaliteit van de initiatieven meer bepalend zijn.

Er kan echter geen garantie worden geboden dat er op constante basis projecten vanuit Brussel kunnen worden gesubsidieerd, aangezien de overheid geen invloed heeft op de kwaliteit van de ingediende projecten (in Brussel en daarbuiten). In sommige gevallen zijn er bovendien ook geen initiatiefnemers in Brussel die in aanmerking komen of kunnen komen voor bepaalde subsidiekaders, wat dan ook een invloed heeft op de uitgaven.

Bij het lezen van de cijfers moet dus, zoals reeds hoger gesteld, steeds de nodige voorzichtigheid aan de dag worden gelegd. De subsidiestromen die verwijzen naar projectmiddelen worden het best over meerdere jaren vergeleken, aangezien deze jaarlijks fluctueren. Als over meerdere jaren heen een gemiddeld hoger of lager percentage van benutting door Brussel wordt vastgesteld, kunnen hieruit specifieke conclusies worden getrokken, bv. over de gemiddelde kwaliteit van de projecten die vanuit Brussel worden voorgesteld, of ook de eventuele onaangepastheid (of omgekeerd: de geschiktheid) van een bepaalde subsidielijn voor Brusselse projecten. In dat geval kan dan bekeken worden in welke mate de subsidieregelgeving kan worden aangepast aan het Brusselse terrein.

2 Toelichting bij de middelen van de verschillende beleidsdomeinen

Onderwijs & Vorming	
Basisonderwijs en secundair onderwijs	Werkingsmiddelen en aanvullende middelen (inclusief eigenaarsonderhoud Gemeenschapsonderwijs), lonen en omkadering (inclusief kostprijs TBS (terbeschikkingstelling) 56/58+/Bonus), aanvullende en extra middelen (Brusselcoëfficiënt, GOK (gelijke onderwijskansen), AN (anderstalige nieuwkomers), OVB (onderwijsvoorrrangsbeleid), SES (leertijden die toegekend worden op basis van de socio-economische status van leerlingen)), vervoerskosten (tussenkomst voor de verplaatsing naar de school (fietsvergoeding en openbaar vervoer)), investeringen, studietoelagen, Bi-cultureel onderwijs en voorrrangsbeleid.
Hoger onderwijs	Lonen en werking (enveloppefinanciering*), investeringen*, studietoelagen, vervoerskosten. * <i>Verskillende hogescholen hebben vestigingen buiten Brussel. Het bedrag van de enveloppe voor de vestiging in Brussel werd verkregen door de enveloppe van de hogeschool op te splitsen per vestiging aan de hand van het aantal studenten per vestiging. Voor de investeringen werd dezelfde methode gehanteerd.</i>
Centra voor Volwassenenonderwijs	Werkingsmiddelen en aanvullende toelagen (inclusief nascholing, ICT-coördinatie, terugbetaling gedeelde inschrijvingsgelden en de middelen voor het consortium BHG), lonen, vervoerskosten.
Basiseducatie	Werking en lonen.
Huizen van het Nederlands	Werking en lonen.
Deeltijds kunstonderwijs	Werking en lonen, vervoerskosten.
Centra voor Leerlingenbegeleiding	Werking en lonen, vervoerskosten.
Werk, beroepsopleiding en sociale economie	
VDAB - Beroepsopleiding	Personeelskosten, werkingskosten, sociale prestaties (vergoedingen cursisten), uitbesteding aan derden en subsidies, subsidies aan de werkwinkels in Brussel en de investeringen.
Syntra	Investeringsubsidie, subsidie leertijd, de subsidie gecertificeerde en de subsidie niet-gecertificeerde opleidingen (werkingssubsidies).
Maatwerkdecreet	Dit gaat over de beschutte werkplaats Tewerkstellingsinitiatieven Kanunnik Triest binnen de sector van de beschutte werkplaatsen.
Cultuur en Jeugd	

Participatiedecreet (hoofdstuk IV, afdeling II) - projecten voor kansengroepen	Om een diverse, duurzame en actieve participatie van kansengroepen aan cultuur, jeugdwerk en sport te bevorderen, subsidieert de Vlaamse Regering jaarlijks projecten die erin slagen die groepen via een vernieuwend concept toe te leiden naar culturele, jeugdwerk- of sportieve activiteiten of om initiatieven die uitgaan van die kansengroepen te valoriseren.
Participatiedecreet (hoofdstuk VI) - bijzonder cultuuraanbod (Podium)	Bijdrage in de uitkoopsom van in Brussel gevestigde artiesten of gezelschappen die zijn opgenomen in het bijzonder cultuuraanbod Podium, Nieuw Talent of Bijzondere Doelgroepen.
Participatiedecreet (hoofdstuk IV, afdeling III) - lokale netwerken armoede	Met het oog op de creatie van een plaatselijk en structureel samenwerkingsverband dat werkt aan het slechten van participatiedrempels voor personen in armoede, subsidieert de Vlaamse Regering op basis van cofinanciering lokale besturen die via lokale netwerken de participatie in cultuur, jeugdwerk of sport stimuleren.
Decreet amateurkunsten	Internationale projecten en werkingsmiddelen voor Zinnema en het Vlaams Huis voor Amateurkunsten in Brussel.
Decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk	Volkshogescholen (Citizenne).
Decreet lokaal cultuurbeleid	Basissubsidie voor bibliotheken, bijkomende subsidie voor bibliotheken, subsidies voor een gemeentelijk cultuurbeleid, subsidies voor cultuurcentra (gemeenschapscentra), en de 1-euroregeling (bijkomende subsidie cultuurbeleidsplan).
Kunstendecreet + begrotingsdecreet	Internationale netwerken, internationale projecten, voorbereiding EU-projecten, internationale werkverblijven, beurzen, creatieopdrachten, opnameprojecten, projectsubsidies voor kunstenaars en organisaties, structurele subsidies, subsidies voor het beheer van de Brusselse Podia. Ook de middelen buiten decreet voor kunstinstellingen zijn opgenomen (nominatim, internationaal, ...).
Cultureel-erfgoeddecreet	Projectsubsidies op basis van het Cultureel-erfgoeddecreet. Bijzondere regeling in het decreet voor de 'privaatrechtelijke Nederlandstalige culturele archiefinstellingen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad die het culturele leven in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad documenteren'. Een cultureel-erfgoedconvenant met de Vlaamse Gemeenschapscommissie voor de uitvoering van

	een lokaal cultureel-erfgoedbeleid (in samenwerking met gemeenten).
VIA en DAC	De middelen voor VIA en DAC zijn opgenomen waar zij toegewezen zijn aan een organisatie die opgenomen is binnen de berekening van de Brussel-middelen.
Jeugd- en kinderrechtenbeleid	Projectsubsidies op basis van het decreet Jeugd- en Kinderrechtenbeleid (experimenteel jeugdwerk, culturele projecten, internationale projecten). Decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid: uitvoering door de VGC van het jeugdbeleidsplan in Brussel.
Jeugdhostels	Decreet van 3 maart 2004 houdende subsidiëring van hostels, jeugdverblijfcentra, ondersteuningsstructuren en de vzw Algemene Dienst voor Jeugdtoerisme - projectsubsidies.
Sport	
Sport-voor-allen	Op basis van het Sport-voor-allendecreet (SVA-decreet) kunnen enerzijds de Vlaamse Gemeenschapscommissie (bovenlokale werking) en anderzijds de Brusselse gemeenten (lokale werking) instappen. Geen enkele Brusselse gemeente is echter ingestapt in het decreet zodat de subsidie voor de Brusselse gemeenten, zoals decretaal bepaald is, voor deze legislatuur overgeheveld is naar de Vlaamse Gemeenschapscommissie. De VGC werd t.e.m. 2015 gesubsidieerd op basis van het SVA-decreet. Vanaf 2014 trad het decreet lokaal sportbeleid in werking voor de gemeenten, de provincies, de Rand.
Decreet Lokaal Sportbeleid	Brusselse gemeenten kunnen op basis van dit decreet geen subsidieaanvraag indienen. Het lokaal sportbeleid in Brussel wordt ondersteund door de Vlaamse overheid via de VGC.
Sport - projecten	Projectoproepen: Proeftuinen Open Stadion, Sport in Grootsteden, Evenementen topsport en evenementen breedtesport, infrastructuurprojecten.
Welzijn, Gezondheid en Gezin	
Jongerenwelzijn	Kosten voor private voorzieningen: begeleidingstehuizen, onthaal-, observatie- en oriëntatiecentra (OOOC), dagcentra, thuisbegeleiding, begeleid zelfstandig wonen (BZW), dienst pleeggezin, herstelgerichte afhandeling, crisishulp aan huis, projectfinanciering, Centrum Integrale Gezinszorg (vanaf 2014).

Personen met een handicap	Hulp aan personen: persoonlijke assistentie-budgetten, subsidies voor hulpmiddelen van personen met een handicap. Voorzieningen: (semi-)internaten, dagcentra, tehuizen, pleegzorg, ambulante sector, vrijetijdsorganisaties, centra voor ontwikkelingsstoornissen (COS), revalidatiecentra, begeleid en beschermd wonen.
Kind & Gezin	Preventieve gezinsondersteuning: consultatiebureaus, centrum voor kinderzorg en gezinsondersteuning, vertrouwenscentrum kindermishandeling, expertisecentrum kraamzorg, inloopteams, opvoedingswinkel, projectsubsidies, infovergaderingen Kind op Komst, prenataal steunpunt, Huizen van het Kind en aanbodsvormen onder het besluit van de Vlaamse Regering over de preventieve gezinsondersteuning (BVR PGO). Kinderopvang: dienst voor onthaalouders, kinderdagverblijven, lokale dienst (LODI), zelfstandige buitenschoolse opvang, zelfstandige kinderdagverblijven, zelfstandige onthaalouders, buitenschoolse opvang, gemandateerde voorzieningen en centra inclusieve opvang.
Woonzorgdecreet	Thuiszorg: gezinszorg, logistieke hulp en aanvullende thuiszorg, diensten voor oppashulp, lokale dienstencentra, regionale dienstencentra, teams voor thuisverpleging, diensten voor gastopvang, animatiesubsidies.
Welzijn	- -welzijnsbeleid: Algemeen Welzijnswerk (decreet), Tele-Onthaal, Centrum Integrale Gezinszorg (t.e.m. 2013), Lokaal Sociaal Beleid (VGC), regionaal welzijnsoverleg, maatschappelijk opbouwwerk, Verenigingen waar Armen het Woord Nemen. -Lokale (kinder)armoedebestrijding: projecten armoedebestrijding, lokale armoedebestrijding. -Vrijwilligerswerk: provinciaal steunpunt, verenigingen.
Preventie en Gezondheid	Eerstelijnsgezondheidszorg, Netwerk Palliatieve Zorg, Samenwerkingsinitiatieven Eerstelijnsgezondheidszorg (SEL). Geestelijke gezondheidszorg: CGG Brussel. Preventie: Logo Brussel, Brumammo.
Armoedebestrijding	Lokale kinderarmoedebestrijding.
Stedelijk beleid/Stedenbeleid	
Stedenfonds	Decreet van 13 december 2002, regelt een gemeenschaps- en gewestbevoegdheid. Dit decreet bepaalt een jaarlijkse voorafname van 10% als trekkingsrecht voor de VGC. De VGC kan deze aanwenden om een duurzaam stedelijk beleid op het vlak van gemeenschapsmateries vorm te geven. De middelen en de inhoud worden in een

	beleidsovereenkomst tussen de VG en de VGC vastgelegd. De huidige overeenkomst loopt over de periode 2014-2019.
Ondersteuning van stadsvernieuwings-projecten	Decreet van 22 maart 2002. De VGC kan na oproep projecten indienen die kaderen in de haar toegekende bevoegdheden inzake gemeenschapsmateries. Een externe jury beoordeelt en formuleert een advies aan de Vlaamse minister.
Innovatieve en creatieve projecten	Projectroepen voor innovatieve en creatieve projecten in het kader van het stedenbeleid.
Buurtstewards	Subsidies voor de aanstelling van buurtstewards die werken rond de Romabevolking in de vier steden met een zeer grote Romapopulatie (Gent, Antwerpen, Brussel en Sint-Niklaas).
Inburgering & Integratie	
Brussels onthaalbureau	Decreet betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid van 28 februari 2003: conform artikel 24, tweede lid, wordt jaarlijks 15% van de kredieten voor onthaalbureaus vast toegekend aan het Brusselse onthaalbureau.
Regionaal Integratiecentrum Foyer	Decreet betreffende het Vlaamse integratiebeleid van 30 april 2009.
Sociale tolk- en vertaaldienst Brussels Onthaal vzw	Decreet betreffende het Vlaams integratiebeleid van 30 april 2009. Tegemoetkoming in de kosten voor de sociale tolk- en vertaaldienst in Brussel, ondersteunen van het vrijwilligersnetwerk van sociaal tolken en vertalen.
Managers van diversiteit	Projecten worden ingediend op basis van een oproep (integratiedecreet van 30 april 2009, hoofdstuk VII, art. 43). Deze projectoproep liep in de jaren 2006-2011.
Integratie - experimentele projecten	Projectoproep.
Media	
Media - projecten voor regionale televisie	Steun aan de regionale televisieomroepen (besluit van de Vlaamse Regering).
Mobiliteit en Openbare Werken	
Sociaal Vervoer Brussel	Deze middelen werden uitbetaald aan de vzw die instaat voor het vervoersgebied Brussel. Voor Brussel is dit een vzw, dit is niet altijd zo. Er wordt een oproep gedaan voor de verschillende vervoersgebieden over Vlaanderen en Brussel, vervolgens wordt op basis van criteria die in de regelgeving zijn vastgesteld een vervoerder geselecteerd.
Brusselbeleid	
Brusselprogramma	Zie afzonderlijke tabel hierna.

Programma G Brussel					
BA	omschrijving	2012	2013	2014	2015
1PG70000	Dotatie VGC	24.477.000	25.145.000	25.145.000	25.011.000
1PG70100	VGC - gemeenschapsinfrastructuur	3.116.000	3.116.000	2.082.000	1.916.000
1PG70200	Algemene werkingskosten	42.670	85.904	66.076	37.336
1PG70300	Projectsubsidies	2.023.330	1.808.096	1.752.924	1.835.664
	Ancienne Belgique - 11 juliviering	445.000			
1PG70400	Br(ik - Alles voor stadsstudenten	2.268.000	2.193.000	2.058.000	1.858.000
1PG70500	Brukselbinnenstebuiten	101.000	101.000	101.000	101.000
1PG70600	Studio Globo	71.000	98.000	98.000	98.000
1PG70700	Huis voor Gezondheid	463.000	463.000	457.000	455.000
1PG70800	Kenniscentrum Woonzorg Brussel		200.000	200.000	200.000
1PG70900	Kuumba			100.000	100.000
AB0-AG002-3300	tvbrussel	1.597.000	1.672.000	1.672.000	
AB0-AG007-3300	Brussel Deze Week	2.825.000	2.825.000	2.825.000	
AB0-AG008-3300	fmbrussel	1.698.000	1.726.000	1.723.000	
1PG71000	Vlaams-Brusselse Media	0	0	0	6.190.000
1PG71100	BRIO	154.000	99.000	99.000	98.000
1PG71200	VGC - Brede School	750.000	750.000	750.000	750.000
1PG71300	Huis van het Nederlands Brussel	390.000	391.000	387.000	385.000
1PG71400	Uitgaven in het kader van het taalbeleid				
1PG71500	Muntpunt	2.596.000	2.582.000	2.482.000	2.462.000
1PG71800	Fonds Inschrijvingsgelden Centra voor Volwassenenonderwijs	633.000	633.000	633.000	633.000
OPG70000	Vastleggingsmachtiging Vlaams Brusselfonds	4.730.000	4.552.000	4.579.000	2.631.000
	Eigen inkomsten Vlaams Brusselfonds	94.000	127.000	324.000	554.000
	TOTAAL BELEIDSKREDIETEN	48.474.000	48.567.000	47.534.000	45.315.000

Voor de volledigheid wensen we hier nog aan te vullen dat er ook Europese middelen (meer bepaald in het kader van de Europese structuurfondsen) zijn in de sector van integratie en inburgering (zie verder) en in het kader van toeleiding naar werk/beroepsopleiding. Deze Europese middelen worden door de Europese Commissie verdeeld over de deelstaten (op basis van sociaal-economische criteria), de deelstaten staan in voor het beheer van deze middelen.

Wat toeleiding naar werk/beroepsopleiding betreft, gaat het over het Europees Sociaal Fonds (ESF). Een deel van de EU-middelen is bestemd voor Nederlandstalige gemeenschapsacties in Brussel³. De vorige ESF-programmaperiode betrof 2007-2013, de huidige betreft 2014-2020. Voor de Vlaamse Gemeenschap wordt het ESF OP Vlaanderen beheerd door de ESF Afdeling van de Vlaamse Gemeenschap.

³ In de praktijk zijn er middelenstromen in de twee richtingen: er gaan Brusselse ESF-middelen naar het ESF OP Vlaanderen 2014-2020 (beheerd door de ESF Afdeling van de Vlaamse overheid) voor de financiering van Nederlandstalige gemeenschapsacties in Brussel. Omgekeerd gaan er ook Vlaamse middelen naar Brussel in het kader van de YEI (Youth Employment Initiative).

2.1 Bijkomende duiding bij de cijfers Inburgering & Integratie

	Onthaal- bureau Brussel	RIC Foyer (integratie)	Sociale tolk- en vertaaldienst	Project- subsidies	TOTAAL	Totaal Vlaanderen + Brussel	
2012	4.834.114	1.145.609	173.062	117.367	6.270.152	46.809.066	13,40%
2013	4.994.712	1.184.606	181.110	192.470	6.552.898	47.457.842	13,81%
2014	4.706.251	1.185.364	185.310	329.512	6.406.437	47.378.104	13,52%
2015	6.418.604	1.260.924	185.310	332.108	8.196.946	49.380.842	16,60%

Door de hervorming van de integratie- en inburgeringssector werden het onthaalbureau BON in zijn geheel en de integratiewerking van Regionaal Integratiecentrum Foyer vanaf 1 januari 2015 ingekanteld in het nieuw opgerichte Agentschap Integratie en Inburgering (AgII).

De sociale tolk- en vertaaldienst Brussel Onthaal blijft bestaan als zelfstandige vzw, maar wordt sinds 1 januari 2015 gefinancierd via het Agentschap Integratie en Inburgering. De bedragen vanaf 2015 zijn dus geen aparte subsidie-enveloppes meer, maar vertegenwoordigen wel de middelen die het Agentschap Integratie en Inburgering voor Brussel uittrekt.

Voor de volledigheid wensen we hier nog aan te vullen dat er ook Europese middelen zijn in de sector van integratie en inburgering met financiële stromen naar Brussel. Het betreft het Europees Integratiefonds programma (EIF) (protocolakkoord). In 2014 werd het EIF samen met het Europees Vluchtelingenfonds en het Europees Terugkeerfonds ondergebracht onder één groot nieuw fonds, het Asiel-, Migratie- en Integratiefonds (AMIF). Dit fonds is actief van 2014 tot 2020 en wordt beheerd door de ESF Afdeling van de Vlaamse Gemeenschap.

Daarnaast is er het Impulsfonds voor het Migrantenbeleid, een federaal fonds opgericht in 1991. De advisering van de Nederlandstalige projecten werd in 2004 overgedragen aan de Vlaamse Gemeenschap. De VGC gaf advies over de Brusselse Nederlandstalige projecten (jaarlijks ca. 600.000 EUR). Het fonds werd begin 2015 overgeheveld naar de Vlaamse overheid. De middelen van dit impulsfonds worden volledig aangewend binnen de beleidsprioriteiten van het Vlaamse inburgerings- en integratiebeleid.

2.2 Toelichting bij de Brusselmiddelen CJSM (thans CJM)

Specifiek de cultuurmiddelen voor Brussel situeren zich boven de 8% van de totale Vlaamse cultuurmiddelen. Binnen dat aandeel nemen de middelen voor kunstinstituten, culturele huizen of kunstenaars een groot deel voor hun rekening. Middelen voor lokaal cultuurbeleid en lokaal jeugdbeleid zijn dan weer binnen het decreet zelf vastgelegd op 5%, de Brusselnorm.

Het decreet sociaal-cultureel werk en het decreet landelijk jeugdwerk richten zich dan weer tot de organisaties die hun werking spreiden over heel Vlaanderen, inclusief Brussel (waarbij Brussel vaak als

zesde provincie wordt gerekend). Die middelen bepalen sterk het totaal, zonder dat -buiten een enkele organisatie (bv. Citizenne of een jeugdproject) - middelen strictu sensu toe te wijzen zijn aan Brussel alleen.

De huidige rapportering sluit aan bij de rapportering over de Brussel-middelen tot 2011, waarbij echter rekening te houden is met wijzigingen of vernieuwingen van sectordecreten of begrotingsdecreten. De rapportering slaat op werkingsmiddelen voor de organisaties of overheden.

De financiële gegevens worden opgegeven volgens de belangrijkste beleidsdecreten. Bij het Kunstendecreet voegen we ook de middelen toe die op basis van het begrotingsdecreet (en buiten het Kunstendecreet) uitgekeerd worden aan kunstenaars of kunstinstellingen o.a. vanuit Internationaal Beleid, of de nominatim.

Bij deze rapportering is ervoor geopteerd om ook expliciet het VIA-decreet en de DAC-middelen afzonderlijk in beeld te brengen. Verhoudingsgewijs volgen die middelen grosso modo het aandeel van de sectordecreten in het totale cultuurbudget. Ze echter filteren en toewijzen aan een rapporteringslijn die slaat op het sectordecreet zou evenwel de leesbaarheid tussen begroting en uitgavenrapportering te veel verstoren.

Zo is ook de lijn 'Begrotingsdecreet art. 12' apart gehouden, voor de uitgaven aan organisaties die dit artikel in de uitgavenbegroting als wettelijke basis hebben. Het gaat om de nominatim, facultatieve subsidies, ... (Vlaams Marokkaans Culturenhuis Daarkom, thans vzw Darna, Flagey, deBuren, ...).

De sociaal-culturele organisaties en de jeugdorganisaties die in Brussel gevestigd zijn en een landelijke werking hebben, zijn niet meegerekend. De landelijke organisaties hebben uiteraard vaak ook een werking in Brussel, soms heel erg expliciet (bv. JES, UPV, ...), maar er is voor geopteerd om ze niet in rekening te brengen. Enkel de organisaties die uitsluitend een werking of een project in Brussel ontplooiën, zijn in de cijfers opgenomen (bv. Volkshogeschool Citizenne).

In een aparte lijn zijn de investeringsmiddelen van de VOI Fonds voor Culturele Infrastructuur opgenomen. FOCI is opgezet als een organisatorische-operationele eenheid binnen het Departement CJSM, thans CJM, waarin de investerings- en infrastructuursubsidies zijn samengebracht voor de sector cultuur en jeugd.

Het FOCI werkt grosso modo op twee lijnen:

- eigenaarsverplichtingen verbonden aan de culturele infrastructuur waar de Vlaamse Gemeenschap een langlopend zakelijk recht op heeft (eigendom, erfpacht of huur). Het gaat om eigen uitgaven voor preventief en curatief onderhoud, vervangingsinvesteringen of uitbreidingsinvesteringen en administratieve en fiscale verplichtingen voor 30 gebouwen, waarvan 14 in Brussel gelegen. Het zijn de gebouwen die ter beschikking gesteld worden van AB, Rosas, Kaaitheater,

Beursschouwburg, Darna, deBuren, ... Buiten Brussel gaat het om de gebouwen van De Singel, Destelheide, KMSKA, ...;

- investeringssubsidies voor bovenlokale cultuur- en jeugdinfrastructuur (subsidieoproep) of voor grote culturele projecten (bv. de Krook in Gent). Dit zijn de overdrachten voor infrastructuurprojecten van organisaties in de infrastructuur waarop zij het zakelijk recht houden (eigendom, erfpacht, ...).

In functie van de beleidsprioriteiten en de projecten fluctueert de vastleggingsmachtiging of ordonnanceringsmachtiging van het FOCI sterk. Ook het geordonnanceerd bedrag is afhankelijk van bv. de voortgang van de werken.

3 De Brusselnorm en de nabijheidsvoorzieningen

3.1 Nabijheidsvoorzieningen

Zoals hierboven omschreven, is het voor de Vlaamse Gemeenschap en de VGC interessant om alle financiële uitgaven van de Vlaamse Gemeenschap in kaart te brengen, zowel de uitgaven voor de zogenaamde lokale of nabijheidsvoorzieningen als de Vlaamse middelen die kaderen in de hoofdstedelijke, internationale of centrumfunctie van Brussel.

In een tweede bijlage bij deze leeswijzer wordt een aanvullende analyse gemaakt met betrekking tot de nabijheidsvoorzieningen. Uitgangspunt daarbij is dat voor de berekening van de Brusselnorm vooral de uitgaven voor de zogenaamde 'nabijheidsvoorzieningen' van belang zijn⁴. De Brusselnorm is minder relevant voor (deel)domeinen waarbij de centrumfuncties en hoofdstedelijke functies primeren.

De werking van 'nabijheidsvoorzieningen' is 'lokaal' in de betekenis dat de meerderheid van de gebruikers afkomstig is van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. 'Nabijheid' slaat hierbij op die 'gemeenschapsvoorzieningen' waarvoor de gebruikers in het algemeen (en gemiddeld genomen) geen grote verplaatsingen maken en waarbij de dienstverlening, in eerste instantie, gericht is op de lokale Brusselse bevolking.

Het bovenstaande betekent niet dat de centrumfunctie van Brussel en de internationale en hoofdstedelijke rol niet belangrijk zouden zijn voor zowel Brussel als Vlaanderen. En vanzelfsprekend hebben zowel Brussel als Vlaanderen belang bij investeringen die de centrumfunctie en de internationale en hoofdstedelijke functie van Brussel

⁴ Het principe dat de Brusselnorm voornamelijk relevant is voor nabijheidsvoorzieningen, werd reeds opgenomen in het eindrapport van de ambtelijke Task Force Brussel 2012 (zie p. 196-202): "De Brusselnorm is zeker van belang voor 'nabijheidsvoorzieningen'. Dit zijn voorzieningen die, globaal genomen, een sterk 'lokaal' (of wijkgericht) karakter hebben en sterk gericht zijn op de Brusselse bevolking. Als voornaamste 'nabijheidsvoorzieningen' ziet de Task Force Brussel: scholen, kinderopvang voor baby's en peuters, buitenschoolse kinderopvang, preventieve gezinsondersteuning, lokale dienstencentra, woonzorgcentra, wijkgezondheidscentra, jeugd- en sportvoorzieningen, lokale bibliotheken, gemeenschapscentra,..."

versterken, bv. in het kader van het kunstenbeleid of het hoger onderwijs.

3.2 Concrete toepassing van het criterium van de nabijheidsvoorzieningen in het kader van de Brusselnorm

Als we de bovenstaande principes hanteren om het onderscheid te maken tussen de nabijheidsvoorzieningen en de (deel)domeinen waarbij de centrumfuncties en hoofdstedelijke functies primeren, kunnen zeker de instellingen van het hoger onderwijs en een reeks culturele instellingen en kunstinstellingen beschouwd worden als voorzieningen met een bovenlokale, een hoofdstedelijke en in sommige gevallen zelfs een internationale functie.

Het is een objectieve vaststelling dat binnen het beleidsdomein Onderwijs & Vorming een relatief hoger bedrag naar hoger onderwijs gaat, door de concentratie van een aantal universiteiten en hogescholen in Brussel.

Eenzelfde fenomeen doet zich voor binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd en Sport, waarbij vooral de kunstorganisaties en culturele voorzieningen in Brussel een groot deel van het budget opnemen. Een aanzienlijk deel van de culturele instellingen heeft een werking en een publieksbereik die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ruim overstijgen.

3.2.1 Hoger onderwijs in Brussel

Door de concentratie van een aantal instellingen voor hoger onderwijs in Brussel, zijn de uitgaven van de Vlaamse Gemeenschap voor hoger onderwijs ruim boven de 5% van het totaalbudget van de Vlaamse Gemeenschap voor hoger onderwijs (naargelang het jaar is tussen de 11% en 13% van de Vlaamse gemeenschapsuitgaven voor hoger onderwijs bestemd voor instellingen met een vestiging in Brussel).

De instellingen voor hoger onderwijs (met vestiging) in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn de volgende:

- Erasmushogeschool Brussel;
- Katholieke Universiteit Leuven;
- LUCA School of Arts;
- Odisee;
- Vrije Universiteit Brussel.

De ruime meerderheid van de studenten hoger onderwijs in Brussel komt niet uit Brussel.

Zoals in andere steden met belangrijke instellingen voor hoger onderwijs (Leuven, Gent, ...), rekruteert het hoger onderwijs in Brussel veel studenten buiten de grenzen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Meer zelfs, de hogescholen en universiteiten in Brussel rekruteren in hoofdzaak studenten uit Vlaanderen⁵.

⁵ Omgekeerd: als men bv. de middelen van de Vlaamse overheid voor hoger onderwijs zou tellen die naar het grondgebied van de stad Leuven gaan, dan is dit bijzonder veel

Minder dan 20% van de studenten hoger onderwijs in Brussel is afkomstig van of woont in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Meer dan 80% van de studentenpopulatie komt bijgevolg van elders, voornamelijk uit Vlaanderen (en in mindere mate uit het buitenland en het Waals Gewest). Op basis van het bovenstaande kan het hoger onderwijs niet beschouwd worden als een 'nabijheidsvoorziening'.

3.2.2 Culturele voorzieningen en kunstinstellingen in Brussel

Het landschap van culturele instellingen is zeer ruim, van middelen voor de lokale bibliotheek tot middelen voor grote Vlaamse instellingen. De kunstorganisaties en culturele instellingen in Brussel nemen een groot deel van het budget binnen het beleidsdomein Cultuur en Jeugd op. Een aanzienlijk deel van de culturele instellingen heeft een werking en een publieksbereik die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ruim overstijgen. Ze hebben of streven naar een landelijke werking en uitstraling, wat ook het opzet is van het Kunstendecreet of Erfgoeddecreet die op zich niet als doel hebben 'nabijheidsvoorzieningen' te creëren. In die zin kunnen deze voorzieningen niet als 'nabijheidsvoorzieningen' worden beschouwd.

Er zijn ook organisaties die hun zetel hebben in Brussel, maar een duidelijke landelijke of internationale werking kennen (bv. reizende gezelschappen of tentoonstellingen, ...). Zij kunnen niet beschouwd worden als nabijheidsvoorzieningen. Dit principe werd overigens ook onmiddellijk verrekend in de financiële tabellen voor het landelijk sociaal-cultureel werk en landelijk jeugdwerk.

Om te komen tot een definiëring van de financiering van de nabijheidsvoorzieningen voor het beleidsdomein Cultuur, Jeugd en Sport, werden een aantal door de Vlaamse overheid gesubsidieerde kunstinstellingen en culturele organisaties geïsoleerd die door hun werking *hoofdzakelijk* nationaal en internationaal werken en/of Brussel in hoofdzaak als uitvalsbasis of domicilie gebruiken en/of waaraan de VGC voor een specifieke Brusselwerking aanvullende subsidies geeft. Het gaat om een dertigtal organisaties.

Als bijlage gaat, eveneens onder de vorm van een exceltabel, het overzicht van deze initiatieven die niet als 'nabijheidsvoorziening' werden weerhouden, met daarbij de subsidiebedragen voor de jaren 2012-2015.

In de tabel als bijlage werd de oefening gemaakt voor de werkingssubsidies van de betrokken culturele organisaties. Voor de investeringsuitgaven via FOCI (die overigens sterk fluctueren in de tijd), werd deze analyse voor wat de nabijheidsvoorzieningen betreft niet gemaakt.

Voor Jeugdwerk is er de 'decretale opdeling' tussen landelijk gericht jeugdwerk en lokaal jeugdwerk, waarbij het laatste het opzet heeft om

voor een stad van ongeveer 100.000 inwoners. Als men hierbij de omgekeerde redenering zou doortrekken, dan zou – omwille van de vele investeringen in het hoger onderwijs in Leuven – de Vlaamse overheid geen middelen meer kunnen investeren in het basis- en secundair onderwijs in Leuven.

jeugdwerk als 'nabijheidsvoorziening' te stimuleren. In dat decreet is de Brusselnorm verankerd, net zoals bij lokaal cultuurbeleid.

3.2.3 Sportvoorzieningen

Op het vlak van topsportinfrastructuur stelt het Vlaams Regeerakkoord dat de Vlaamse Regering de driehoek Gent Antwerpen Leuven verder uitbouwt. Er wordt vastgesteld dat er geen Sport Vlaanderen centrum is in Brussel.

De VGC merkt op dat de afwezigheid van een dergelijk topsportcentrum in Brussel vanzelfsprekend ook nadelige gevolgen kan hebben voor alle potentiële gebruikers: ook 'gewone' sporters zouden immers intensief gebruik kunnen maken van deze topsportcentra.

Er valt op te merken dat Sport Vlaanderen ook in Leuven en Antwerpen geen eigen (top)sportcentrum heeft. Tegelijkertijd stelt het Vlaams Regeerakkoord wel dat de mogelijkheid voor het oprichten van een Vlaams centrum in Brussel onderzocht moet worden. Hoewel vanzelfsprekend van bovenlokaal belang, speelt ook hier de mogelijkheid voor de lokale bevolking om er gebruik van te maken.

3.3 Uitleg bij de tabellen

Voor de verschillende beleidsdomeinen en de meer gedetailleerde beleidsvelden en beleidsprogramma's worden in het overzicht steeds het totaalbudget en het percentage van de middelen in functie van de berekening van de Brusselnorm weergegeven.

Daarnaast geeft de exceltabel ook het budget en het percentage van de Brusselnorm met de toepassing van het principe van de 'nabijheidsvoorzieningen' weer.

2012	Beleidsitem	Overdrachten (1)	Gemeenten (2)	VGC (3)	(1+2+3)	VI Gemeenschap	Programma's	% Brussel
OND	Basisonderwijs en secundair onderwijs		0		312.713.000	7.565.557.000	FD + FE	4,13%
OND	Hoger onderwijs		0		194.487.000	1.644.017.000	FG	11,83%
OND	Centra voor volwassenonderwijs en Basiseducatie		0		25.701.000	370.346.000	FH	6,94%
OND	Huizen van het Nederlands		0		802.000	4.807.000	FH	16,68%
OND	Deeltijds kunstonderwijs		0		10.704.000	224.098.000	FF	4,78%
OND	Centra voor leerlingenbegeleiding		0		8.822.000	155.819.000	FJ	5,66%
Totaal OND		0	0	0	553.229.000	9.964.644.000		5,55%
Totaal OND - zonder hoger onderwijs		0	0	0	358.742.000	8.320.627.000		4,31%
WER	Beroepsopleiding - VDAB	9.840.493	0	0	9.840.493	177.018.941		
WER	Syntra	2.979.083	0	0	2.979.083	50.338.251	JD**	
Totaal WER		12.819.576	0	0	12.819.576	227.357.192		5,64%
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk IV, afdeling II) - projecten voor kansengroepen	288.945	0	99.000	387.945	456.875.672	HD + HE	
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk VI) - bijzonder cultuuraanbod (Podium)	17.598	0	0	17.598			
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk IV, afdeling III) - lokale netwerken armoede	0	0	0	0			
CJS	Decreet amateurkunsten - internationale projecten en werkmiddelen	653.702	0	0	653.702			
CJS	Decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk (Bewegingen, Verenigingen, Vormingsinstellingen)	546.835	0	0	546.835			
CJS	Decreet lokaal cultuurbeleid - bibliotheken, gemeentelijk cultuurbeleid, cultuurcentra	1.926.094	2.992.116	428.485	5.346.696			
CJS	Kunstendecreet + Begrotingsdecreet (Kunsten)	26.567.164	0	0	26.567.164			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - projectsubsidies	0	0	0	0			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - Cultureel-erfgoedconvenant met VGC in samenwerking met de gemeenten	0	0	478.561	478.561			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - culturele archiefinstellingen in Brussel	402.351	0	0	402.351			
CJS	Begrotingsdecreet art. 12	4.201.100	0	0	4.201.100			
CJS	Decreet VIA	338.660	0	0	338.660			
CJS	DAC	758.460	0	0	758.460			
CJS	Decreet Vlaamse Gebarentaal	30.000	0	0	30.000			
CJS	Circusdecreet	7.280	0	0	7.280			
CJS	Cultuurprijzen	0	0	0	0			
Totaal Cultuur		35.738.191	2.992.116	1.006.046	39.736.353	456.875.672		8,70%
Totaal Cultuur - enkel nabijheidsvoorzieningen		14.529.593	2.992.116	1.006.046	18.527.756	456.875.672		4,06%
CJS	Decreet jeugd- en kinderrechtenbeleid - experimenteel, jeugdcultureel, internationaal	83.356	0		83.356	57.957.037	HG	
CJS	Decreet ondersteuning lokaal jeugd- en jeugdwerkbeleid - jeugdbeleidsplan	0	0	1.213.680	1.213.680			
CJS	Decreet jeugdhostels, jeugdverblijfcentra, ondersteuningsstructuren	26.169	0		26.169			
Totaal Jeugd		109.525	0	1.213.680	1.323.205	57.957.037		2,28%

CJS	Sport-voor-allendecreet - lokale en bovenlokale werking	0	0	875.055	875.055	22.281.158	HF	
CJS	Sportbeleid - projecten	378.550	0	0	378.550			
	Totaal Sport	378.550	0	875.055	1.253.605	22.281.158		5,63%
FOCI	eigen infrastructuur	0	0	0	1.651.718	9.786.009		
FOCI	subsidies (overdrachten)	0	0	0	0			
	Totaal FOCI	0	0	0	1.651.718	9.786.009		16,88%
	Totaal CJS	36.226.266	2.992.116	3.094.781	43.964.882	546.899.876		8,04%
	Totaal CJS - nabijheidsvoorzieningen	15.017.669	2.992.116	3.094.781	21.104.566	546.899.876		3,86%
WGG	Jongerenwelzijn - private voorzieningen	10.020.591	0		10.020.591	335.659.000	GD+GE+GF+GG	2,99%
	Totaal Jongerenwelzijn	10.020.591	0	0	10.020.591	335.659.000		2,99%
WGG	Personen met een handicap - hulpmiddelen en persoonlijk assistentiebudget	1.017.436	0		1.017.436	33.712.245		3,02%
WGG	Personen met een handicap - voorzieningen	11.174.257	0	0	11.174.257	1.197.575.579		0,93%
	Totaal PMB	12.191.693	0	0	12.191.693	1.231.287.824		0,99%
WGG	Kind & Gezin - Preventieve gezinsondersteuning	4.427.475	0		4.427.475	69.708.188		6,35%
WGG	Kind & Gezin - Kinderopvang	29.981.837	5.939.731	179.153	36.100.721	479.103.352		7,83%
WGG	Kind & Gezin - Buitenschoolse opvang	1.405.842	0	0	1.405.842			
	Totaal Gezin	35.815.155	5.939.731	179.153	41.934.038	548.811.540		7,64%
WGG	Welzijnsbeleid	8.428.620	0	148.000	8.576.620	108.983.167		7,87%
	Totaal Welzijnsbeleid	8.428.620	0	148.000	8.576.620	108.983.167		7,87%
WGG	Vrijwilligerswerk - Steunpunt en verenigingen	36.100	0	0	36.100	1.729.000		2,09%
	Totaal Vrijwilligerswerk	36.100	0	0	36.100	1.729.000		2,09%
WVG	Armoedebestrijding	144.967	0	0	144.967	2.150.000		6,74%
	Totaal Armoedebestrijding	144.967	0	0	144.967	2.150.000		6,74%
WGG	VIPA	3.517.438	0	0	3.517.438	137.270.384		2,56%
	Totaal VIPA	3.517.438	0	0	3.517.438	137.270.384		2,56%
WGG	Woonzorgdecreet - Ouderenzorg - Animatiesubsidies	34.711	0	0	34.711	37.503.076		0,09%
WGG	Woonzorgdecreet - Ouderenzorg - werkingsmiddelen dagverzorgingscentra en centra voor kortverblijf	35.020	0	0	35.020	8.540.976		0,41%
WGG	Woonzorgdecreet - Gezinszorg	4.098.991	0	0	4.098.991	473.244.000		0,87%
WGG	Woonzorgdecreet - Logistieke hulp en aanvullende thuiszorg	1.296.686	0	0	1.296.686	94.772.000		1,37%
WGG	Woonzorgdecreet - Diensten voor oppashulp	35.103	0	0	35.103	1.735.000		2,02%
WGG	Woonzorgdecreet - Lokale dienstencentra	453.695	0	0	453.695	6.120.410		7,41%
WGG	Woonzorgdecreet - Regionale dienstencentra	50.320	0	0	50.320	1.509.611		3,33%
	Totaal Woonzorg	6.004.526	0	0	6.004.526	623.425.074		0,96%
WGG	Decreet Geestelijke gezondheidszorg	4.755.103	0	0	4.755.103	62.386.746		7,62%
WGG	Preventiedecreet - Preventie (LOGO + Brumammo)	228.781	0	0	228.781	5.737.733		3,99%
WGG	BVR Samenwerkingsinitiatieven eerstelijnsgezondheidszorg (SEL)	125.207	0	0	125.207	2.317.713		5,40%
WGG	Palliatieve netwerken	39.812	0	0	39.812	886.193		4,49%

	Totaal Gezondheid	5.148.902	0	0	5.148.902	71.328.385		7,22%
	Totaal WGG	81.307.991	5.939.731	327.153	87.574.875	3.060.644.374		2,86%
MOW	Social vervoer Brussel	84.383	0	0	84.383	1.017.183		8,30%
	Totaal MOW	84.383	0	0	84.383	1.017.183		8,30%
WSE	Beschutte werkplaats Tewerkstellingsinitiatieven Kanunnik Triest	2.003.439	0	0	2.003.439	240.163.824		0,83%
	Totaal WSE	2.003.439	0	0	2.003.439	240.163.824		0,83%
STE	Stedenfonds	0	0	13.754.800	13.754.800	137.548.000	BI	10,00%
STE	Ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten	0	0	0	0	12.564.000		0,00%
STE	Innovatieve en creatieve projecten	62.050	0	0	62.050	220.000		28,20%
STE	Buurtstewards	0	0	197.031	197.031	750.000		26,27%
STE	Thuis in de Stads-prijs	0	0	0	0	150.000		0,00%
	Totaal STE	62.050	0	13.951.831	14.013.881	151.232.000		9,27%
INT	Decreet Vlaamse inburgeringsbeleid - Onthaalbureau	4.834.114	0	0	4.834.114	46.809.066	BJ	
INT	Projectsubsidies - Sociaal tolk- en vertaaldienst	173.062	0	0	173.062			
INT	Project Europees Integratiefonds – HvN Brussel	0	0	0	0			
INT	Decreet Vlaamse integratiebeleid - Integratiecentra (Foyer)	1.145.609	0	0	1.145.609			
INT	Decreet Vlaamse integratiebeleid - Managers van diversiteit - projecten	117.367	0	0	117.367			
INT	Integratie - experimentele projecten	0	0	0	0	4.550.000	AF	
GK	Projectsubsidies - Link=Brussel vzw (Vaders op de voorgrond)	17.000	0	0	17.000			
GK	Projectsubsidies - Belgian Pride	30.000	0	0	30.000			
	Totaal INT	6.317.152	0	0	6.317.152	51.359.066		12,30%
COM	Media - projecten voor regionale televisie	205.000	0	0	205.000	2.076.000	HH**	
	Totaal COM	205.000	0	0	205.000	2.076.000		9,87%
BRU	Ondersteuning van het Brusselbeleid	2.511.000	0		2.511.000		AG	
BRU	Nominatief gesubsidieerde organisaties of instellingen	12.796.000	0	750.000	13.546.000			
BRU	Vlaams Brusselfonds	4.824.000	0		4.824.000			
BRU	Vlaamse Gemeenschapscommissie - algemene dotatie		0	24.477.000	24.477.000			
BRU	Vlaamse Gemeenschapscommissie - dotatie voor gemeenschapsinfrastructuur		0	3.116.000	3.116.000			
	Totaal BRU	20.131.000	0	28.343.000	48.474.000	48.474.000		100,00%
	Globaal totaal 2012	159.156.858	8.931.847	45.716.765	768.686.188	14.293.867.515		5,38%
	Globaal totaal – nabijheidsvoorzieningen 2012	137.948.260	8.931.847	45.716.765	551.338.872	12.649.850.515		4,36%

2013	Beleidsitem	Overdrachten (1)	Gemeenten (2)	VGC (3)	(1+2+3)	VI Gemeenschap	Programma's	%Brussel
OND	Basisonderwijs en secundair onderwijs		0		323.424.000	7.779.307.000	FD + FE	4,16%
OND	Hoger onderwijs		0		199.117.000	1.683.145.000	FG	11,83%
OND	Centra voor volwassenonderwijs en Basiseducatie		0		36.916.000	374.996.000	FH	9,84%
OND	Huizen van het Nederlands		0		802.000	4.917.000	FH	16,31%
OND	Deeltijds kunstonderwijs		0		11.101.000	228.895.000	FF	4,85%
OND	Centra voor leerlingenbegeleiding		0		9.253.000	157.897.000	FJ	5,86%
Totaal OND		0	0	0	580.613.000	10.229.157.000		5,68%
Totaal OND - zonder hoger onderwijs		0	0	0	381.496.000	8.546.012.000		4,46%
WER	Beroepsopleiding - VDAB	10.401.612	0	0	10.401.612	172.548.325		
WER	Syntra	2.670.948			2.670.948	50.390.845	JD**	
Totaal WER		13.072.560	0	0	13.072.560	222.939.170		5,86%
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk IV, afdeling II) - projecten voor kansengroepen	129.026	0	99.000	228.026	460.739.372	HD + HE	
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk VI) - bijzonder cultuuraanbod (Podium)	13.741	0	0	13.741			
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk IV, afdeling III) - lokale netwerken armoede	0	0	0	0			
CJS	Decreet amateurkunsten - internationale projecten en werkmiddelen	658.000	0	0	658.000			
CJS	Decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk (Bewegingen, Verenigingen, Vormingsinstellingen)	467.068	0	0	467.068			
CJS	Decreet lokaal cultuurbeleid - bibliotheken, gemeentelijk cultuurbeleid, cultuurcentra	1.978.107	3.002.222	58.606	5.038.935			
CJS	Kunstendecreet + Begrotingsdecreet (Kunsten)	26.288.300	0	0	26.288.300			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - projectsubsidies	0	0	0	0			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - Cultureel-erfgoedconvenant met VGC in samenwerking met de gemeenten	0	0	484.796	484.796			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - culturele archiefinstellingen in Brussel	332.000	0	0	332.000			
CJS	Begrotingsdecreet art. 12	4.674.633	0	0	4.674.633			
CJS	Decreet VIA	598.516	0	0	598.516			
CJS	DAC	669.725	0	0	669.725			
CJS	Decreet Vlaamse Gebarentaal	104.000	0	0	104.000			
CJS	Circusdecreet		0	0	0			
CJS	Cultuurprijzen	37.500	0	0	37.500			
Totaal Cultuur		35.950.617	3.002.222	642.401	39.595.241	460.739.372		8,59%
Totaal Cultuur - enkel nabijheidsvoorzieningen		14.874.144	3.002.222	642.401	18.518.768	460.739.372		4,02%
CJS	Decreet jeugd- en kinderrechtenbeleid - experimenteel, jeugdcultureel, internationaal	120.889	0	0	120.889	59.225.000	HG	
CJS	Decreet ondersteuning lokaal jeugd- en jeugdwerkbeleid - jeugdbeleidsplan	0	0	1.214.640	1.214.640			
CJS	Decreet jeugdhostels, jeugdverblijfcentra, ondersteuningsstructuren	6.721	0	0	6.721			
Totaal Jeugd		127.610	0	1.214.640	1.342.250	59.225.000		2,27%

CJS	Sport-voor-allendecreet - lokale en bovenlokale werking	0	0	802.000	802.000	21.282.264	HF	
CJS	Sportbeleid - projecten	237.200	0	0	237.200			
	Totaal Sport	237.200	0	802.000	1.039.200	21.282.264		4,88%
FOCI	eigen infrastructuur	0	0	0	1.302.559	10.477.773		
FOCI	subsidies (overdrachten)	0	0	0	0	0		
	Totaal FOCI	0	0	0	1.302.559	10.477.773		12,43%
	Totaal CJS	36.315.427	3.002.222	2.659.041	43.279.250	551.724.409		7,84%
	Totaal CJS - nabijheidsvoorzieningen	15.238.954	3.002.222	2.659.041	20.900.218	551.724.409		3,79%
WGG	Jongerenwelzijn - private voorzieningen	10.949.144	0	0	10.949.144	350.868.000	GD+GE+GF+GG	
	Totaal Jongerenwelzijn	10.949.144	0	0	10.949.144	350.868.000		3,12%
WGG	Personen met een handicap - hulpmiddelen en persoonlijk assistentiebudget	1.266.956	0	0	1.266.956	35.369.107		3,58%
WGG	Personen met een handicap - voorzieningen	12.049.893	0	0	12.049.893	1.258.311.513		0,96%
	Totaal PMB	13.316.849	0	0	13.316.849	1.293.680.620		1,03%
WGG	Kind & Gezin - Preventieve gezinsondersteuning	4.897.437	0	0	4.897.437	76.583.703		6,39%
WGG	Kind & Gezin - Kinderopvang	31.864.193	6.132.603	154.903	38.151.698	499.323.238		7,64%
WGG	Kind & Gezin - Buitenschoolse opvang	1.528.209	0	0	1.528.209			
	Totaal Gezin	38.289.839	6.132.603	154.903	44.577.344	575.906.941		7,74%
WGG	Welzijnsbeleid	8.566.006	0	148.000	8.714.006	115.441.757		
	Totaal Welzijnsbeleid	8.566.006	0	148.000	8.714.006	115.441.757		7,55%
WGG	Vrijwilligerswerk - Steunpunt en verenigingen	35.189	0	0	35.189	1.729.000		
	Totaal vrijwilligerswerk	35.189	0	0	35.189	1.729.000		2,04%
WVG	Armoedebestrijding	240.000	0	0	240.000	2.023.000		
	Totaal Armoedebestrijding	240.000	0	0	240.000	2.023.000		11,86%
WGG	VIPA	3.951.989	0	0	3.951.989	194.558.678		
	Totaal VIPA	3.951.989	0	0	3.951.989	194.558.678		2,03%
WGG	Woonzorgdecreet - Ouderenzorg - Animatiesubsidies	35.405	0	0	35.405	38.933.797		0,09%
WGG	Woonzorgdecreet - Ouderenzorg - werkingsmiddelen dagverzorgingscentra en centra voor kortverblijf	72.825	0	0	72.825	10.642.650		0,68%
WGG	Woonzorgdecreet - Gezinszorg	4.457.086	0	0	4.457.086	507.464.234		0,88%
WGG	Woonzorgdecreet - Logistieke hulp en aanvullende thuiszorg	1.441.706	0	0	1.441.706	97.561.766		1,48%
WGG	Woonzorgdecreet - Diensten voor oppashulp	54.903	0	0	54.903	2.823.000		1,94%
WGG	Woonzorgdecreet - Lokale dienstencentra	491.352	0	0	491.352	6.688.930		7,35%
WGG	Woonzorgdecreet - Regionale dienstencentra	51.996	0	0	51.996	1.561.201		3,33%
	Totaal Woonzorg	6.605.273	0	0	6.605.273	665.675.578		0,99%
WGG	Decreet Geestelijke gezondheidszorg	4.960.128	0	0	4.960.128	65.075.922		7,62%
WGG	Preventiedecreet - Preventie (LOGO + Brumammo)	215.225	0	0	215.225	5.691.458		3,78%
WGG	BVR Samenwerkingsinitiatieven eerstelijnsgezondheidszorg (SEL)	127.405	0	0	127.405	2.367.775		5,38%
WGG	Palliatieve netwerken	43.204	0	0	43.204	920.091		4,70%

	Totaal Gezondheid	5.345.962	0	0	5.345.962	74.055.245		7,22%
	Totaal WGG	87.300.250	6.132.603	302.903	93.735.755	3.273.938.820		2,86%
MOW	Sociaal vervoer Brussel	87.575	0	0	87.575	1.217.243		7,19%
	Totaal MOW	87.575	0	0	87.575	1.217.243		7,19%
WSE	Beschutte werkplaats Tewerkstellingsinitiatieven Kanunnik Triest	2.321.930	0	0	2.321.930	253.864.908		0,91%
	Totaal WSE	2.321.930	0	0	2.321.930	253.864.908		0,91%
STE	Stedenfonds	0	0	14.236.300	14.236.300	142.363.000	BI	10,00%
STE	Ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten	0	0	59.764	59.764	12.514.000		0,48%
STE	Innovatieve en creatieve projecten	24.310	0	0	24.310	220.000		11,05%
STE	Buurstewards	0	0	200.000	200.000	800.000		25,00%
STE	Thuis in de Stads-prijs	0	0	0	0	150.000		0,00%
	Totaal STE	24.310	0	14.496.064	14.520.374	156.047.000		9,31%
INT	Decreet Vlaamse inburgeringsbeleid - Onthaalbureau	4.994.712	0	0	4.994.712	47.457.842	BJ	
INT	Projectsubsidies - Sociaal tolk- en vertaaldienst	181.110	0	0	181.110			
INT	Project Europees Integratiefonds – HvN Brussel	0	0	0	0			
INT	Decreet Vlaamse integratiebeleid - Integratiecentra (Foyer)	1.184.606	0	0	1.184.606			
INT	Decreet Vlaamse integratiebeleid - Managers van diversiteit - projecten	192.470	0	0	192.470			
INT	Integratie - experimentele projecten	0	0	0	0	4.862.000	AF	
GK	Projectsubsidies - Link=Brussel vzw (Vaders op de voorgrond)	25.000	0	0	25.000			
GK	Projectsubsidies - Belgian Pride	5.152	0	0	5.152			
	Totaal INT	6.583.050	0	0	6.583.050	52.319.842		12,58%
COM	Media - projecten voor regionale televisie	205.000	0	0	205.000	2.076.000	HH**	
	Totaal COM	205.000	0	0	205.000	2.076.000		9,87%
BRU	Ondersteuning van het Brusselbeleid	1.894.000	0	0	1.894.000		AG	
BRU	Nominatief gesubsidieerde organisaties of instellingen	12.983.000	0	750.000	13.733.000			
BRU	Vlaams Brusselfonds	4.679.000	0	0	4.679.000			
BRU	Vlaamse Gemeenschapscommissie - algemene dotatie	0	0	25.145.000	25.145.000			
BRU	Vlaamse Gemeenschapscommissie - dotatie voor gemeenschapsinfrastructuur	0	0	3.116.000	3.116.000			
	Totaal BRU	19.556.000	0	29.011.000	48.567.000	48.567.000		100,00%
	Globaal totaal 2013	165.466.102	9.134.825	46.469.009	802.985.494	14.791.851.391		5,43%
	Globaal totaal – nabijheidsvoorzieningen 2013	144.389.628	9.134.825	46.469.009	581.489.462	13.108.706.391		4,44%

2014	Beleidsitem	Overdrachten (1)	Gemeenten (2)	VGC (3)	(1+2+3)	VI Gemeenschap	Programma's	%Brussel
OND	Basisonderwijs en secundair onderwijs		0		340.363.000	7.883.050.000	FD + FE	4,32%
OND	Hoger onderwijs		0		219.440.000	1.746.644.000	FG	12,56%
OND	Centra voor volwassenonderwijs en Basiseducatie		0		28.541.000	388.590.000	FH	7,34%
OND	Huizen van het Nederlands		0		802.000	4.623.000	FH	17,35%
OND	Deeltijds kunstonderwijs		0		11.075.000	232.841.000	FF	4,76%
OND	Centra voor leerlingenbegeleiding		0		9.634.000	161.291.000	FJ	5,97%
Totaal OND		0	0	0	609.855.000	10.417.039.000		5,85%
Totaal onderwijs - zonder hoger onderwijs		0	0	0	390.415.000	8.670.395.000		4,50%
WER	Beroepsopleiding - VDAB	10.495.647	0	0	10.495.647	171.647.219		6,11%
WER	Syntra	3.141.672			3.141.672	49.061.287	JD**	6,40%
Totaal WER		13.637.319		0	13.637.319	220.708.506		6,18%
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk IV, afdeling II) - projecten voor kansengroepen	797.257	0	99.546	896.804	557.302.411	0	
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk VI) - bijzonder cultuuraanbod (Podium)	331.884	0	0	331.884			
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk IV, afdeling III) - lokale netwerken armoede	0	0	0	0			
CJS	Decreet amateurkunsten - internationale projecten en werkmiddelen	662.688	0	0	662.688			
CJS	Decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk (Bewegingen, Verenigingen, Vormingsinstellingen)	559.032	0	0	559.032			
CJS	Decreet lokaal cultuurbeleid - bibliotheken, gemeentelijk cultuurbeleid, cultuurcentra		3.821.436	2.046.091	5.867.527			
CJS	Kunstendecreet + Begrotingsdecreet (Kunsten)	38.606.560	0	0	38.606.560			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - projectsubsidies	4.000	0	0	4.000			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - Cultureel-erfgoedconvenant met VGC in samenwerking met de gemeenten		0	485.000	485.000			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - culturele archiefinstellingen in Brussel	336.043	0	0	336.043			
CJS	Begrotingsdecreet art. 12	1.341.748	0	0	1.341.748			
CJS	Decreet VIA	707.713	0	0	707.713			
CJS	DAC	738.034	0	0	738.034			
CJS	Circusdecreet	3.500	0	0	3.500			
CJS	Cultuurprijzen	12.500	0	0	12.500			
Totaal Cultuur		44.100.959	3.821.436	2.630.637	50.553.032	557.302.411		9,07%
Totaal Cultuur - nabijheidsvoorzieningen		15.969.407	3.821.436	2.630.637	22.421.480	557.302.411		4,02%
CJS	Decreet jeugd- en kinderrechtenbeleid - experimenteel, jeugdcultureel, internationaal	0	0		0	60.415.666		
CJS	Decreet ondersteuning lokaal jeugd- en jeugdwerkbeleid - jeugdbeleidsplan	0	0	1.218.246	1.218.246			
CJS	Decreet jeugdhoevings, jeugdverblijfscentra, ondersteuningsstructuren	67.627	0		67.627			
Totaal Jeugd		67.627	0	1.218.246	1.285.872	60.415.666	HG	2,13%

CJS	Sport-voor-allendecreet - lokale en bovenlokale werking	0	0	876.000	876.000		HF	3,47%
CJS	Decreet Lokaal Sportbeleid - besturen	0	0	0	0	25.213.435		
CJS	Sportbeleid - projecten	92.200	40.010	0	132.210			
	Totaal Sport	92.200	40.010	876.000	1.008.210	25.213.435		4,00%
FOCI	eigen infrastructuur	0	0	0	2.136.231	20.089.993		
FOCI	subsidies (overdrachten)	0	0	0	0	0		
	Totaal FOCI	0	0	0	2.136.231	20.089.993		10,63%
	Totaal CJS	44.260.786	3.861.446	4.724.883	54.983.346	663.021.505		8,29%
	Totaal CJS - nabijheidsvoorzieningen	16.129.234	3.861.446	4.724.883	24.715.563	663.021.505		3,73%
WGG	Jongerenwelzijn - private voorzieningen	12.494.501	0	0	12.494.501	378.899.000	GD+GE+GF+GG	3,30%
	Totaal jongerenwelzijn	12.494.501	0	0	12.494.501	378.899.000		3,30%
WGG	Personen met een handicap - hulpmiddelen en persoonlijk assistentiebudget	1.307.572	0	0	1.307.572	36.240.811		3,61%
WGG	Personen met een handicap - voorzieningen	12.870.889	0	0	12.870.889	1.321.060.218		0,97%
	Totaal PMB	14.178.460	0	0	14.178.460	1.357.301.029		1,04%
WGG	Kind & Gezin - Preventieve gezinsondersteuning	4.585.949	0	0	4.585.949	77.939.834		5,88%
WGG	Kind & Gezin - Kinderopvang	34.636.428	6.361.635	0	40.998.063			
WGG	Kind & Gezin - Buitenschoolse opvang	1.574.344	0	0	1.574.344	532.430.516		
WGG	Kind & Gezin - overkoepelend	34.609	0	0	34.609			
	Totaal Gezin	40.831.331	6.361.635	0	47.192.966	610.370.350		7,73%
WGG	Welzijnsbeleid	7.766.378	0	168.667	7.935.045	109.771.380		
	Totaal Welzijnsbeleid	7.766.378	0	168.667	7.935.045	109.771.380		7,23%
WGG	Vrijwilligerswerk - Steunpunt en verenigingen	35.731	0	0	35.731	1.629.000		
	Totaal Vrijwilligerswerk	35.731	0	0	35.731	1.629.000		2,19%
WVG	Armoedebestrijding	310.500	0	0	310.500	2.537.000		
	Totaal Armoedebestrijding	310.500	0	0	310.500	2.537.000		12,24%
WGG	VIPA	4.402.480	0	0	4.402.480	215.754.301		
	Totaal VIPA	4.402.480	0	0	4.402.480	215.754.301		2,04%
WGG	Woonzorgdecreet - Ouderenzorg - Animatiesubsidies	35.405	0	0	35.405	39.629.130		0,09%
WGG	Woonzorgdecreet - Ouderenzorg - werkingsmiddelen dagverzorgingscentra en centra voor kortverblijf	72.825	0	0	72.825	11.451.000		0,64%
WGG	Woonzorgdecreet - Gezinszorg	4.814.301	0	0	4.814.301	524.321.934		0,92%
WGG	Woonzorgdecreet - Logistieke hulp en aanvullende thuiszorg	1.608.958	0	0	1.608.958	99.805.066		1,61%
WGG	Woonzorgdecreet - Diensten voor oppashulp	62.572	0	0	62.572	3.238.000		1,93%
WGG	Woonzorgdecreet - Lokale dienstencentra	492.602	0	0	492.602	6.926.596		7,11%
WGG	Woonzorgdecreet - Regionale dienstencentra	52.066	0	0	52.066	1.561.974		3,33%
	Totaal Woonzorg	7.138.730	0	0	7.138.730	686.933.700		1,04%
WGG	Decreet Geestelijke gezondheidszorg	4.997.899	0	0	4.997.899	66.047.760		7,57%

WGG	Preventiedecreet - Preventie (LOGO + Brumammo)	244.680	0	0	244.680	6.428.251		3,81%
WGG	BVR Samenwerkingsinitiatieven eerstelijnsgezondheidszorg (SEL)	128.648	0	0	128.648	2.397.538		5,37%
WGG	Palliatieve netwerken	43.285	0	0	43.285	926.539		4,67%
	Totaal Gezondheid	5.414.512	0	0	5.414.512	75.800.087		7,14%
	Totaal WGG	92.572.622	6.361.635	168.667	99.102.923	3.438.995.847		2,88%
MOW	Sociaal vervoer Brussel	99.725	0	0	99.725	1.974.793		
	Totaal MOW	99.725	0	0	99.725	1.974.793		5,05%
WSE	Beschutte werkplaats Tewerkstellingsinitiatieven Kanunnik Triest	2.172.027	0	0	2.172.027	260.192.198		
	Totaal WSE	2.172.027	0	0	2.172.027	260.192.198		0,83%
STE	Stedenfonds	0	0	14.734.600	14.734.600	147.346.000	BI	10,00%
STE	Ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten	0	0	0	0	12.589.000		0,00%
STE	Innovatieve en creatieve projecten	0	0	0	0	220.000		0,00%
STE	Buurtstewards	0	0	200.000	200.000	800.000		25,00%
STE	Thuis in de Stads-prijs	50.000	0	0	50.000	150.000		33,33%
	Totaal STE	50.000	0	14.934.600	14.984.600	161.105.000		9,30%
INT	Decreet Vlaamse inburgeringsbeleid - Onthaalbureau	4.706.251	0	0	4.706.251	47.378.104	BJ	
INT	Projectsubsidies - Sociaal tolk- en vertaaldienst	185.310	0	0	185.310			
INT	Project Europees Integratiefonds – HvN Brussel	0	0	0	0			
INT	Decreet Vlaamse integratiebeleid - Integratiecentra (Foyer)	1.185.364	0	0	1.185.364			
INT	Decreet Vlaamse integratiebeleid - Managers van diversiteit - projecten	329.512	0	0	329.512			
INT	Integratie - experimentele projecten	0	0	0	0	4.871.000	AF	
GK	Projectsubsidies - Link=Brussel vzw (Vaders op de voorgrond)	25.000	0	0	25.000			
GK	Projectsubsidies - Belgian Pride	15.000	0	0	15.000			
	Totaal INT	6.446.437	0	0	6.446.437	52.249.104		12,34%
COM	Media - projecten voor regionale televisie	205.100	0	0	205.100	2.076.000	HH**	
	Totaal COM	205.100	0	0	205.100	2.076.000		9,88%
BRU	Ondersteuning van het Brusselbeleid	1.819.000	0	0	1.819.000		AG	
BRU	Nominatief gesubsidieerde organisaties of instellingen	12.835.000	0	750.000	13.585.000			
BRU	Vlaams Brusselfonds	4.903.000	0	0	4.903.000			
BRU	Vlaamse Gemeenschapscommissie - algemene dotatie		0	25.145.000	25.145.000			
BRU	Vlaamse Gemeenschapscommissie - dotatie voor gemeenschapsinfrastructuur		0	2.082.000	2.082.000			
	Totaal BRU	19.557.000	0	27.977.000	47.534.000	47.534.000		100,00%
	Globaal totaal 2014	179.001.016	10.223.080	47.805.150	849.020.477	15.264.895.953		5,56%
	Globaal totaal – nabijheidsvoorzieningen 2014	150.869.464	10.223.080	47.805.150	599.312.694	13.518.251.953		4,43%

2015	Beleidsitem	Overdrachten (1)	Gemeenten (2)	VGC (3)	(1+2+3)	VI Gemeenschap	Programma's	%Brussel
OND	Basisonderwijs en secundair onderwijs		0		348.691.000	7.883.050.000	FD + FE	4,42%
OND	Hoger onderwijs		0		234.069.000	1.707.300.000	FG	13,71%
OND	Centra voor volwassenonderwijs en Basiseducatie		0		30.804.000	393.343.000	FH	7,83%
OND	Huizen van het Nederlands		0		900.000	4.577.000	FH	19,66%
OND	Deeltijds kunstonderwijs		0		11.340.000	232.296.000	FF	4,88%
OND	Centra voor leerlingenbegeleiding		0		9.621.000	159.470.000	FJ	6,03%
Totaal OND				0	635.425.000	10.380.036.000		6,12%
Totaal OND - zonder hoger onderwijs			0	0	401.356.000	8.672.736.000		4,63%
WER	Beroepsopleiding - VDAB	11.096.103		0	11.096.103	199.802.122	JD**	5,55%
WER	Syntra	3.180.128			3.180.128	48.052.562		6,62%
Totaal WER		14.276.231		0	14.276.231	247.854.684		5,76%
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk IV, afdeling II) - projecten voor kansengroepen	335.370	0	99.000	434.370	465.897.667	0,00%	
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk VI) - bijzonder cultuuraanbod (Podium)	444.153	0	0	444.153			
CJS	Participatiedecreet (hoofdstuk IV, afdeling III) - lokale netwerken armoede	0	0	0	0			
CJS	Decreet amateurkunsten - internationale projecten en werkmiddelen	624.900	0	0	624.900			
CJS	Decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk (Bewegingen, Verenigingen, Vormingsinstellingen)	445.702	0	0	445.702			
CJS	Decreet lokaal cultuurbeleid - bibliotheken, gemeentelijk cultuurbeleid, cultuurcentra	0	2.758.025	2.328.101	5.086.126			
CJS	Kunstendecreet + Begrotingsdecreet (Kunsten)	34.999.200	0	0	34.999.200			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - projectsubsidies	0	0	0	0			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - Cultureel-erfgoedconvenant met VGC in samenwerking met de gemeenten	0	0	439.000	439.000			
CJS	Cultureel-erfgoeddecreet - culturele archiefinstellingen in Brussel	324.485	0	0	324.485			
CJS	Begrotingsdecreet art. 12	1.401.998	0	0	1.401.998			
CJS	Decreet VIA	740.290	0	0	740.290			
CJS	DAC	772.792	0	0	772.792			
CJS	Decreet Vlaamse Gebarentaal	0	0	0	0			
CJS	Circusdecreet	8.000	0	0	8.000			
CJS	Cultuurprijzen	0	0	0	0			
Totaal Cultuur		40.096.890	2.758.025	2.866.101	45.721.016	465.897.667		9,81%
Totaal Cultuur - nabijheidsvoorzieningen		13.493.447	2.758.025	2.866.101	19.117.573	465.897.667		4,10%
CJS	Decreet jeugd- en kinderrechtenbeleid - experimenteel, jeugdcultureel, internationaal	83.505	0	0	83.505	58.095.098	HG	
CJS	Decreet ondersteuning lokaal jeugd- en jeugdwerkbeleid - jeugdbeleidsplan	0	0	1.106.826	1.106.826			
CJS	Decreet jeugdhostels, jeugdverblijfcentra, ondersteuningsstructuren	61.552	0		61.552			

	Totaal Jeugd	145.057	0	1.106.826	1.251.882	58.095.098		2,15%
CJS	Sport-voor-allendecreet - lokale en bovenlokale werking	0	0	893.075	893.075		HF	
CJS	Decreet Lokaal Sportbeleid - besturen	0	0	0	0	32.541.293		
CJS	Sportbeleid - projecten	61.000	0	34.152	95.152			
	Totaal Sport	61.000	0	927.227	988.227	32.541.293		3,04%
FOCI	eigen infrastructuur	0	0	0	1.130.351	7.419.620		
FOCI	subsidies (overdrachten)	0	0	0	300.000			
	Totaal FOCI	0	0	0	1.430.351	7.419.620		19,28%
	Totaal CJS	40.302.947	2.758.025	4.900.153	49.391.476	563.953.678		8,76%
	Totaal CJS - nabijheidsvoorzieningen	13.699.504	2.758.025	4.900.153	21.357.682	563.953.678		3,79%
WGG	Jongerenwelzijn - private voorzieningen	12.538.958	0	0	12.538.958	383.588.000		3,27%
	Totaal Jongerenwelzijn	12.538.958	0	0	12.538.958	383.588.000		3,27%
WGG	Personen met een handicap - hulpmiddelen en persoonlijk assistentiebudget	1.378.091	0	0	1.378.091	34.767.772		3,96%
WGG	Personen met een handicap - voorzieningen	12.699.832	0	0	12.699.832	1.331.084.402		0,95%
	Totaal PMB	14.077.922	0	0	14.077.922	1.365.852.174		1,03%
WGG	Kind & Gezin - Preventieve gezinsondersteuning	4.878.109	0	0	4.878.109	78.727.729		6,20%
WGG	Kind & Gezin - Kinderopvang	36.686.625	5.422.293	0	42.108.918			
WGG	Kind & Gezin - Buitenschoolse opvang	1.585.972	0	0	1.585.972	580.361.540		
WGG	Kind & Gezin - overkoepelend	1.950.502	0	0	1.950.502			
	Totaal Gezin	45.101.208	5.422.293	0	50.523.501	659.089.269		7,67%
WGG	Welzijnsbeleid	7.951.339	0	140.000	8.091.339	109.065.000		7,42%
	Totaal Welzijnsbeleid	7.951.339	-	140.000	8.091.339	109.065.000		7,42%
WGG	Vrijwilligerswerk - Steunpunt en verenigingen	32.540	0	0	32.540	1.611.000		2,02%
	Totaal vrijwilligerswerk	32.540	0	0	32.540	1.611.000	GD+GE+GF+GG	2,02%
WVG	Armoedebestrijding	240.500	0	0	240.500	1.878.000		12,81%
	Totaal Armoedebestrijding	240.500	0	0	240.500	1.878.000		12,81%
WGG	VIPA	7.686.728	0	0	7.686.728	685.093.048		1,12%
	Totaal VIPA	7.686.728	0	0	7.686.728	685.093.048		1,12%
WGG	Woonzorgdecreet - Ouderenzorg - Animatiesubsidies	138.783	0	0	138.783	40.929.154		0,34%
WGG	Woonzorgdecreet - Ouderenzorg - werkingsmiddelen dagverzorgingscentra en centra voor kortverblijf	97.275	0	0	97.275	12.399.000		0,78%
WGG	SHV - woonzorgcentra + centra voor kortverblijf	4.949.011	0	0	4.949.011	1.436.262.777		0,34%
WGG	SHV - CVD	317.196	0	0	317.196	22.691.141		1,40%
WGG	SHV - sociaal akkoord	240.063	0	0	240.063	300.059.828		0,08%
WGG	Woonzorgdecreet - Gezinszorg	4.729.895	0	0	4.729.895	519.149.081		0,91%
WGG	Woonzorgdecreet - Logistieke hulp en aanvullende thuiszorg	1.558.898	0	0	1.558.898	105.938.919		1,47%
WGG	Woonzorgdecreet - Diensten voor oppashulp	62.572	0	0	62.572	3.238.000		1,93%

WGG	Woonzorgdecreet - Lokale dienstencentra	517.677	0	0	517.677	7.198.302		7,19%
WGG	Woonzorgdecreet - Regionale dienstencentra	52.066	0	0	52.066	1.561.974		3,33%
	Totaal woonzorg	12.663.435	0	0	12.663.435	2.449.428.175		0,52%
WGG	Decreet Geestelijke gezondheidszorg	4.991.830	0	0	4.991.830	65.963.899		7,57%
WGG	SHV - IBW	592.248	0	0	592.248	40.728.000		1,45%
WGG	SHV - revalidatiecentra	2.474.013	0	0	2.474.013	150.765.000		1,64%
WGG	Preventiedecreet - Preventie (LOGO + Brumammo)	309.028	0	0	309.028	6.429.860	BI	4,81%
WGG	BVR Samenwerkingsinitiatieven eerstelijnsgezondheidszorg (SEL)	133.022	0	0	133.022	2.466.871		5,39%
WGG	Palliatieve netwerken	44.178	0	0	44.178	949.690		4,65%
WGG	SHV - palliatieve samenwerkingsverbanden (PSV)	55.457	0	0	55.457	1.476.209		3,76%
WGG	SHV - multidisciplinaire begeleidingsequipes (MBE)	128.865	0	0	128.865	7.598.154		1,70%
WGG	SHV - geïntegreerde diensten voor thuisverzorging (GDT)	46.586	0	0	46.586	1.330.009		3,50%
WGG	SHV - geïntegreerde diensten voor thuisverzorging - multidisciplinair overleg psy	1.506	0	0	1.506	654.556	BJ	0,23%
	SHV - geïntegreerde diensten voor thuisverzorging - multidisciplinair overleg fysiek+coma	834	0	0	834	405.736		0,21%
WGG	SHV - lokale multidisciplinaire netwerken (LMN)	104.177	0	0	104.177	4.856.322		2,15%
WGG	SHV - huisartsenkringen (HAK)	127.110	0	0	127.110	2.283.741		5,57%
	Totaal Gezondheid	9.008.855	0	0	9.008.855	285.908.048		3,15%
	Totaal WGG	109.301.485	5.422.293	140.000	114.863.778	5.941.512.714		1,93%
MOW	Sociaal vervoer Brussel	85.109	0	0	85.109	2.483.772		3,43%
	Totaal MOW	85.109	0	0	85.109	2.483.772		3,43%
WSE	Beschutte werkplaats Tewerkstellingsinitiatieven Kanunnik Triest	2.231.378	0	0	2.231.378	263.174.468		0,85%
	Totaal WSE	2.231.378	0	0	2.231.378	263.174.468		0,85%
STE	Stedenfonds	0	0	15.250.400	15.250.400	152.504.000		10,00%
STE	Ondersteuning van stadsvernieuwingsprojecten	0	0	29.764	29.764	9.690.000	BI	0,31%
STE	Innovatieve en creatieve projecten	0	0	0	0	179.227		0,00%
STE	Buurtstewards	0	0	200.000	200.000	800.000		25,00%
STE	Thuis in de Stads-prijs	50.000	0	0	50.000	150.000		33,33%
	Totaal STE	50.000	0	15.480.164	15.530.164	163.323.227		9,51%
INT	Decreet Vlaamse inburgeringsbeleid - Onthaalbureau	6.418.604	0	0	6.418.604			
INT	Projectsubsidies - Sociaal tolk- en vertaaldienst	185.310	0	0	185.310			
INT	Project Europees Integratiefonds – HvN Brussel	0	0	0	0	49.380.842	BJ	
INT	Decreet Vlaamse integratiebeleid - Integratiecentra (Foyer)	1.260.924	0	0	1.260.924			
INT	Decreet Vlaamse integratiebeleid - Managers van diversiteit - projecten	332.108	0	0	332.108			
INT	Integratie - experimentele projecten	0	0	0	0			
GK	Projectsubsidies - Link=Brussel vzw (Vaders op de voorgrond)	8.558	0	0	8.558	4.594.000	AF	
GK	Projectsubsidies - Belgian Pride	25.000	0	0	25.000			

Totaal INT		8.230.504	0	0	8.230.504	53.974.842		15,25%
COM	Media - projecten voor regionale televisie	236.375	0	0	236.375	2.076.000	HH**	
Totaal COM		236.375	0	0	236.375	2.076.000		11,39%
BRU	Ondersteuning van het Brusselbeleid	1.873.000	0	0	1.873.000	0	AG	
BRU	Nominatief gesubsidieerde organisaties of instellingen	12.580.000	0	750.000	13.330.000	0		
BRU	Vlaams Brusselfonds	3.185.000	0	0	3.185.000	0		
BRU	Vlaamse Gemeenschapscommissie - algemene dotatie	0	0	25.011.000	25.011.000	0		
BRU	Vlaamse Gemeenschapscommissie - subsidie voor gemeenschapsinfrastructuur	0	0	1.916.000	1.916.000	0		
Totaal BRU		17.638.000	0	27.677.000	45.315.000	45.315.000		100,00%
Globaal totaal 2015		192.352.029	8.180.318	48.197.317	885.585.015	17.663.704.385		5,01%
Globaal totaal – nabijheidsvoorzieningen 2015		165.748.586	8.180.318	48.197.317	623.482.222	15.956.404.385		3,91%

BRUSSELNORM	2012			2013			2014			2015			Totaal 2012-2015	Totaal 2012-2015	Gem.
	Brussel	VI. Gemeenschap	%	Brussel	VI. Gemeenschap	%	Brussel	VI. Gemeenschap	%	Brussel	VI. Gemeenschap	%	Brussel	VI. Gemeenschap	%
Onderwijs	553.229.000	9.964.644.000	5,55	580.613.000	10.229.157.000	5,68	609.855.000	10.417.039.000	5,85	635.425.000	10.380.036.000	6,12	2.379.122.000,00	40.990.876.000,00	5,80
Werk	12.819.576	227.357.192	5,64	13.072.560	222.939.170	5,86	13.637.319	220.708.506	6,18	14.276.231	247.854.684	5,76	53.805.686,00	918.859.551,54	5,86
Cultuur, Jeugd, Sport	43.964.882	546.899.876	8,04	43.279.250	551.724.409	7,84	54.983.346	663.021.505	8,29	49.391.476	563.953.678	8,76	191.618.952,89	2.325.599.468,00	8,24
Welzijn, Gezondheid, Gezin	87.574.875	3.060.644.374	2,86	93.735.755	3.273.938.820	2,86	99.102.923	3.438.995.847	2,88	114.863.778	5.941.512.714	1,93	395.277.331,74	15.715.091.753,94	2,52
Stedenbeleid	14.013.881	151.232.000	9,27	14.520.374	156.047.000	9,31	14.984.600	161.105.000	9,30	15.530.164	163.323.227	9,51	59.049.019,00	631.707.227,00	9,35
Integratie, Inburgering en Gelijke Kansen	6.317.152	51.359.066	12,30	6.583.050	52.319.842	12,58	6.446.437	52.249.104	12,34	8.230.504	53.974.842	15,25	27.577.143,00	209.902.854,00	13,14
Communicatie en Media	205.000	2.076.000	9,87	205.000	2.076.000	9,87	205.100	2.076.000	9,88	236.375	2.076.000	11,39	851.475,00	8.304.000,00	10,25
Mobiliteit en Openbare Werken	84.383	1.017.183	8,30	87.575	1.217.243	7,19	99.725	1.974.793	5,05	85.109	2.483.772	3,43	356.792,00	6.692.991,00	5,33
Werk en Sociale Economie	2.003.439	240.163.824	0,83	2.321.930	253.864.908	0,91	2.172.027	260.192.198	0,83	2.231.378	263.174.468	0,85	8.728.774,00	1.017.395.398,00	0,86
Brusselbeleid	48.474.000	48.474.000	100,00	48.567.000	48.567.000	100,00	47.534.000	47.534.000	100,00	45.315.000	45.315.000	100,00	189.890.000,00	189.890.000,00	100,00
Totaal	768.686.188	14.293.867.515	5,38	802.985.494	14.791.851.391	5,43	849.020.477	15.264.895.953	5,56	885.585.015	17.663.704.385	5,01	3.306.277.173,63	62.014.319.243,48	5,33

BRUSSELNORM NABIJHEIDS- VOORZIENINGEN	2012			2013			2014			2015			Totaal 2012-2015	Totaal 2012-2015	Gem.
	Brussel	VI. Gemeenschap	%	Brussel	VI. Gemeenschap	%	Brussel	VI. Gemeenschap	%	Brussel	VI. Gemeenschap	%	Brussel	VI. Gemeenschap	%
Onderwijs	358.742.000	8.320.627.000	4,31	381.496.000	8.546.012.000	4,46	390.415.000	8.670.395.000	4,50	401.356.000	8.672.736.000	4,63	1.532.009.000,00	34.209.770.000,00	4,48
Werk	12.819.576	227.357.192	5,64	13.072.560	222.939.170	5,86	13.637.319	220.708.506	6,18	14.276.231	247.854.684	5,76	53.805.686,00	918.859.551,54	5,86
Cultuur, Jeugd, Sport	21.104.566	546.899.876	3,86	20.900.218	551.724.409	3,79	24.715.563	663.021.505	3,73	21.357.682	563.953.678	3,79	88.078.028,51	2.325.599.468,00	3,79
Welzijn, Gezondheid, Gezin	87.574.875	3.060.644.374	2,86	93.735.755	3.273.938.820	2,86	99.102.923	3.438.995.847	2,88	114.863.778	5.941.512.714	1,93	395.277.331,74	15.715.091.753,94	2,52
Stedenbeleid	14.013.881	151.232.000	9,27	14.520.374	156.047.000	9,31	14.984.600	161.105.000	9,30	15.530.164	163.323.227	9,51	59.049.019,00	631.707.227,00	9,35
Integratie, Inburgering en Gelijke Kansen	6.317.152	51.359.066	12,30	6.583.050	52.319.842	12,58	6.446.437	52.249.104	12,34	8.230.504	53.974.842	15,25	27.577.143,00	209.902.854,00	13,14
Communicatie en Media	205.000	2.076.000	9,87	205.000	2.076.000	9,87	205.100	2.076.000	9,88	236.375	2.076.000	11,39	851.475,00	8.304.000,00	10,25
Mobiliteit en Openbare Werken	84.383	1.017.183	8,30	87.575	1.217.243	7,19	99.725	1.974.793	5,05	85.109	2.483.772	3,43	356.792,00	6.692.991,00	5,33
Werk en Sociale Economie	2.003.439	240.163.824	0,83	2.321.930	253.864.908	0,91	2.172.027	260.192.198	0,83	2.231.378	263.174.468	0,85	8.728.774,00	1.017.395.398,00	0,86
Brusselbeleid	48.474.000	48.474.000	100,00	48.567.000	48.567.000	100,00	47.534.000	47.534.000	100,00	45.315.000	45.315.000	100,00	189.890.000,00	189.890.000,00	100,00
Totaal	551.338.872	12.649.850.515	4,36	581.489.462	13.108.706.391	4,44	599.312.694	13.518.251.953	4,43	623.482.222	15.956.404.385	3,91	2.355.623.249,25	55.233.213.243,48	4,26

2012 – Culturele initiatieven die niet werden weerhouden als nabijheidsvoorziening	21.208.597,61
---	----------------------

Begrotingsdecreet	948.892,00
--------------------------	-------------------

Paleis voor Schone Kunsten	948.892,00
----------------------------	------------

Begrotingsdecreet art. 12	3.687.084,70
----------------------------------	---------------------

Europalia International - Europalia International	35.000,00
Koninklijke Vlaamse Schouwburg	491.353,76
Memorial Van Damme	65.000,00
Vlaams -Nederlands huis deBuren	540.000,00
Daarkom, Vlaams-Marokkaans Culturenhuis	507.000,00
Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	300.447,50
Kaaitheater	603.976,12
FLAGEY	612.666,87
	510.555,75
ARGOS	21.084,70

VIA-decreet	37.275,89
--------------------	------------------

Vlaams -Nederlands huis deBuren	37.275,89
---------------------------------	-----------

DAC	222.996,66
------------	-------------------

Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	30.439,76
Ancienne Belgique	192.556,90

Kunstendecreet	16.312.348,36
-----------------------	----------------------

Koninklijke Vlaamse Schouwburg	2.420.368,86
Creative Workers - Creatieve Werkers	10.000,00
Creative Workers - Creatieve Werkers	4.500,00

Ancienne Belgique	1.822.511,10
FESTIVAL VAN VLAANDEREN INTERNATIONAAL BRUSSEL - EUROPA	565.057,37
Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	912.928,29
ARGOS	613.372,77
Kaaitheater	1.599.007,02
WIELS CENTRE D'ARTS CONTEMPORAINS - CENTRUM VOOR HEDENDAAGSE KUNSTEN	584.383,54
Il Fondamento	294.375,27
Brussels Jazz Orchestra	318.648,81
Oxalys	225.687,70
VIDEOLEPSIA	196.250,17
FILMMAGIE	229.612,72
JEKINO DISTRIBUTIE V.Z.W.	117.750,09
ROSAS	1.555.523,15
PEEPING TOM	240.406,48
ULTIMA VEZ	1.009.559,09
Damaged Goods	681.014,34
Pantalone vzw	333.143,42
Creative Workers - Creatieve Werkers	245.312,73
Bronks Jeugdtheater	1.067.537,56
ENSEMBLE LEPORELLO	391.121,92
Needcompany	874.275,96

2013 - Culturele initiatieven die niet werden weerhouden als nabijheidsvoorziening	21.076.473,26
---	----------------------

Begrotingsdecreet art. 12	4.193.432,89
Paleis voor Schone Kunsten	948.892,00
Koninklijke Vlaamse Schouwburg	494.279,64
FESTIVAL VAN VLAANDEREN INTERNATIONAAL BRUSSEL - EUROPA	10.000,00
Vlaams -Nederlands huis deBuren	2.500,00
Memorial Van Damme	65.000,00
FESTIVAL VAN VLAANDEREN INTERNATIONAAL BRUSSEL - EUROPA	34.000,00
Vlaams -Nederlands huis deBuren	529.000,00
Daarkom, Vlaams-Marokkaans Cultuurenhuis	70.040,89
Kaaitheater	607.572,64
Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	302.236,60
FLAGEY	616.315,14
	513.595,98

VIA-decreet	267.078,83
Koninklijke Vlaamse Schouwburg	63.519,88
ROSAS	15.379,19
Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	9.896,06
PEEPING TOM	3.519,59
Ancienne Belgique	25.056,58
Il Fondamento	1.212,03
ARGOS	29.023,44
FESTIVAL VAN VLAANDEREN INTERNATIONAAL BRUSSEL - EUROPA	3.683,31
Pantalone vzw	1.957,70
Kaaitheater	16.894,97
Brussels Jazz Orchestra	1.130,55
Bronks Jeugdtheater	8.774,55
Vlaams Omroeporkest en Kamerkoor	46.820,61
Vlaams -Nederlands huis deBuren	20.108,11

ULTIMA VEZ	6.770,26
ENSEMBLE LEPORELLO	1.156,60
Oxalys	1.159,56
Needcompany	8.192,27
Damaged Goods	2.823,57

DAC

222.996,66

Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	30.439,76
Ancienne Belgique	192.556,90

Kunstendecreet

16.392.964,88

Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis	2.500,00
Koninklijke Vlaamse Schouwburg	2.250.000,00
Creative Workers - Creatieve Werkers	4.155,00
Oxalys	4.000,00
VIDEOLEPSIA	3.200,00
Ancienne Belgique	1.860.109,88
FESTIVAL VAN VLAANDEREN INTERNATIONAAL BRUSSEL - EUROPA	422.000,00
Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	980.000,00
ARGOS	625.000,00
Kaaitheater	1.845.000,00
Il Fondamento	300.000,00
Brussels Jazz Orchestra	350.000,00
Oxalys	230.000,00
JEKINO DISTRIBUTIE V.Z.W.	120.000,00
WIELS CENTRE D'ARTS CONTEMPORAINS - CENTRUM VOOR HEDENDAAGSE KUNSTEN	808.000,00
ROSAS	1.605.000,00
PEEPING TOM	310.000,00
ULTIMA VEZ	1.040.000,00
Damaged Goods	740.000,00
Pantalone vzw	260.000,00
Creative Workers - Creatieve Werkers	250.000,00

Bronks Jeugdtheater	1.084.000,00
ENSEMBLE LEPORELLO	400.000,00
Needcompany	900.000,00

2014 - Culturele initiatieven die niet werden weerhouden als nabijheidsvoorziening	28.131.551,53
---	----------------------

Begrotingsdecreet	3.570.891,99
--------------------------	---------------------

Paleis voor Schone Kunsten	948.892,00
Koninklijke Vlaamse Schouwburg	496.815,42
Vlaams -Nederlands huis deBuren	75.000,00
Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	303.787,14
Kaaitheater	610.689,63
FLAGEY	516.230,83
	619.476,97

Begrotingsdecreet art. 12	906.000,00
----------------------------------	-------------------

Europalia International - Europalia International	50.000,00
Memorial Van Damme	65.000,00
Vlaams -Nederlands huis deBuren	90.000,00
Daarkom, Vlaams-Marokkaans Culturenhuis	250.000,00
Vlaams -Nederlands huis deBuren	451.000,00

VIA-decreet	238.615,19
--------------------	-------------------

Koninklijke Vlaamse Schouwburg	34.045,03
ROSAS	16.128,95
Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	10.966,38
PEEPING TOM	1.980,02
ARGOS	31.045,49
FESTIVAL VAN VLAANDEREN INTERNATIONAAL BRUSSEL - EUROPA	5.457,93
Pantalone vzw	715,37
Kaaitheater	17.298,67
Brussels Jazz Orchestra	1.051,68
Creative Workers - Creatieve Werkers	1.980,88
Bronks Jeugdtheater	8.078,45

Vlaams Omroeporkest en Kamerkoor	46.173,24
Vlaams -Nederlands huis deBuren	35.697,97
ULTIMA VEZ	10.505,88
Daarkom, Vlaams-Marokkaans Cultuurenhuis	4.548,64
ENSEMBLE LEPORELLO	1.735,15
Oxalys	2.219,82
Needcompany	8.985,64

DAC

222.996,66

Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	30.439,76
Ancienne Belgique	192.556,90

Kunstendecreet

23.193.047,69

Koninklijke Vlaamse Schouwburg	2.265.363,73
Creative Workers - Creatieve Werkers	8.800,00
Oxalys	1.250,00
Ancienne Belgique	1.861.655,58
Vlaams Omroeporkest en Kamerkoor	7.005.250,16
FESTIVAL VAN VLAANDEREN INTERNATIONAAL BRUSSEL - EUROPA	424.881,55
Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	986.691,76
ARGOS	629.267,70
Kaaitheater	1.857.598,26
Brussels Jazz Orchestra	352.389,91
Oxalys	231.570,52
JEKINO DISTRIBUTIE V.Z.W.	120.819,40
WIELS CENTRE D'ARTS CONTEMPORAINS - CENTRUM VOOR HEDENDAAGSE KUNSTEN	813.517,29
ROSAS	1.615.959,46
PEEPING TOM	312.116,78
ULTIMA VEZ	1.047.101,46
Damaged Goods	745.052,96
Pantalone vzw	261.775,37
Creative Workers - Creatieve Werkers	251.707,08

Bronks Jeugdtheater
ENSEMBLE LEPORELLO
Needcompany

1.091.401,90
402.731,33
906.145,49

2015 - Culturele initiatieven die niet werden weerhouden als nabijheidsvoorziening	26.603.442,78
---	----------------------

Begrotingsdecreet	3.334.724,97
--------------------------	---------------------

Paleis voor Schone Kunsten	877.725,00
Koninklijke Vlaamse Schouwburg	468.520,98
Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	286.485,97
Kaaithheater	575.909,87
FLAGEY	614.227,16
	511.855,99

Begrotingsdecreet art. 12	818.250,47
----------------------------------	-------------------

Memorial Van Damme	35.000,00
Daarkom, Vlaams-Marokkaans Culturenhuis	108.250,47
	250.000,00
Vlaams -Nederlands huis deBuren	425.000,00

VIA-decreet	254.974,17
--------------------	-------------------

Koninklijke Vlaamse Schouwburg	32.593,45
ROSAS	17.035,86
Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	11.227,42
PEEPING TOM	2.045,59
Ancienne Belgique	25.661,57
ARGOS	20.347,93
FESTIVAL VAN VLAANDEREN INTERNATIONAAL BRUSSEL - EUROPA	5.633,28
Pantalone vzw	649,15
Kaaithheater	17.353,32
Brussels Jazz Orchestra	1.396,09
Creative Workers - Creatieve Werkers	2.208,86
Bronks Jeugdtheater	9.132,82

Vlaams Omroeporkest en Kamerkoor	49.995,52
Vlaams -Nederlands huis deBuren	33.417,48
ULTIMA VEZ	11.835,33
Daarkom, Vlaams-Marokkaans Cultuurenhuis	578,00
ENSEMBLE LEPORELLO	1.734,00
Oxalys	1.360,69
Needcompany	7.861,92
Damaged Goods	2.905,89

DAC

222.996,66

Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	30.439,76
Ancienne Belgique	192.556,90

Kunstendecreet

21.972.496,51

Koninklijke Vlaamse Schouwburg	2.100.605,22
Oxalys	2.000,00
Creative Workers - Creatieve Werkers	15.938,78
Ancienne Belgique	1.814.957,41
Vlaams Omroeporkest en Kamerkoor	6.976.741,24
FESTIVAL VAN VLAANDEREN INTERNATIONAAL BRUSSEL - EUROPA	393.980,17
Cultureel Animatiecentrum Beursschouwburg	914.930,28
ARGOS	583.501,45
Kaaithheater	1.722.496,28
Brussels Jazz Orchestra	326.760,80
Oxalys	214.728,53
WIELS CENTRE D'ARTS CONTEMPORAINS - CENTRUM VOOR HEDENDAAGSE KUNSTEN	754.350,68
ROSAS	1.498.431,73
PEEPING TOM	289.416,71
ULTIMA VEZ	970.946,41
Damaged Goods	690.865,71
Pantalone vzw	242.736,60
Creative Workers - Creatieve Werkers	233.400,58

Bronks Jeugdtheater
ENSEMBLE LEPORELLO
Needcompany

1.012.024,91
373.440,93
840.242,09

Opdracht 2: de decretale regelgevingsagenda's screenen (Brusseltoets)

Hierna volgt de leeswijzer "inventaris Brusseltoets". Het overzichtsdokument, opgesteld op 31 januari 2017, is als bijlage 1 gevoegd.

Leeswijzer inventaris Brusseltoets

1 Opzet

Eén van de opdrachten die de Vlaamse Regering en het College van de VGC hebben meegegeven aan de GACB is om de decretale regelgevingsagenda's in gemeenschapsmateries van deze legislatuur te screenen op hun toepasbaarheid in Brussel en hierover te rapporteren.

De GACB is de volgende werkwijze overeengekomen:

1. De VG maakt jaarlijks een regelgevingsagenda op met relevante decreten/ uitvoeringsbesluiten. Deze gegevens worden inzake gemeenschapsaangelegenheden met impact op Brussel vertaald in een overzicht over de al dan niet toepassing van een Brusseltoets.
2. Dit overzichtsdokument wordt voorgelegd aan de VGC.
3. De VGC kan aangeven voor welke regelgeving een input voor een Brusseltoets wenselijk is en te gepasten tijde input aanleveren.
4. De GACB evalueert de voortgang van dit instrument en koppelt waar nodig terug met de bevoegde vakministers.

2 Definitie

De Brusseltoets is een beleidsinstrument dat gebruikt wordt om alle Vlaamse decreet- en regelgeving ex-ante te toetsen op de toepasbaarheid van de voorgestelde regelgeving in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en op het effect op de band tussen het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en de rest van Vlaanderen.

De Brusseltoets gebeurt voor elk beleidsdomein door de bevoegde vakminister.

3 Inhoud

Het overzichtsdokument omvat de volgende informatie:

Titel en omschrijving van de (voorgenomen) regelgeving

Bevoegdheid

Een belangrijk onderscheid bij de toepassing van de Brusseltoets is het onderscheid tussen voorgenomen regelgeving met betrekking op gewestbevoegdheden en deze met betrekking op gemeenschapsbevoegdheden. De eerste vraag bij de Brusseltoets is dan ook: "Heeft de voorgenomen regelgeving enkel betrekking op gewestmateries, enkel op gemeenschapsmateries of op beide?"

Voor de voorgenomen regelgeving die enkel betrekking heeft op gewestmateries wordt er geen Brusseltoets toegepast. Mogelijks is er een gereduceerde Brusseltoets waarbij de nadruk ligt op de indirecte impact op het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en op het belang van de band tussen Brussel en de rest van Vlaanderen. Er kunnen immers wel effecten zijn van gewestelijke regelgeving van de Vlaamse overheid op de leefkwaliteit in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (bv. op het gebied van mobiliteit, milieu, ...), net zoals de regelgeving van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een impact kan hebben op Vlaanderen (en de Vlaamse Rand rond Brussel in het bijzonder).

Bijzonder aandachtspunt vormen die beleidsdomeinen en beleidsvelden die zich op het snijvlak van gewest- en gemeenschapsmaterie bevinden (sociale economie, arbeidszorg, ...) of die een geïntegreerd karakter kennen in die zin dat deze zowel gewest- als gemeenschapsmaterie omvatten (bv. stedenbeleid). Verder dienen de effecten van de verschuivingen in het Vlaams beleid in kaart te worden gebracht die te maken hebben met een eventuele 'vergewestelijking' van bepaalde bevoegdheden.

Voor de voorgenomen regelgeving die betrekking heeft op gemeenschapsmateries (al dan niet in combinatie met gewestmateries) is een Brusseltoets vereist.

Bevoegde minister

Inhoud/aanleiding en doel van de voorgenomen regelgeving

Brusseltoets

- Er is rekening gehouden met het feit dat het beleid van de Vlaamse Gemeenschap ook uitwerking heeft in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad?
- Welke zijn de (afwijkende) regels?
- De voorgenomen regelgeving houdt voldoende rekening met de gelijkheid tussen inwoners van het Nederlands taalgebied enerzijds en de doelgroep van het Vlaams gemeenschapsbeleid in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad anderzijds?
- Er is rekening gehouden met de ambitie van de Vlaamse Gemeenschap om in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, conform de Brusselnorm, 30% van de mensen te bereiken als doelgroep voor haar beleid.
- Er is rekening gehouden met de centrumfunctie van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad? De centrumfunctie van Brussel impliceert dat het beleid dat wordt uitgewerkt op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad vaak effecten zal ressorteren tot ver buiten dat gebied. Dit hoeft niet altijd het geval te zijn.

- Er is rekening gehouden met het feit dat in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad ook andere institutionele actoren bevoegd zijn voor gemeenschapsbeleid?
- Er is rekening gehouden met de meertaligheid van de Brusselse bevolking.

Consultatie/inspraakproces

De antwoorden op de hieronder gestelde vragen moeten voldoende gemotiveerd en geduid worden. Een eenvoudig ja of nee-antwoord biedt niet altijd of geen meerwaarde.

Dus: is het antwoord Ja, preciseer;

is het antwoord Nee, motiveer.

Het consultatieproces verloopt tijdens de regelgevingsprocedure (RIA) en houdt rekening met maatwerk en proportionaliteit.

- Er is met betrekking tot de voorgenomen regelgeving overleg geweest met de Vlaamse Gemeenschapscommissie? Ja/Nee (niet nodig)
- Er is overleg geweest met andere institutionele actoren die binnen het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad bevoegd zijn voor gemeenschapsmateries (Franse Gemeenschap, Franse Gemeenschapscommissie, Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, gemeenten, OCMW's). Ja/Nee (niet nodig)
- Er is overleg geweest met niet-institutionele actoren uit het Brusselse veld (belangengroepen, overleginstanties, socio-culturele verenigingen, ...)? Ja/Nee (niet nodig).

Tijdspad

Fase van wetgevingsadvies.

Evaluatie

Effecten/aandachtspunten.

Opdracht 3: een interpretatief kader voor de Brusselnorm ontwerpen

Hierna volgt de tekst “interpretatief kader voor de Brusselnorm: hoe de Brusselnorm interpreteren?”.

Interpretatief kader voor de Brusselnorm: hoe de Brusselnorm interpreteren?

Inleiding

De in 2016 opgerichte Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel (GACB) kreeg onder meer de opdracht om ‘een ontwerp van interpretatief kader uit te werken voor de Vlaamse Regering en het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie voor de bevolkingsnorm en begrotingsnorm uit het Vlaams Regeerakkoord’⁶.

Met deze tekst wil de GACB elementen voor een interpretatief kader voor de Brusselnorm aanreiken. Doelstelling hierbij is om in de toekomst genuanceerder over de Brusselnorm te kunnen rapporteren en om de Brusselnorm in al haar dimensies te interpreteren en van de nodige context te voorzien. Vanzelfsprekend is dit werk niet af, en kan in de toekomst nog verder gereflecteerd worden over de interpretatie en implementatie van de Brusselnorm. Deze tekst wil wel een aanzet geven voor een genuanceerde benadering van de Brusselnorm.

Vermits er, zowel wat betreft de visie als wat de concrete uitwerking van de Brusselnorm betreft, over bepaalde aspecten verschillende standpunten leven in de schoot van de GACB, worden deze verschillen, waar nodig, in de onderstaande tekst ook weergegeven.

1 Beleidsmatige uitgangspunten

De Vlaamse Regering bekrachtigt in haar Regeerakkoord 2014-2019, net zoals de vorige Vlaamse Regeringen, de volgende ambitie:

“We blijven daarbij de Brusselnorm hanteren, wat betekent dat de Vlaamse Gemeenschap voor haar beleid in Brussel 30% van de Brusselse bevolking als haar doelgroep beschouwt en dat 5% van de middelen die besteed worden voor gemeenschapsbevoegdheden aangewend worden voor beleid in en voor Brussel.”

De Vlaamse Gemeenschap beschouwt 30% van de Brusselse bevolking als doelgroep voor haar Brusselbeleid en reserveert 5% van de Vlaamse

⁶ Mededeling aan de Vlaamse Regering VR 2016 2705 MED.0185/1TER van 27 mei 2016 betreffende het Vlaams Gemeenschapsbeleid in Brussel - opstart van de permanente Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel (GACB), en nota voor het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie nr. 20152016-0554 van 26 mei 2016 over de opstart van de permanente Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel (GACB).

gemeenschapsuitgaven voor Brussel. De Brusselnorm kent bijgevolg twee dimensies:

- het is een programmatie- en bevolkingsnorm: 30% van de Brusselse bevolking wordt beschouwd als doelgroep voor de programmatie van Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen;
- het is een begrotings- of financiële norm: minstens 5% van de Vlaamse gemeenschaps-uitgaven is bestemd voor Brussel.

Rekening houdend met de sociologische realiteit en de bestuurlijke context van Brussel, stelt zich de vraag op welke wijze het Nederlandstalige gemeenschapsbeleid in Brussel optimaal kan worden gerealiseerd en op welke wijze de Vlaamse Gemeenschap (VG) en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) het best omgaan met de linguïstische, sociaal-maatschappelijke en culturele realiteit van Brussel.

Zowel de VG als de VGC heeft alle belang bij de verdere ontwikkeling van Brussel (het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad) tot een leefbare en levendige stad. Een stad waar het aangenaam is om te leven, te werken en te verblijven. De voorzieningen die de VG en de VGC ondersteunen (scholen, kinderdagverblijven, gemeenschapscentra, ...) zijn belangrijke aanknopingspunten voor de leefbaarheid van Brussel. Deze diensten maken dagelijks het verschil voor duizenden Brusselaars en bezoekers van Brussel: het is daar waar de band tussen Vlaanderen en Brussel een concrete betekenis krijgt voor de burger die van de dienstverlening gebruik kan maken. Ook de Brusselse laboratoriumfunctie is in deze context uitdagend en interessant, waarbij Brussel, als migratiestad en internationale stad bij uitstek, een venster vormt op de wereld.

Voor de VG dient een Vlaams gemeenschapsbeleid voor Brussel (onder meer) gericht te zijn op het versterken van de band tussen Brussel en Vlaanderen. Dit impliceert een beleidsvisie die de leefbaarheid van de stad voor haar inwoners koppelt aan de verwachtingen van de gebruikers van de stad, een *modus vivendi* tussen woonstad, centrumstad en (Vlaamse, Belgische en Europese) hoofdstad. Dat doet ze via een kwantitatieve en kwalitatieve uitbouw van de Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen en via investeringen in Brussel. De Brusselnorm is daarbij de norm die vooropgesteld wordt voor de beleids- en financiële inspanningen van de VG in Brussel.

De VGC bekijkt de Brusselnorm in eerste instantie vanuit de noden en behoeften van Brussel en haar inwoners, en dit in een context van een groeiende stad. De demografische evolutie vormt een belangrijke uitdaging voor Brussel en heeft grote gevolgen voor het beleid inzake de programmatie van gemeenschapsvoorzieningen. Er zijn volgens de VGC dan ook investeringen nodig in de capaciteit van voorzieningen voor kinderen en jongeren, zoals scholen, kinderopvang, vrijetijdsvoorzieningen, ontmoetingsplekken, ..., maar ook voor andere leeftijdscategorieën (bv. in functie van de verzilvering van de Brusselse bevolking) bestaat er een grote behoefte aan een kwalitatief aanbod aan gemeenschapsvoorzieningen.

2 Historische en institutionele context

2.1 Historische context

De VG hanteert sinds 1999 de Brusselnorm als leidraad voor haar beleid voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. De Brusselnorm kende de afgelopen jaren verschillende varianten en interpretaties. Deze varianten en interpretaties werden onder meer opgelijst in een studie van BRIO in 2008, en kregen ook vorm in het eindrapport (2012) van de ambtelijke Task Force Brussel, bestaande uit ambtenaren van de VG en de VGC.

In het Regeerakkoord van 1999 stelde de Vlaamse Regering voor het eerst dat het haar ambitie is om haar beleid voor Brussel af te stemmen op een doelgroep van 300.000 Brusselaars, of ongeveer 30% procent van de bevolking. De norm werd op 'symbolische' of afgeronde cijfers bepaald: er werd uitgegaan van 6 miljoen inwoners in het Vlaams Gewest en van de gelijkstelling van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad met een stad van ongeveer 1 miljoen inwoners. Het aantal van 300.000 inwoners kwam in 1999 ongeveer overeen met 5% van de Vlaamse bevolking, waardoor de Brusselnorm sindsdien de 5%-norm wordt genoemd. De norm was in de eerste plaats relevant voor het bepalen van Brusselse voorafnames op enkele Vlaamse sectordecreten. Het ging om middelen die de VG aanvankelijk zelf investeerde in lokaal beleid en via decreten decentraliseerde naar de lokale besturen (gemeenten en provincies) waarbij de verdeelsleutel grotendeels gebaseerd was op inwonersaantallen. Dit impliceert dat de VG vooropstelt om 5% van de Vlaamse gemeenschapsuitgaven te bestemmen voor Brussel (budgettaire norm). De 5% is berekend als het aandeel van 300.000 inwoners op de totale bevolking van het Vlaams Gewest (6 miljoen inwoners)⁷.

In de daarna volgende Vlaamse regeerakkoorden werd de Brusselnorm in haar tweeledige betekenis van budgettaire norm en bevolkingsnorm verankerd en gebruikt voor het evalueren van de (financiële) inspanningen van de VG in Brussel. Gezien de demografische evolutie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, spreekt de Brusselnorm de laatste 10 jaar niet meer over 300.000 inwoners, maar over 30% van de Brusselse bevolking. Door de Brusselnorm te enten op een percentage van de bevolking, wordt ook het dynamische karakter van de Brusselnorm beklemtoond. Ook het huidige Vlaamse Regeerakkoord 2014-2019 beschouwt *'30% van de Brusselse bevolking als haar doelgroep voor beleid'*.

⁷ De bevolkingsnorm en de budgettaire norm werden politiek als streefcijfer vastgelegd op 'symbolische' of afgeronde cijfers en op een exclusieve benadering: tegenover 6 miljoen Vlamingen tellen we 0,3 miljoen Brusselaars. Een andere, weliswaar minder gangbare berekening, was om het aandeel van 30% Brusselaars bij het bevolkingsaantal van het Vlaams Gewest te tellen en dan het aandeel erin te berekenen. Die inclusieve berekening legt de Brusselnorm bij de start dan op 4,76%. Een derde benadering was deze waar het doelgroep-aandeel genomen werd op 1/3 (en niet 30%) van de Brusselse bevolking, wat dan in 1999 een budgettaire norm betekend zou hebben van 5,37%.

2.2 De meervoudige institutionele en talige context van Brussel

De Brusselnorm vindt onder meer haar basis in de politieke wil en verantwoordelijkheid van de VG om in haar beleid rekening te houden met de meervoudige institutionele en beweeglijke taalsituatie in Brussel, door zich op een doelgroep van 30% Brusselaars te richten, zonder deze groep als exclusief Nederlandstalig te beschouwen. Dit is, gezien het meertalige karakter van Brussel, ook logisch. De Brusselnorm geeft daarbij ook een duidelijk kader voor de programmering van Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen in Brussel, waarvoor de VG bevoegd is.

De institutionele bevoegdheidsverdeling met betrekking tot de bevoegdheden van de Gemeenschappen vertrekt vanuit een tweedeling Nederlands-Frans. Er bestaat evenwel geen subnationaliteit in Brussel, waardoor het onmogelijk is om te bepalen wie tot welke gemeenschap behoort. Alle Brusselaars zijn vrij om gebruik te maken van het aanbod aan gemeenschapsvoorziening van hun keuze. Terwijl het aanbod vertrekt vanuit een institutionele taalkundige tweedeling, vertrekt de vraag naar een voorzieningenaanbod vanuit een sterke taalheterogeniteit.

De derde Taalbarometer⁸ toonde opnieuw aan dat de reële taalsituatie veel complexer is dan de taalkundige tweedeling die institutioneel wordt gehanteerd. Brussel is een stad van minderheden. Indien beide Gemeenschappen zich hoofdzakelijk tot 'eigen taalgroepen' zouden richten, zou een bijzonder groot deel van de Brusselaars uit de boot vallen. Bovendien wijst het onderzoek ook uit dat een groot deel van de Brusselaars twee- of meertalig is.

Als gevolg van het staatshervormingsproces en omwille van haar hoofdstedelijke functie, is Brussel in institutioneel opzicht een tweetalig gewest, waar zowel de Vlaamse als de Franse Gemeenschap bevoegdheden uitoefent. Deze gemeenschapsbevoegdheden betreffen cultuur, onderwijs, welzijn en gezondheidszorg.

Op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn er m.a.w. verschillende Gemeenschappen actief met een voorzieningenaanbod. In Brussel zijn dat naast de VG en de VGC o.a. ook de Franse Gemeenschap, de COCOF en de GGC. Het aanbod van de verschillende Gemeenschappen dient elkaar idealiter aan te vullen, rekening houdend met taalverschillen en met de vrije keuze van het aanbod door de Brusselaar zelf.

Daarnaast zijn er, wat de gemeenschapsaangelegenheden betreft, ook andere overheden actief in Brussel. Zo is ook de federale overheid (o.a. via een reeks federale wetenschappelijke en culturele federale instellingen) aanwezig in Brussel en worden bepaalde gemeenschapsbevoegdheden (deels) door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uitgeoefend (bv. bepaalde bi-culturele aangelegenheden). Voor persoonsgebonden aangelegenheden (gezondheidszorg en sociale bijstand) zijn er ook bicommunautaire voorzieningen en instellingen

⁸ R. JANSSENS, Meertaligheid als cement van de stedelijke samenleving, 2013, Brussel.

die niet ressorteren onder de ene of de andere Gemeenschap en gemeenschappelijk zijn voor beide Gemeenschappen.

Er dienen idealiter afspraken gemaakt te worden tussen de Gemeenschappen met betrekking tot het in te richten aanbod met het oog op een voldoende en op elkaar afgestemd aanbod, en dit in het belang van de Brusselaar die van deze dienstverlening gebruik wil maken.

In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest oefenen ook de 19 gemeenten gemeenschapsbevoegdheden uit (bv. als inrichtende macht van een gemeentelijke school). Verschillende Brusselse gemeenten treden met andere woorden, net zoals gemeenten in het Vlaams Gewest, op als 'gemeenschapsactor'. Daarbij is de erkenning en de (al dan niet gedeeltelijke) financiering van een groot deel van deze door de gemeenten ingerichte gemeenschapsvoorzieningen hetzij door de VG, hetzij door de Franse Gemeenschap georganiseerd. Zo worden bv. de gemeentelijke Nederlandstalige scholen en kinderdagverblijven in Brussel, net zoals in Vlaamse steden en gemeenten, voor hun personeel en werking gefinancierd door de VG.

Wanneer Brusselse gemeenten geen of een beperkte rol opnemen om een aanbod aan Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen in te richten of te ondersteunen, komt het erop aan om via goede contacten de lokale besturen aan die verantwoordelijkheid te herinneren en hen te sensibiliseren om hun verantwoordelijkheid op dit vlak ten volle op te nemen. De VGC kan hier – vanuit haar terreinkennis en vanuit een beleidsdomeinoverschrijdend perspectief – een rol opnemen als facilitator.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is tot slot geen eiland: Brussel wordt omringd door de gemeenten van de Vlaamse Rand. Het aanbod aan Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen dient ook in die optiek te worden bekeken, in beide richtingen. Daarbij is het uiteraard belangrijk dat de Brusselaar (net zoals de inwoner van de Vlaamse Rand) gebruik kan maken van een voldoende uitgebreid aanbod aan Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen in zijn directe en nabije leefomgeving.

3 Interpretatief kader voor de implementatie van de Brusselnorm

In de loop van 2017 werden in de schoot van de GACB verschillende voorstellen voor een interpretatief kader voor de Brusselnorm als begrotingsnorm en als bevolkingsnorm uitgewerkt. De administraties van de VG en van de VGC zijn het daarbij niet over alle aspecten eens. Hierna worden zowel de gemeenschappelijke elementen als de verschilpunten weergegeven.

Met deze tekst wil de GACB een kader opstellen om in de toekomst genuanceerder over de Brusselnorm als bevolkingsnorm én begrotingsnorm te rapporteren en van de nodige context te voorzien.

Naast de monitor zijn ook de interpretatie, het verder objectiveren en het analyseren van zowel de budgettaire norm als de programmatienorm een complexe oefening. Het eindrapport van de Task Force Brussel (2012)

bevat een hele reeks bouwstenen waarop in deze tekst wordt voortgewerkt.

3.1 Visie op de Brusselnorm: overeenstemming en verschilpunten tussen beide administraties

Over de onderstaande aspecten van de Brusselnorm zijn de administraties van de VG en de VGC, vertegenwoordigd in de GACB, het in grote mate eens:

1. In het kader van de Brusselnorm is er een consensus over het onderscheid dat gemaakt dient te worden tussen een budgettaire norm en een bevolkingsnorm.
2. Er is eensgezindheid over het feit dat de Brusselnorm als bevolkingsnorm mee moet evolueren met de demografische evolutie.
3. Er is consensus over het feit dat de toepassing en de evolutie van de Brusselnorm als budgettaire norm gemonitord moet worden over de jaren heen.
4. Er is ook een gedeeld inzicht dat meetinstrumenten voor het monitoren van de Brusselnorm als programmatie-/bevolkingsnorm ontwikkeld moeten worden als men de evolutie op een goede manier in kaart wenst te brengen.
5. Er is overeenstemming over het feit dat het in kaart brengen van de Brusselnorm als programmatie-/bevolkingsnorm bijkomend wetenschappelijk onderzoek vergt.
6. De VGC benadrukt het belang van de nabijheidsvoorzieningen bij de toepassing van de Brusselnorm. De VG heeft er geen probleem mee dat het perspectief van de nabijheidsvoorzieningen gehanteerd wordt bij de analyse van de Brusselnorm.
7. Er is consensus over het feit dat er wordt onderzocht of een Brusselcoëfficiënt dient ingevoerd te worden voor de realisatie van gemeenschapsvoorzieningen in Brussel. Deze coëfficiënt heeft als doel de specifieke sociaal-economische, institutionele en meertalige complexiteit van Brussel in rekening te brengen.

Daarnaast blijken er ook duidelijke verschillen in visie en interpretatie van de Brusselnorm. We geven de essentie hierna kort weer.

Voor de VG vindt de Brusselnorm haar basis in het belang dat de VG hecht aan de band tussen Vlaanderen en Brussel en de beleidsverantwoordelijkheid die ze van daaruit ook opneemt ten aanzien van Brussel.

De VG bekijkt de Brusselnorm in eerste instantie als middel voor een gelijke behandeling van Brusselaars (die kiezen voor een Nederlandstalig aanbod) en Vlamingen⁹.

Meer dan de VGC wil de VG het meten van de norm afzetten tegen de context van de interactie met de Vlaamse Rand en daarbij ook de voorzieningen en de programmatie van andere overheden die actief zijn in Brussel (Franse Gemeenschap, GGC) mee in kaart brengen.

⁹ Met name komen tot een gelijke behandeling van een Brusselaar die gebruik wil maken van het Nederlandstalige aanbod in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en in Vlaanderen, en van een Vlaming die gebruik wil maken van het Nederlandstalige aanbod in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en in Vlaanderen.

Voor de VG is de Brusselnorm in eerste instantie indicatief: de Brusselnorm zal volgens haar voor sommige deelsectoren gehaald worden, terwijl het aanbod mogelijk nog te laag ligt. Voor andere deelsectoren wordt de norm niet gehaald, terwijl het aanbod mogelijk toch voldoet. Het komt er volgens de VG dan ook op aan om niet enkel de naakte cijfers met betrekking tot de Brusselnorm weer te geven, maar ook om deze te duiden.

De VGC bekijkt de Brusselnorm in eerste instantie als een instrument om voldoende en waar nodig bijkomende Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen voor Brusselaars te creëren. De norm is voor de VGC in die zin een kader dat toelaat om te zien voor welke sectoren investeringen in (bijkomende) Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen nodig zijn, en dit binnen de context van een groeiende en steeds diverser wordende stad. Om werk te maken van de implementatie van de Brusselnorm, dient voor de VGC een groeipad te worden uitgewerkt dat rekening houdt met de demografische prognoses. Voor de VGC blijven de vele voorstellen in het eindrapport van de Task Force Brussel (2012) het uitgangspunt. Het betreft o.m. de voorstellen i.v.m. de nabijheidsvoorzieningen bij het hanteren van de Brusselnorm, het uitwerken van een groeipad, het uitwerken van een Brusselcoëfficiënt om de programmatie- en werkingskosten goed te kunnen berekenen, ...

De VGC meent dat er in het kader van de Brusselnorm gestreefd moet worden naar een investerings- en programmatiebeleid van Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest waarbij de budgettaire norm (5%-norm) en de bevolkingsnorm (bereik van 30% van de Brusselse bevolking) in de toekomst gerealiseerd worden.

Belangrijk aandachtspunt daarbij is dat de budgettaire norm van 5% voor de VGC enkel relevant is voor zover het nabijheidsvoorzieningen betreft: gemeenschapsvoorzieningen die zich *in hoofdzaak* richten tot een Brussels publiek. Voor de VGC zijn voorzieningen met een duidelijke hoofdstedelijke of centrumfunctie (zoals universiteiten en hogescholen) geen nabijheidsvoorzieningen.

Voor de VGC is het centrale uitgangspunt dat de Brusselnorm bereikt wordt via de financiering van Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen door de VG als bevoegde overheid voor Nederlandstalige gemeenschapsacties in Brussel. Om de implementatie van de Brusselnorm effectief mogelijk te maken, dienen volgens de VGC voor de verschillende sectoren de mogelijkheden en voorwaarden voor een groeipad te worden onderzocht om zo het behalen van de 5%-norm en de 30%-bevolkingsnorm op termijn mogelijk te maken.

3.2 Brusselnorm: budgettaire norm en bevolkingsnorm

In de schoot van de GACB bestaat een consensus over het onderscheid dat gemaakt dient te worden tussen de Brusselnorm als budgettaire norm en de Brusselnorm als bevolkings- en programmatienorm. Tegelijkertijd stelt de GACB dat er ook een verwevenheid is tussen beide normen.

De Vlaamse Regering heeft met de Brusselnorm haar ambitie om beleid voor Brussel te voeren vastgelegd door middel van twee hefboomen: een budgettaire streefcijfer en een bevolkingscijfer om een programmatie voor te voorzien.

5% van de middelen leidt evenwel niet noodzakelijk tot een bevolkingsbereik van 30%, en omgekeerd, 30% bevolkingsbereik hoeft niet per definitie een middeleninvestering van 5% te vergen (dit kan meer of minder zijn). Of de VG er, samen met de VGC, met haar beleid en middelen in slaagt een aanbod te creëren dat afdoende is om 30% van de Brusselaars te bedienen, is echter minder makkelijk of eenduidig in cijfers te vatten. Minstens is daarvoor een analyse van het aanbod en van de vraag naar dit aanbod nodig, en dat binnen de context van een groeiend stadsgewest van 1,2 miljoen inwoners.

De opbouw van de cijfermonitor van de 5%-norm is momenteel reeds het verst gevorderd en in kaart gebracht vermits deze budgettaire cijfermatige oefening 'eenvoudiger' op te bouwen is. De Task Force Brussel heeft, overeenkomstig de technische leeswijzer in haar rapport van 2012, een foto genomen van de budgettaire Brusselnorm van de jaren 2009 t.e.m. 2011. Op gelijkaardige wijze heeft de GACB deze monitoring aangevuld en hernieuwd voor de jaren 2012 t.e.m. 2015.

Een vaste monitor opbouwen van de 30%-bevolkingsnorm is complexer van aard en werpt een reeks vragen op, zoals onder meer:

- aan de hand van welke kwantitatieve en kwalitatieve gegevens kan dit gebeuren?
- wat is de context voor elk van de in kaart te brengen beleidsdomeinen?
- waar ligt de grens tussen een aanbodanalyse en een analyse van de vraag?

Het ligt niet voor de hand om met een vaste, laat staan generieke methodiek de 30%-bevolkings-/programmatienorm in kaart te brengen, zoals dat kan gebeuren voor de 5%-middelennorm. Nochtans moet dit het streefdoel zijn om bepaalde noden en tekorten te detecteren en te duiden. In het eindrapport van de Task Force Brussel (2012) zijn met de uitgebreide omgevingsanalyses per gemeenschapsbevoegdheid alvast enkele belangrijke bouwstenen aangereikt.

Aan het in kaart brengen van de Brusselnorm als bevolkings- en programmatienorm zijn evenwel verschillende deelaspecten of dimensies verbonden:

1. Een eerste dimensie betreft het jaarlijks in kaart brengen van de volgende vraag: in welke mate maakt de financiering door de VG de programmatie van het aanbod aan Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen voor 30% van de Brusselse bevolking mogelijk en dit voor de verschillende beleidsdomeinen en beleidsvelden (en dus voor de verschillende types van gemeenschapsvoorzieningen)¹⁰.

¹⁰ Ter illustratie: op basis van de Brusselse bevolkingscijfers van 2016 komt dit neer op de programmatie van een voorzieningenaanbod voor ongeveer 356.000 Brusselaars (30% van ongeveer 1,187 miljoen inwoners).

2. Een tweede deelaspect betreft het bereik van de Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen: in welke mate is er een bereik van 30% van de Brusselse bevolking gerealiseerd in deze voorzieningen? Hiermee hangt ook de vraag naar de 'toegankelijkheid' en 'bekendheid' van dit aanbod samen.
3. Een derde deelaspect betreft ten slotte de vraag van de Brusselse bevolking naar het Nederlandstalige voorzieningenaanbod. Hiermee hangt ook de vraag naar de 'toegankelijkheid' en 'bekendheid' van dit aanbod samen.

Het is in dit verband belangrijk om een aantal kanttekeningen te maken:

1. De eerste vraag (programmatie voor 30% van de Brusselse bevolking) is voor een aantal voorzieningen zoals bv. kinderopvang en onderwijs nog relatief eenvoudig in kaart te brengen. Voor andere voorzieningen (sport, cultuur, ...) zal eerder een benchmark met bv. steden als Antwerpen en Gent gemaakt dienen te worden.
2. Wat het effectieve bereik van de Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen betreft, kan een inventaris worden opgesteld voor welke sectoren duidelijk bronmateriaal aanwezig is om met kwantitatieve en kwalitatieve gegevens de bevolkings- en programmatienorm in kaart te brengen. Dit moet het mogelijk maken om het 'bereik' van de Nederlandstalige voorzieningen beter in kaart te brengen.
Wat het bereik van de Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen betreft, dient rekening te worden gehouden met de referentiedoelgroep (namelijk 30% van de vergelijkbare referentiedoelgroep van de Brusselse bevolking¹¹). Vanzelfsprekend moet hierbij rekening worden gehouden met het feit dat elke soort gemeenschapsvoorziening haar eigen doelgroep en bereik heeft¹².
3. Niet alleen het monitoren van het bereik van de gemeenschapsvoorzieningen is belangrijk, ook het monitoren van de vraag naar en de toegankelijkheid van het aanbod is belangrijk. De reële vraag van de Brusselse bevolking naar een aanbod aan Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen is moeilijk in kaart te brengen gezien de institutioneel meervoudige en de meertalige realiteit van Brussel en gezien de keuzevrijheid van de Brusselse bevolking. Idealiter is er natuurlijk een "match" tussen vraag en aanbod, maar dat hoeft niet altijd het geval te zijn¹³.

¹¹ Een hypothetisch voorbeeld: in heel het Vlaams Gewest blijkt dat 10% van de leeftijdsgroep 18-45 een bibliotheekkaart heeft. Dan zou dit in de toepassing van de Brusselnorm 30% van de leeftijdsgroep 18-45 van de Brusselaars betekenen. De referentiedoelgroep kan eventueel ook een van de Vlaamse grootsteden Antwerpen en Gent zijn (i.p.v. het Vlaams Gewest).

¹² Sociaal-culturele verenigingen, sportclubs of bibliotheekvoorzieningen bereiken bv. maar een deel van de bevolking, ook in Vlaanderen of in Vlaamse centrum- of grootsteden (wat in deze de referentiedoelgroep oplevert). Bijgevolg dient hierbij rekening te worden gehouden met specifieke referentienormen en dienen de cijfers over het bereik van bepaalde voorzieningen steeds goed geduid te worden.

¹³ Vragen die daarbij aan bod komen zijn:

Samengevat: het onderzoek naar wat het bereik en de effectieve vraag is naar Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen in Brussel, is een bijzonder complexe opdracht.

Dit zou een grootschalig behoeftenonderzoek bij een representatieve steekproef van de bevolking vergen waarbij zowel het bereik, de vraag naar en de toegankelijkheid van het aanbod onderzocht worden.

3.3 De Brusselnorm houdt rekening met de demografische evolutie

In de schoot van de GACB is er eensgezindheid over het feit dat de Brusselnorm als bevolkingsnorm mee dient te evolueren met de demografische evolutie.

Om te allen tijde over actuele gegevens te kunnen beschikken, dienen de bevolkingscijfers van enerzijds het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en anderzijds het Vlaams Gewest steeds geactualiseerd te worden.

Waar de Brusselnorm relateert aan een aandeel van de bevolking in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, is het een realiteit dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest sinds 2000 een sterke bevolkingsgroei kent. Volgens officiële cijfers telde Brussel 1.191.604 inwoners in 2017. De demografische vooruitzichten van het Federaal Planbureau en de Algemene Directie Statistiek van de FOD Economie voorspellen dat de Brusselse bevolking zal toenemen tot ruim 1,3 miljoen inwoners in 2030. Dit betekent dat de bevolking tegen 2030 gestegen zal zijn met ongeveer 35% ten opzichte van 1999.

De demografische tendensen brengen met zich mee dat er meer geïnvesteerd zal moeten worden in gemeenschapsvoorzieningen in Brussel. Het betreft investeringen in de capaciteit van voorzieningen voor kinderen en jongeren, zoals scholen, kinderopvang en preventieve gezinsondersteuning, vrijetijdsvoorzieningen, ontmoetingsplekken, ..., maar ook voor andere leeftijdscategorieën (bv. in functie van de verzilvering van de Brusselse bevolking) bestaat er een grote behoefte aan een kwalitatief en voldoende aanbod aan gemeenschapsvoorzieningen. Wil de VG zelfs louter haar huidige relatieve aandeel in Brussel behouden, dan zal zij bijkomend dienen te investeren in bijkomende Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen in Brussel.

De Brusselnorm als begrotingsnorm hangt samen met de demografische evoluties in Vlaanderen en Brussel. Ook het aantal inwoners van het

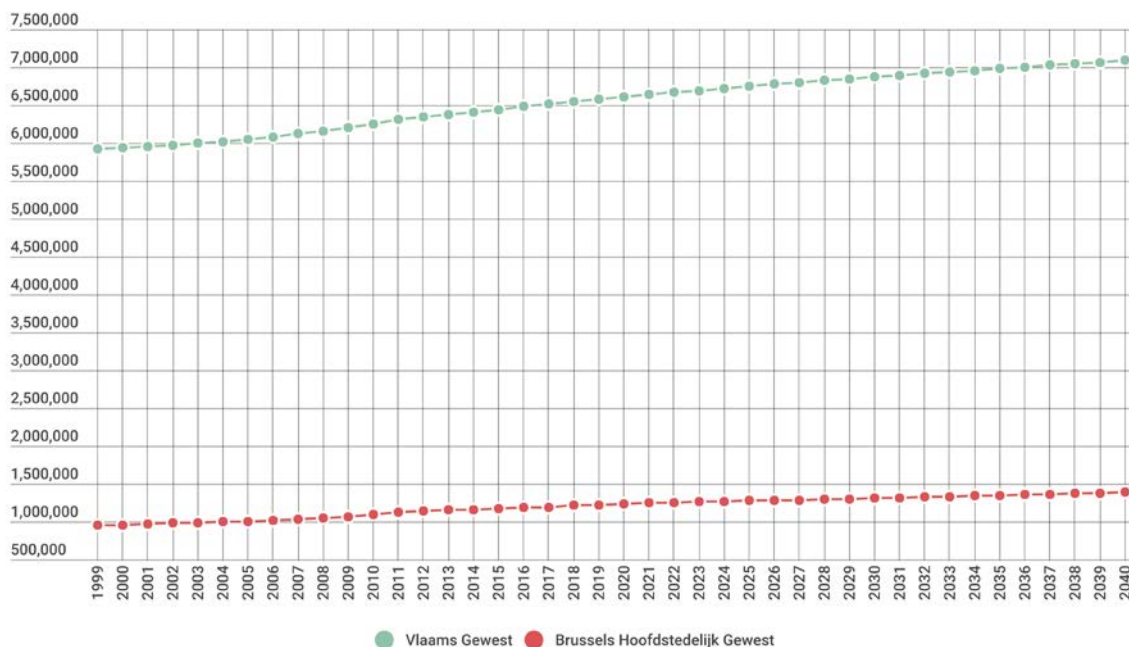
- Wanneer er 'wachtlijsten' ontstaan voor een bepaald aanbod aan Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen, kan dit dan ook gezien worden als een indicatie dat de vraag groter is dan het aanbod?

- Wat betekent het als bepaalde Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen bv. een redelijk beperkt bereik kennen of als hier op het eerste gezicht geen grote vraag naar bestaat? Betekent dit dan automatisch dat er effectief geen vraag naar dit aanbod is? Of dat het aanbod onvoldoende gekend is bij de Brusselse bevolking? Of betekent dit dat er nog te veel drempels zijn om aan dit aanbod te participeren?

Vlaams Gewest is immers gestegen ten opzichte van het 'symbolische' aantal van 6 miljoen bij de start van de Brusselnorm (1999) en zal in de toekomst verder blijven stijgen.

De onderstaande grafiek toont de evolutie van de wettelijke bevolking op 1 januari in het Vlaams Gewest en in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 1999 tot en met 2017, en de prognoses voor 2018 tot en met 2040.

Wettelijke bevolking op 1 januari in het Vlaams en Brussels Hoofdstedelijk Gewest (1999-2017: waarnemingen, 2018-2040: prognoses)



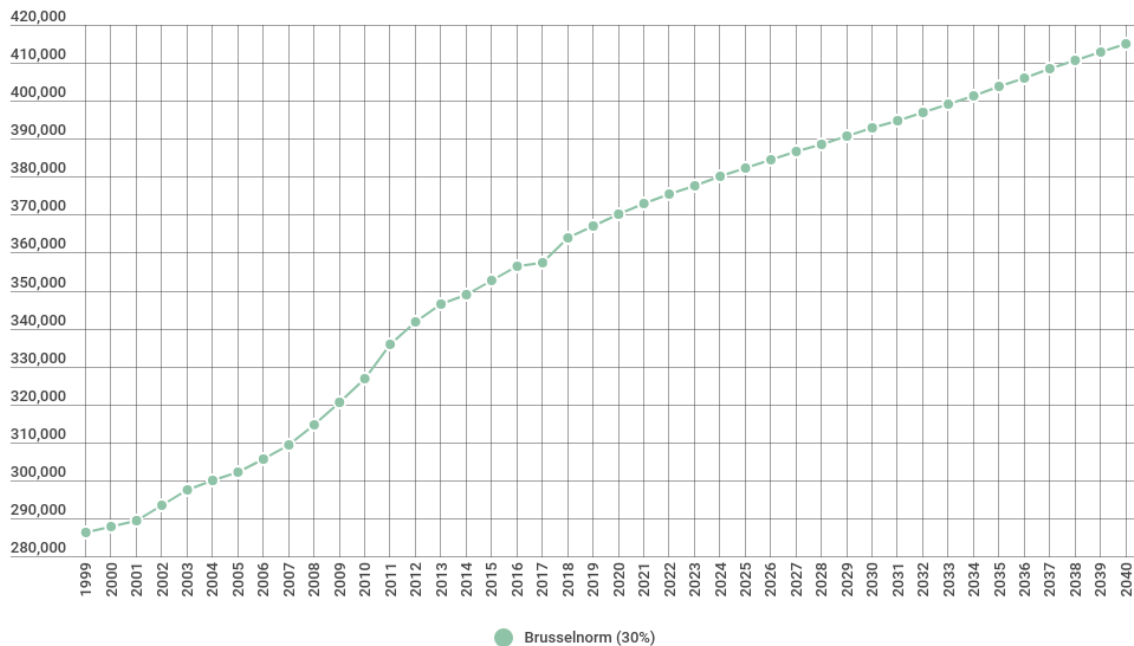
Bronnen:

Algemene Directie Statistiek. [URL: http://statbel.fgov.be/nl/binaries/Wettelijke_bevolking_per_gemeente_2011_2017_tcm325-194205.xls].

Federaal Planbureau, & FOD Economie Algemene Directie Statistiek - Statistics Belgium (2017). Demografische vooruitzichten 2016-2060. Bevolking en huishoudens. Maart 2017. Brussel: Federaal Planbureau, Algemene Directie Statistiek - Statistics Belgium.

De onderstaande grafiek toont de evolutie van de wettelijke bevolking op 1 januari in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest volgens de Brusselnorm van 1999 tot en met 2017, en de prognoses voor 2018 tot en met 2040.

Wettelijke bevolking op 1 januari in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest volgens Brusselnorm (30%) (1999-2017: waarnemingen, 2018-2040: prognoses)



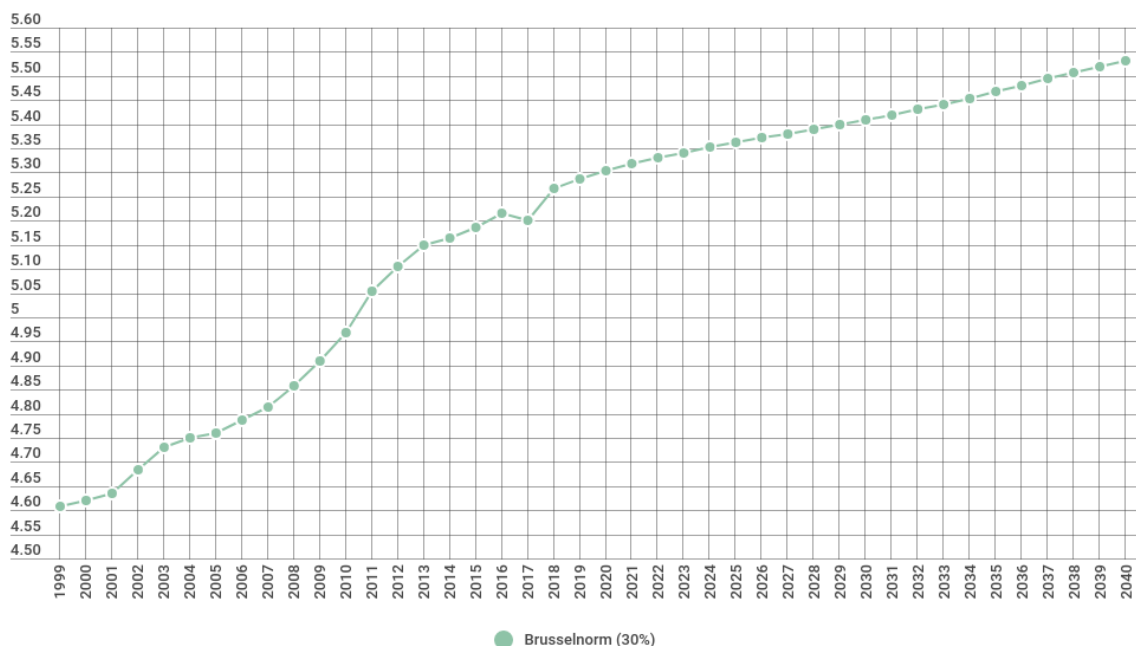
Bronnen:
 Algemene Directie Statistiek. [URL: http://statbel.fgov.be/nl/binaries/Wettelijke_bevolking_per_gemeente_2011_2017_tcm325-194205.xls].
 Federaal Planbureau, & FOD Economie Algemene Directie Statistiek - Statistics Belgium (2017). Demografische vooruitzichten 2016-2060. Bevolking en huishoudens. Maart 2017. Brussel: Federaal Planbureau, Algemene Directie Statistiek - Statistics Belgium.

Voor de Brusselnorm als bevolkingsnorm (we kijken hierbij vooral naar de meest gangbare 30%-bevolkingsnorm) zou dit betekenen dat de doelgroep geëvolueerd is naar 357.481 Brusselaars (2017) en verder evolueert naar ongeveer 395.000 Brusselaars in 2030 en ruim 415.000 Brusselaars in 2040.

Tegenover de doelgroep van 357.481 Brusselaars (30% van 1.191.604 in 2017) zou verrekend de begrotingsnormdienen te stijgen naar 5,20%. Wil men de norm 'toekomstvast' maken voor 2030, dan zou deze opgetrokken dienen te worden naar 5,41%. In 2030 betekent 30% Brusselaars 392.779 mensen tegenover 7.262.127 inwoners in de Vlaamse Gemeenschap, ofwel 5,41%.

De onderstaande grafiek toont de evolutie van de wettelijke bevolking volgens de Brusselnorm op 1 januari in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest t.o.v. de bevolking in de Vlaamse Gemeenschap van 1999 tot en met 2017 en de prognoses voor 2018 tot en met 2040.

Wettelijke bevolking in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest volgens Brusselnorm (30%) t.o.v. bevolking in de Vlaamse Gemeenschap (1999-2017: waarnemingen, 2018-2040: prognoses)



Bronnen:
 Algemene Directie Statistiek. [URL: http://statbel.fgov.be/nl/binaries/Wettelijke_bevolking_per_gemeente_2011_2017_tcm325-194205.xls].
 Federaal Planbureau, & FOD Economie Algemene Directie Statistiek - Statistics Belgium (2017). Demografische vooruitzichten 2016-2060. Bevolking en huishoudens. Maart 2017. Brussel: Federaal Planbureau, Algemene Directie Statistiek - Statistics Belgium.

Uit het bovenstaande blijkt duidelijk dat als men wil uitgaan van de basisfilosofie van de Brusselnorm (verantwoordelijkheid opnemen voor de leefkwaliteit in een gedeelde stad en werken voor of vanuit een vooropgesteld aandeel in die stad), de opmerkelijke groei van het inwonersaantal in Brussel een objectief argument is voor het vinden van een nieuw evenwicht rond de Brusselnorm.

Naast de evolutie in absolute aantallen, spelen voor een beleid dat wil inspelen op de maatschappelijke realiteit ook de kenmerken van de demografische evolutie naar leeftijd, nationaliteit, sociaal-economische kenmerken, ... een rol. De bevolkingstendens voor Brussel is alvast enerzijds een verjonging en anderzijds een verzilvering.

Om te allen tijde over actuele gegevens te kunnen beschikken en de juiste interpretaties te kunnen maken, kan de GACB de jaarlijkse monitor in de toekomst aanvullen met de bevolkingscijfers en -prognoses (per decennium of lustrum). Daarbij worden de bevolkingscijfers van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad in relatie gebracht met de bevolkingscijfers van de Vlaamse Gemeenschap (dit is de bevolking van het Vlaams Gewest opgeteld met 30% van de

bevolking van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest). Tot slot is ook een benchmark mogelijk met de evolutie van de bevolkingscijfers van de Vlaamse grootsteden Antwerpen en Gent (voor de verfijnde analyse).

Prognoses moeten toelaten investeringsnoden tijdig te detecteren of te plannen.

Waar mogelijk worden in de verdere toekomst daarbij ook de volgende gegevens mee in kaart gebracht:

1. de spreiding van de bevolking over de 19 gemeenten;
2. met een overzicht van de leeftijdsstructuur;
3. aangevuld met sociaal-economische indicatoren;
4. aangevuld met indicatoren uit de Taalbarometer.

Volgens de VGC dienen op basis van deze demografische prognoses groeiscenario's voor de toekomst te worden uitgewerkt. Voor die types van gemeenschapsvoorzieningen (of beleidsdomeinen/beleidsvelden) waar de Brusselnorm als programmatie- en bevolkingsnorm (nog) niet gehaald wordt, kan de GACB de redenen hiervoor in haar jaarlijks rapport duiden en kunnen één of meerdere groeiscenario's voor de toekomst worden uitgetekend. Deze scenario's kunnen duidelijk maken over welke periode bepaalde investeringen nodig zijn om de Brusselnorm effectief te realiseren of te benaderen.

De implementatie van de Brusselnorm en de realisatie van een groeipad voor de verschillende beleidsdomeinen en beleidsvelden dienen volgens de VGC waar mogelijk gecoördineerd en geïntegreerd te verlopen. Wanneer er sprake is van een groei of uitbreiding van het Nederlandstalige onderwijsaanbod in Brussel, dient bv. het aanbod aan andere Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen voor kinderen en jongeren (kinderopvang, vrijetijdsvoorzieningen voor de jeugd, ...) mee te groeien.

3.4 De Brusselnorm en de nabijheidsvoorzieningen/centrumfunctie/hoofdstedelijke functie

Brussel vervult als stad functies voor haar inwoners (nabijheidsvoorzieningen) en omwonenden (centrumfunctie). Als politiek en economisch centrum reikt de functie van Brussel als hoofdstad over het gehele land en over de landsgrenzen. Als Europese hoofdstad en vestigingsplaats voor internationale instellingen vervult Brussel ook een belangrijke internationale rol.

Voor de VG wordt bij de bepaling van de Brusselnorm geen opdeling gemaakt naar functie. Wel geeft de norm aan voorzieningen te willen realiseren voor (of uitgaande van) 30% van de Brusselaars.

Voor de VGC is de Brusselnorm, voortbouwend op het eindrapport van de Task Force Brussel (2012), zowel naar middelen als naar programmatie, in eerste instantie betekenisvol voor de zogenaamde 'nabijheidsvoorzieningen'. Als definitie kan worden genomen: 'voorzieningen die in hoofdzaak een lokaal karakter hebben en die in hoofdzaak gericht zijn op de dienstverlening aan inwoners van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'.

Voorbeelden van deze nabijheidsvoorzieningen zijn:

Onderwijs en vorming

- basis- en secundaire scholen
- deeltijds kunstonderwijs
- voorzieningen 'opleiding tot werk'
- volwassenenonderwijs (centra voor volwassenenonderwijs (CVO) en centra voor basiseducatie (CVBE))

Welzijn, gezondheid en gezin

- kinderopvang (baby's en peuters)
- buitenschoolse kinderopvang
- preventieve gezinsondersteuning
- lokale dienstencentra, woonzorgcentra en wijkgezondheidscentra

Cultuur, jeugd en sport

- jeugdvoorzieningen
- sportvoorzieningen
- bibliotheken en gemeenschapscentra
- sociaal-culturele verenigingen

Inburgering en integratie

- initiatieven NT2
- inburgeringscursussen

De GACB zal in haar rapportering een onderscheid maken tussen de nabijheidsvoorzieningen en die voorzieningen waar de centrum- en hoofdstedelijke functie duidelijk doorwegen.

Hoewel de Brusselnorm als bevolkingsnorm strikt genomen exclusief handelt over het bereik van de Brusselse bevolking (bereik van 30% van de Brusselaars), maken ook pendelaars of bezoekers gebruik van Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Hierin spelen de hoofdstedelijke en de centrumfunctie van Brussel doorgaans een cruciale rol.

Zeker voor bepaalde gemeenschapsvoorzieningen is het belangrijk om niet alleen met de Brusselnorm rekening te houden, maar ook oog te hebben voor hun belang in het kader van de internationale, hoofdstedelijke en centrumfunctie van Brussel. Voorzieningen die men (in hoofdzaak) tot deze categorie kan rekenen, zijn bv. het hoger onderwijs, de kunstensector en bepaalde grotere culturele instellingen.

Wat onderwijs betreft, is er de nuancering van de 'open end'-financiering. De vrijheid van onderwijs houdt het vrij initiatief tot oprichting van een school en de vrije schoolkeuze van de ouders in. In Brussel kunnen ouders (uit Brussel of van buiten Brussel) een Franstalige of Nederlandstalige school kiezen. In dat perspectief is het streefcijfer van de bevolkingsnorm geen absoluut streefcijfer en kan het aandeel voor het Nederlandstalig onderwijs in Brussel mee evolueren met de schoolbevolking.

Tussen de Vlaamse Rand (en bij uitbreiding de provincie Vlaams-Brabant en het Vlaams Gewest) en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bestaat er een grote 'mobiliteit' (verkeer van personen), en dit in twee richtingen. Meer bepaald maken inwoners van de Vlaamse Rand en de

provincie Vlaams-Brabant gebruik van Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen in Brussel. Omgekeerd maken inwoners van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gebruik van gemeenschaps-voorzieningen in de Vlaamse Rand en de provincie Vlaams-Brabant. Zoals in de Stadsmonitor wordt aangetoond, is zowel de inkomende als de uitgaande pendelratio voor Brussel hoog.

De Task Force Brussel stelde op basis van dat gegeven reeds dat men deze mobiliteit niet in rekening hoeft te brengen voor het berekenen en hanteren van de Brusselnorm, vermits de mobiliteit (en het gebruik van de gemeenschapsvoorzieningen) in de twee richtingen gaat.

Niettemin kan dit een na te streven oefening zijn die evenwel veel diepgaander onderzoek zou vergen. Men zou in kaart kunnen brengen in welke mate de gebruikers het aanbod gaan zoeken buiten Brussel als er een tekort aan Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen in Brussel speelt (bv. onderwijsplaatsen), of omgekeerd.

Een andere mogelijke optie is om te onderzoeken of nog meer gelaagdheid kan worden aangebracht naargelang de aard van de voorzieningen, en te komen tot drie types van voorzieningen: lokale voorziening, centrumvoorziening of hoofdstedelijke voorziening.

Zo'n onderzoek kan een opstap zijn om de directe en indirecte effecten van centrum- en hoofdstedelijke investeringen te meten of de bredere Vlaamse aanwezigheid in de hoofdstad inzichtelijk (en opvolgbaar) te maken. Het spreekt daarbij voor zich dat de talrijke landelijke organisaties die hun maatschappelijke zetel hebben (en minstens hun kantoor houden) in Brussel, omwille van de centrum- en hoofdstadfunctie, een indirect maar bijzonder moeilijk te meten sociaal en economisch effect hebben op de stad. Anderzijds is het ook moeilijk de kosten voor Brussel (mobiliteit, openbaar vervoer, ...) die dit met zich meebrengt, te verrekenen.

3.5 Randvoorwaarden voor de implementatie van de Brusselnorm

Er is overeenstemming over het feit dat men rekening moet houden met randvoorwaarden voor een goede implementatie van de Brusselnorm.

Voor elke sector en ieder beleidsdomein kunnen de eventuele randvoorwaarden voor een goede implementatie van de Brusselnorm in kaart worden gebracht. De implementatie van de Brusselnorm veronderstelt een consequent doorgevoerd ondersteunend en flankerend beleid.

De VGC ondersteunt als lokaal en intermediair bestuur heel wat Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen in het omgaan met de maatschappelijke grootstedelijke uitdagingen die Brussel kenmerken (meertaligheid, diversiteit, sociaal-economische dualiteit, ...).

Voor de uitbreiding van het aanbod aan Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen als gevolg van het toepassen van de Brusselnorm dient men rekening te houden met de volgende elementen:

- de beleidsmaatregelen moeten voldoende aandacht hebben voor de specifieke Brusselse institutionele context en specifieke maatregelen of procedures die deze context genereert (cf. de toepassing van de Brusseltoets ook op de beleidsmaatregelen);

- om een sterk aanbod aan Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen te ontwikkelen, is het belangrijk dat er voldoende initiatiefnemers zijn op het Brusselse grondgebied om dit aanbod concreet te realiseren, of dienen mogelijke alternatieven te worden uitgewerkt;
- het is essentieel dat er voldoende personeel voor het aanbod aan gemeenschapsvoorzieningen kan worden aangetrokken en behouden, en dat het personeel in deze gemeenschapsvoorzieningen goed omkaderd en ondersteund wordt om te kunnen werken in de grootstedelijke, duale en meertalige context die Brussel kenmerkt;
- om een sterk aanbod aan gemeenschapsvoorzieningen te ontwikkelen, is het belangrijk dat er voldoende geïnvesteerd wordt in noodzakelijke en toegankelijke infrastructuur.

3.6 Brusselnorm: algemene norm versus deelnormen

De Vlaamse Regering stelt in haar Regeerakkoord: *5% van de middelen die besteed worden voor gemeenschapsbevoegdheden, aanwenden voor beleid in en voor Brussel.*

De Vlaamse Regering heeft de middelennorm gedefinieerd op het niveau van de totaliteit van de gemeenschapsbevoegdheden en de verdere monitoring van deze middelenstromen in haar Regeerakkoord niet nader gepreciseerd.

De GACB monitort de norm zowel op het geheel van de middelen als op het niveau van de verschillende beleidssectoren. De resultaten van de verschillende beleidsdomeinen zijn relevant om te oordelen of de norm erin slaagt voldoende Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen te creëren voor die specifieke beleidsdomeinen. Uit de cijfers, opgesteld overeenkomstig de "Leeswijzer inventaris financiële gegevens Brusselnorm", blijkt dat de VG op ongeveer 5% uitkomt wat de begrotingsnorm betreft (ongeveer 4% als men de focus legt op nabijheidsvoorzieningen). Verder blijkt dat voor een aantal beleidssectoren de Brusselnorm wordt gehaald en voor een aantal niet.

Verder zijn de posities van beide overheden verschillend:

- De VG stelt dat, alvorens te kunnen besluiten of het nuttig is om de 5%-norm te verfijnen als minimaal streefcijfer voor de verschillende gemeenschapsbevoegdheden afzonderlijk en als ondergrens voor de totaliteit van de gemeenschapsuitgaven, de interpretatie van elk 'resultaatcijfer' per gemeenschapsbevoegdheid heel duidelijk binnen de algemene en specifieke context dient te gebeuren.
- Gelet op de demografische evolutie, is het voor de VGC anderzijds belangrijk dat ten minste 5% van de totale Vlaamse gemeenschapsuitgaven besteed worden aan het Nederlandstalige gemeenschapsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Voor de VGC is het daarnaast ook belangrijk dat de 5%-norm voor de verschillende gemeenschaps-bevoegdheden en beleidsdomeinen én beleidsvelden afzonderlijk gerealiseerd wordt, en dat per beleidsdomein en beleidsveld bekeken kan worden waar inhaaloperaties noodzakelijk zijn.

De GACB kan in de toekomst ook specifiek aandacht besteden aan de uitgaven van de VG in de beleidsdomeinen en beleidsvelden die zich op het snijvlak van gewest- en gemeenschapsmaterie bevinden (bv. sociale economie, arbeidszorg, ...).

3.7 De Brusselnorm en andere overheden

Aanvullend bij de Brusselnorm (zowel middelen als bereik en programmatie) zou het interessant zijn om per gemeenschapsbevoegdheid in kaart te brengen wat de middelen, het aanbod en de programmatie zijn die de andere overheden in Brussel opnemen of realiseren. In Brussel zijn dat naast de VG en de VGC o.a. ook de Franse Gemeenschap, de Franse Gemeenschapscommissie (COCOF), de gemeenten en, zeker voor de bicommunautaire aangelegenheden, de GGC.

Een dergelijk overzicht opstellen is vanzelfsprekend een bijzonder complex gegeven gezien de vele overheden die actief zijn op het Brusselse grondgebied. Het vergt ook overleg tussen de Franse Gemeenschap en de VG, en verregaande uitwisseling van informatie over alle gemeenschapsmateries en afstemming op het vlak van dataverzameling tussen verschillende overheden¹⁴.

Zo is het bv. van belang voor onderwijsplaatsen om een overzicht te behouden op de plaatsen die de Franse Gemeenschap realiseert (via het vrije of officiële net). Deze monitor moet ook kunnen duiden waar mogelijk overleg tussen bevoegde overheden aangewezen is, of versterkt zou kunnen worden. Aanvullend is het interessant om te kijken welke normen andere overheden vooropstellen, en ook of deze normen effectief worden geïmplementeerd¹⁵.

Met de Zesde Staatshervorming wijzigde de bevoegdheidsherverdeling op een aantal vlakken, met gevolgen voor de financiële stromen tussen de verschillende overheden. Ook dit speelt een rol bij de interpretatie van de cijfers en dient verder in kaart te worden gebracht.

3.8 De Brusselnorm en de Brusselcoëfficiënt

De GACB wenst verder te onderzoeken of, en zo ja hoe, het aangewezen is de Brusselnorm aan te vullen met een Brusselcoëfficiënt. De Brusselcoëfficiënt wordt begrepen als een set van sociaal-economische indicatoren en omgevingsfactoren waarvan het specifieke karakter zich vertaalt in een meerkost om voorzieningen en werkingen op een gelijk niveau te realiseren als in andere (centrum)steden.

¹⁴ Er zijn vandaag inhoudelijke en technische grote verschillen tussen de beleidsdomeinen van één overheid onderling en tussen de overheden bij het registreren van bezoekers/deelnemers/leerlingen/... van de diverse gemeenschapsvoorzieningen. Meer afstemming op het vlak van dataverzameling en verwerking lijkt hiertoe aangewezen. Dat betekent dat gestreefd moet worden naar eenheid op het vlak van wat geregistreerd wordt en dat data ontsloten moeten worden.

¹⁵ Om een voorbeeld te geven: de Franse Gemeenschap legt zich geen algemene normen op voor haar beleid in Brussel, maar heeft in sommige domeinen bepaalde percentages/doelstellingen vooropgesteld. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hanteert voor bepaalde trekkingsrechten/financiële stromen dan weer een 80/20-verhouding.

Het unieke karakter van Brussel zit hem volgens de GACB o.a. in (Vlaamse, Belgische en Europese) hoofdstad; enige grootstad van die (globale) omvang in België; context van bestuurlijke tweetaligheid en bestuurlijke complexiteit; hoge mate van taaldiversiteit.

Dit maakt dat een aantal omgevingsfactoren mogelijk sterker doorwegen dan in andere (centrum)steden van het Vlaams Gewest: mobiliteit omwille van uitgestrektheid, hogere vastgoedprijzen, hogere eisen gesteld aan personeelsbeleid, meer complexe administratieve processen, ... Daarbij dient aanvullend ook te worden bekeken of bepaalde sociale indicatoren (armoede, migratie, gezinssamenstelling) Brussel-specifiek zijn.

3.9 De Brusselnorm, de lokale sectordecreten en monitoring in de toekomst

Door de integratie van de middelen van de lokale sectordecreten in het Gemeentefonds voor de lokale besturen in het Vlaams Gewest, stelt zich de vraag op welke wijze de Brusselnorm als begrotingsnorm nog in kaart kan worden gebracht in de toekomst. De sectormiddelen worden immers toegewezen aan het Gemeentefonds en zijn niet meer geoormerkt. De lokale besturen in het Vlaams Gewest kunnen deze middelen vrij en autonoom voor diverse gemeentelijke aangelegenheden aanwenden. Het gaat hierbij over verschillende lokale sectordecreten (onder meer lokaal cultuurbeleid, lokaal jeugdbeleid, lokaal sportbeleid, Stedenfonds, ...) waaruit de VGC middelen genereert. Aangezien de middelen van de VG voor de lokale besturen in het Vlaams Gewest niet meer geoormerkt worden en geïntegreerd worden in het Gemeentefonds, zal de budgettaire Brusselnorm (5%) in de toekomst niet meer op dezelfde wijze berekend kunnen worden.

Een Brusseldecreet, dat een reeks lokale sectordecreten zal vervangen, is in voorbereiding. Het is daarbij de doelstelling om de sectormiddelen toe te voegen aan de algemene dotatie voor de VGC en ook om de planlast te verminderen.

Voor de VGC is het logisch dat deze middelen vervolgens mee groeien aan het ritme van het Gemeentefonds. Zo wordt de VGC op gelijke wijze behandeld als de Vlaamse (centrum)steden. Deze werkwijze impliceert een duurzame en jaarlijkse globale indexering (conform het Gemeentefonds) van de middelen van de VG aan de VGC.

Opdracht 4: de uitbreiding van de toepassing van de Brusseltoets onderzoeken

Deze opdracht kwam als zodanig nog niet aan bod tijdens de vergaderingen van de GACB, maar sluit inhoudelijk nauw aan bij de tweede opdracht van de GACB.

Bijlagen

Bijlage 1: overzichtsdokument Brusseltoets

Bijlage 2: verslag van de startvergadering van 21 juni 2016

Bijlage 3: verslag van de vergadering van 21 oktober 2016

Bijlage 4: verslag van de toelichtingsvergadering van 8 maart 2017

Bijlage 5: verslag van de vergadering van 19 april 2017

Bijlage 6: verslag van de vergadering van 5 juli 2017

Overzichtsdokument Brusseltoets opgesteld op 31 januari 2017

Opschrift	Bevoegdheid	Minister	Inhoud	Brusseltoets	Consultatie	Tijdspad	Evaluatie
Decreet houdende instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de Organisatie van de Islamitische Conferentie, ondertekend in Brussel op 4 februari 2011	Gemeenschap en Gewest	Bourgeois		Niet van toepassing	/		geen effecten
Decreet betreffende de Vlaamse openbare statistieken	Gemeenschap en Gewest	Bourgeois		Niet van toepassing	/		geen effecten
Decreet houdende (harmonisatie van) het Vlaams bestuursrecht	Gemeenschap en Gewest	Bourgeois		Niet van toepassing	/		geen effecten
Decreet betreffende de hervorming van de strategische adviesraden	Gemeenschap en Gewest	Bourgeois		Niet van toepassing	/		geen effecten
Decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 15 juli 2014 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de nadere regels voor de werking van het Interfederaal Instituut voor de Statistiek, van de raad van bestuur en de wetenschappelijke comités van het instituut voor de Nationale Rekeningen	Gemeenschap en Gewest	Bourgeois		Niet van toepassing	/		
Opschrift	Bevoegdheid	Minister	Inhoud	Brusseltoets	Consultatie	Tijdspad	Evaluatie
Decreet betreffende deeltijds onderwijs (onder voorbehoud)	Gemeenschap	Crevits	Niveaudecreet deeltijds kunstonderwijs	Van toepassing op het DKO in Brussel. Er zal rekening gehouden worden met de specifieke situatie in Brussel	Er zal een algemene consultatie gebeuren zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Principiële goedkeuring door de VR voorzien in voorjaar 2017 (IWT Schooljaar 2018-2019)	
Niet van toepassing	Gemeenschap	Crevits	Nieuwe rationalisatienorm voor de CVO's (zie decreet betreffende het Onderwijs XXVII)	Van toepassing op het volwassenenonderwijs in Brussel	Er zal een algemene consultatie gebeuren zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Principiële goedkeuring door de VR voorzien in voorjaar 2017 (IWT Schooljaar 2018-2019)	

Nog niet gekend	Gemeenschap	Crevits	nieuw financieringssysteem voor het volwassenen-onderwijs	Van toepassing op het volwassenen-onderwijs in Brussel	Er zal een algemene consultatie gebeuren zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Principiële goedkeuring door de VR voorzien in zomer 2017 (IWT vanaf 1 september 2019)	
Decreet houdende diverse bepalingen in het volwassenenonderwijs en hoger onderwijs (spoeddecreet)	Gemeenschap	Crevits	Decretale regeling inzake rationalisatie en programmatie in het HO	Van toepassing op het volwassenen-onderwijs en het hoger onderwijs in Brussel	Er is een algemene consultatie gebeurd zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Principiële goedkeuring door de VR op 15/07/2016 (IWT vanaf 1 februari 2017)	
Decreet betreffende de rechtspositie in de basiseducatie	Gemeenschap	Crevits	Decreet rechtspositie basiseducatie	Van toepassing op het personeel van de basiseducatie, ook in Brussel	Het voorontwerp van decreet werd vooraf informeel grondig doorgesproken met de sociale partners. Na de bekrachtiging van het decreet zal er voldoende tijd besteed worden aan de communicatie naar alle centra toe (dus ook in Brussel) zodat de implementatie vlot kan verlopen.	Principiële goedkeuring door de VR op 23/12/2016.	

Decreet Duaal Leren	Gemeenschap	Crevits	Decreet duaal leren : maakt alternerend leren mogelijk in het huidig stelsel voor leren en werken en het voltijds secundair onderwijs.	Van toepassing in het secundair onderwijs in Brussel	Nog niet voorzien, maar wel noodzakelijk aangezien artikel 141 van het huidige decreet leren en werken ook aangeeft dat er in Brussel een samenwerkings-akkoord moest worden gesloten.	Principiële goedkeuring is verschoven naar najaar 2017, maar inwerkingtreding nog steeds voorzien voor 18-19.	
Decreet tot wijziging van de regelgeving betreffende de leerlingenbegeleiding in het basis en secundair onderwijs	Gemeenschap	Crevits	Decreet Leerlingen-begeleiding	Van toepassing op leerlingen-begeleiding in Brussel	Er zal een algemene consultatie gebeuren zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Principiële goedkeuring door VR voorzien midden 2017 (IWT Schooljaar 2018-2019)	
Nog niet gekend	Gemeenschap	Crevits	De lerarenopleiding versterken (werktitel)	Van toepassing op de lerarenopleiding van Brussel, maar geen specifieke maatregelen voor Brussel	Er zal een algemene consultatie gebeuren zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers, niet specifiek of enkel naar de Brusselse partners	Principiële goedkeuring door VR voorzien midden 2017 (IWT voorjaar 2018), operationeel september 2019	

Nog niet gekend	Gemeenschap	Crevits	een professionele uitdagende en meer gevarieerde onderwijsloopbaan realiseren	Van toepassing op de Brusselse Nederlandstalige scholen en personeelsleden	Als er maatregelen getroffen worden die uitmonden in regelgeving, zal er een algemene consultatie gebeuren zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Geen exacte timing bekend voor eventuele decretale verankering	
Nog niet gekend	Gemeenschap	Crevits	decreet betreffende bestuurlijke optimalisatie	Van toepassing op het kleuter- en leerplicht-onderwijs ,DKO en volwassenen-onderwijs in Brussel,	De conceptnota bestuurlijke optimalisatie voorziet in overleg met de onderwijspartners om de vooropgestelde principes verder te operationaliseren.	Principiële goedkeuring door de VR voorzien in voorjaar 2017 (IWT Schooljaar 2018-2019)	
Decreet betreffende het onderwijs XXVII + eventueel volgende genummerde decreten	Gemeenschap	Crevits	Diverse bepalingen	Van toepassing op het Nederlandstalig onderwijs in Brussel	Er zal een algemene consultatie gebeuren zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Principiële goedkeuring door de VR telkens voorzien aan het begin van een kalenderjaar (begin 2017) (IWT schooljaar daarop volgend (2017-2018))	
De onderwijscodificatie	Gemeenschap	Crevits	Codificatie van bestaande regelgeving	Niet van toepassing	Er is een algemene consultatie geweest zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	inwerkingtreding 01/01/2017	

1. Decreet betreffende de alternatieve financiering van schoolinfrastructuur via projectspecifieke DBFM-overeenkomsten; 2. Besluit van de Vlaamse Regering houdende de regeling voor huursubsidies voor schoolinfrastructuur. 3. Decreet betreffende bijna energieneutrale schoolgebouwen = geregeld in het decreet betreffende het onderwijs XXVI = de reguliere subsidie die voorzien was om de bijkomende kosten om een primair energiepeil E70 te bereiken, werd gewijzigd in een incentive om E40 te halen	Gemeenschap	Crevits	Decretale wijzigingen in uitvoering van het Masterplan Scholenbouw	Van toepassing op scholenbouw in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel	Er is een algemene consultatie geweest zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Het besluitvormings-proces is volledig afgerond.	
Nog niet gekend	Gemeenschap	Crevits	Hoger onderwijs kwaliteitszorg en accreditatie: wijzigingen aan het stelsel	Van toepassing op het hoger onderwijs in Brussel. Er zullen geen specifieke maatregelen voor Brusselse instellingen komen.	Er zal een algemene consultatie gebeuren zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Principiële goedkeuring voorzien in het najaar van 2018 (IWT Academiejaar 2019-2020)	
Decreet tot bekrachtiging van het reglement tot bepaling van de bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming door de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie inzake het hoger onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap en houdende andere bepalingen inzake kwaliteitszorg en accreditatie in het hoger onderwijs	Gemeenschap	Crevits	Bekrachtigings-decreet NVAO	Van toepassing op het hoger onderwijs in Brussel.	Er is een algemene consultatie geweest zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Het regelgevend proces is afgerond. IWT eind 2016.	
Nog niet gekend	Gemeenschap	Crevits	Verder uitbouw van HBO5 als volwaardig onderdeel van het hoger onderwijs	Van toepassing op het hoger onderwijs in Brussel.	Er zal een algemene consultatie gebeuren zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Principiële goedkeuring voorzien voor midden 2017 (IWT vanaf september 2019)	
Opschrift	Bevoegdheid	Minister	Inhoud	Brusseltoets	Consultatie	Tijdspad	Evaluatie
Decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2014	Gemeenschap en Gewest	Gatz	kunstenaarstoelagen, lokaal jeugdbeleid	niet van toepassing	/		

Decreet houdende diverse bepalingen in de beleidsvelden cultuur, jeugd en Brussel	Gemeenschap	Gatz	Decreet tot wijziging van decreet 30 maart 1999 houdende oprichting van een Vlaams Fonds voor de Letteren, decreet 13 april 1999 houdende machtiging van de Vlaamse Regering om toe te treden tot en om mee te werken aan de oprichting van de vereniging zonder winstgevend doel Vlaams Audiovisueel Fonds en decreet 19 november 2010 tot oprichting van een Vlaams communicatiehuis in Brussel onder de vorm van een EVA Muntpunt VZW, wat betreft decreet 22 november 2013 betreffende deugdelijk bestuur in de Vlaamse publieke sector	niet voorzien, want niet relevant	ja		afvaardiging van VGC in de beheersorganen van EVA Muntpunt
Brusseldecreeet tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 5 juli 1989 tot organisatie van het toezicht op de Vlaamse Gemeenschapscommissie	Gemeenschap	Gatz	Vereenvoudigen van het administratief toezicht in het kader van de vermindering van de planlast van de VGC, naar analogie met BBC, en de toevoeging aan de algemene dotatie van de geoormerkte sectorale middelen op vlak van stedenfonds, lokaal cultuurbeleid, jeugdwerk en sport	van toepassing	wordt voorzien	medio2017-2019 sectoraal overleg tussen administraties VG en VGC en de kabinetten van de bevoegde ministers mbt overheveling sectorale middelen en generiek overleg tussen VG en VGC mbt principes BBC, strategisch meerjarenplan en adm. toezicht	relatie VG/VGC op strategische hoofdlijnen modelleren en regierol VGC vormgeven adhv 1 strategisch meerjarenplan

Decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid	Gemeenschap	Gatz	Vanaf 2016 zijn de middelen voor het lokaal jeugdwerk van de Vlaamse gemeenten ikv Planlastendecreet en BBC ingekanteld in het Vlaamse Gemeentefonds. Decreet regelt vooralsnog het lokaal jeugdbeleid van de VGC (meerjarenplan, middelen) en de Vlaamse Rand. Het decreet werkt vanuit de Brussel-norm. Dit sectorale decreet maakt voorwerp uit van de inkanteling van de middelen in de VGC-dotatie (Brussel-decreet).	Het decreet werkt vanuit de Brusselnorm (30% bevolking). Decreetswijziging in functie Brusseldecreeet.	Voorzien in kader Brusseldecreeet	Te bepalen in kader Brusseldecreeet	-
Decreet betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk	Gemeenschap	Gatz	Op basis van de Conceptnota is een nieuw decreet SCW in voorbereiding, dat ook de sociaal-culturele elementen uit het Participatiedecreet zal verankeren. Het decreet zal sociaal-culturele functies vooropstellen als kader, eerder dan de huidige werkvormen (Bewegingen, Verenigingen, Vormings-instellingen), met stimulansen voor vernieuwing en innovatie.	De conceptnota houdt de lijn aan van huidige "landelijke werking" van de organisaties, naast de "regionale werkvorm" van de volkshogescholen (VGC = 6de provincie).	Overleg met werkveld (via FOV).	Voorontwerp in 2017	
Decreet houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport	Gemeenschap	Gatz	Na eerste principiële goedkeuring van nieuw decreet SCW zal worden nagegaan of en waar het participatiedecreet moet worden aangepast	van toepassing	Via o.a. overleg met VGC	Verder te bepalen	

Decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid	Gemeenschap	Gatz	Decreet regelt vooralsnog het lokaal cultuurbeleid van de Brusselse gemeenten en van de VGC. Het huidige decreet werkt vanuit de Brusselnorm. Het sectordecreet maakt voorwerp uit van de inkanteling van de middelen in de VGC-dotatie	Het decreet werkt vanuit de Brusselnorm (30% bevolking). Decreetswijziging in functie Brusseldecreet	Voorzien in kader Brusseldecreet	Te bepalen in kader Brusseldecreet	
Decreet vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid	Gemeenschap	Gatz		niet van toepassing			
Mediadecreet. Een nieuw radiolandschap (inclusief aandacht voor digitale radio en een nieuwe erkenningsronde)	Gemeenschap	Gatz	Aanpassing regelgevend kader ifv uitbouw nieuw radiolandschap (netwerkradio's, DAB+, lokale radio, ...). Leefbaar en duurzaam radiolandschap tot stand brengen. Technologische switch maken naar digitale radio en digitaal muziek luisteren. Nieuwe erkenningsronde voor radio-omroep-organisaties met een eenvoudige en rechtszekere erkenningsprocedure. Uitwerken van een goed en evenwichtig frequentieplan	van toepassing	In overleg met Coördinatie Brussel en VGC (VBM)		
Decreet houdende de ondersteuning van de professionele kunsten	Gemeenschap	Gatz	Het decreet wordt mogelijk gevat voor "technische herzieningen" in de beoordelingsprocedures	niet van toepassing			
Decreet Amateurkunsten			Eventuele wijzigingen ifv Regionaal Cultuurdecreet (voor vroegere provinciale taken en bevoegdheden). Los van decreet: nieuwe beheersovereenkomst Zinnema.	niet van toepassing			

Cultureel Erfgoeddecreet			In navolging van de Conceptnota is een nieuw Erfgoeddecreet geschreven, met principiële goedkeuring van ontwerp op 7 oktober 2016 op de VR.	De culturele erfgoedconvenants worden gecontinueerd, ook deze voor de VGC. In overleg met de VGC is de periode afgestemd op de bestuursperiode.	Overleg met bevoegd VGC-kabinet en administratie.	Goedkeuring VP in 2017.	AMVB
Opschrift	Bevoegdheid	Minister	Inhoud	Brusseltoets	Consultatie	Tijdspad	Evaluatie
Decreet houdende machtiging tot deelneming in Jobpunt Vlaanderen	Gemeenschap en Gewest	Homans		niet van toepassing	/		werking van Jobpunt: geen invloed
Decreet tot wijziging van het decreet van 27 april 2007 betreffende het hergebruik van overheidsinformatie en het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, aangenomen door het Vlaams parlement op 3 juni 2015	Gemeenschap en Gewest	Homans		niet van toepassing	Spelers uit voornamelijk culturele sector werden geraadpleegd		effect op VGC: het hergebruik van bestuursdocumenten werd uitgebreid
Decreet tot de vaststelling van de regels inzake de werking en de verdeling van Vlaams fonds ter stimulering van (groot)stedelijke en plattelandsinvesteringen	Gemeenschap en Gewest	Homans	Uitvoering van regeerakkoord: "We bundelen de middelen van het federale grootstedenbeleid, de stadsvernieuwingsprojecten en het plattelandsfonds in een investeringsfonds ter ondersteuning van de lokale investeringen, met respect voor de huidige focus en verhoudingen. Ook hier vergroten we de beleidsautonomie van de gemeenten en beperken we de administratieve lasten voor de gemeenten tot het minimum (ex post controle)."	niet van toepassing	Voorafgaande evaluatie van het instrument Stadsvernieuwing, bij alle betrokken steden en VGC	Momenteel ter bespreking in het Vlaams Parlement	VGC kan subsidieaanvragen indienen voor wat gemeenschapsmateries betreft

Uitvoeringsbesluit van het decreet tot de vaststelling van de regels inzake de werking en de verdeling van Vlaams fonds ter stimulering van (groot)stedelijke en plattelandsinvesteringen	Gemeenschap en Gewest	Homans	Uitvoering van regeerakkoord: cf. supra.	VGC kan subsidieaanvragen indienen voor wat gemeenschaps-materies betreft	Voorafgaande evaluatie van het instrument Stadsvernieuwing, bij alle betrokken steden en VGC	Fase van wetgevings-technisch en taaladvies	VGC kan subsidieaanvragen indienen voor wat gemeenschaps-materies betreft
Decreet tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds en tot opheffing van het decreet van 13 december 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Stedenfonds	Gemeenschap en Gewest	Homans	Het voorontwerp van decreet regelt de integratie van de middelen voor de 13 centrumsteden uit het Stedenfonds in het Gemeentefonds vanaf 1 januari 2017 en dit via de creatie van een aanvullende dotatie. De huidige verhoudingen tussen de centrumsteden en de waarborgregeling uit het Stedenfonds blijven gerespecteerd. De aanvullende dotatie wordt jaarlijks geïndexeerd met een evolutiepercentage van 3,5%.	ja	nee ikv de fase opheffing Stedenfonds; consultatie ikv op te stellen Brusseldecreeet wordt aanbevolen		De voorafname voor de VGC wordt in 2017 geregeld via het Programmadecreet en vanaf 2018 via het Programmadecreet of het Brusseldecreeet.
Decreet tot wijziging van het decreet van 10 juli 2008 houdende een kader voor het Vlaamse gelijkekansen- en gelijkebehandelingsbeleid (Gelijkekansendecreet)	Gewest en Gemeenschap	Homans	Wijzigen van het Gelijkekansendecreet n.a.v. Europese inbreukdossiers en de evaluatie van de federale non-discriminatie-wetten.	Niet van toepassing	Nee	In voorbereiding	Het Gelijkekansen-decreet is van toepassing in Brussel (gemeenschaps-bevoegdheden).

Wijziging van artikel 5 van het decreet van 20 maart 2009 houdende de toegankelijkheid van publieke plaatsen voor personen met een assistentiehond n.a.v. de wijziging van de GAS-wetgeving	Gemeenschap	Homans	Door de gewijzigde GAS-wet zijn er niet langer GAS-sancties mogelijk bij een inbreuk op het Assistentie-hondendecreet. Voor de rechtszekerheid en duidelijkheid wordt de verwijzing naar de oude GAS-wet uit het Assistentie-hondendecreet gehaald. Deze opheffing is van louter formele aard en heeft geen rechtsgevolgen.	Niet van toepassing	Nee	In voorbereiding	Geen effecten
Opheffing BVR Meldpunten Discriminatie	Gewest en Gemeenschap	Homans	De Meldpunten discriminatie werden ingekanteld in het interfederaal Gelijkekansen-centrum (Unia). De decretale basis van het BVR meldpunten werd hierop opgeheven in het Gelijkekansendecreet. Het BVR zelf dient nog formeel opgeheven te worden. Deze opheffing is van louter formele aard en heeft geen rechtsgevolgen.	Niet van toepassing	Nee	In voorbereiding	Geen effecten
Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van artikel 12 bis van het decreet van 10 juli 2008 houdende een kader voor het Vlaamse gelijkekansen- en gelijkebehandelingsbeleid (participatieraad Handicap)	Gewest en Gemeenschap	Homans	Oprichting van een "participatieraad Handicap" met vertegenwoordiging van personen met een handicap inzake beleidsparticipatie	niet van toepassing	Nee	In voorbereiding	Mogelijke onrechtstreekse effecten (de participatieraad zou niet-bindende adviezen kunnen geven op regelgeving die eveneens van toepassing kan zijn in Brussel)

Decreet tot wijziging van het decreet van 28 maart 2014 houdende machtiging tot oprichting van het privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Toegankelijk Vlaanderen in de vorm van een private stichting	Gewest en Gemeenschap	Homans	Wijziging machtigings-decreet aan de vereisten van het Decreet Deugdelijk Bestuur, alsook een uitbreiding van de opdrachten van het Agentschap Toegankelijk Vlaanderen met de ontwikkeling van een ticketingdatabank voor personen met een handicap.	niet van toepassing	Nee	In voorbereiding	Een toekenning van decretale bevoegdheid aan Inter om een ticketingdatabank te ontwikkelen, kan als gevolg hebben dat ook mensen met een handicap uit Brussel gebruik kunnen maken van de databank bij het bestellen van tickets.
Decreet armoedebestrijding	Gewest en Gemeenschap	Homans	Integratie van de sectorale subsidies voor lokale kinderarmoedebestrijding in het Gemeentefonds en verankering van de regierol van de lokale overheden met betrekking tot het lokale armoedebeleid.				

Opschrift	Bevoegdheid	Minister	Inhoud	Brusseltoets	Consultatie	Tijdspad	Evaluatie
-----------	-------------	----------	--------	--------------	-------------	----------	-----------

Decreet georganiseerde sportsector	Gemeenschap	Muyters	Opzet is om sportfederaties tegen 2020 performanter, krachtadiger en efficiënter te maken en de kwaliteit in de sportclubs verder te verbeteren, en om de effectiviteit en de efficiëntie van de ingezette Vlaamse middelen te verhogen is een verantwoorde rationalisatie van het Vlaamse sportfederatie-landschap nodig.	van toepassing	/		Een van de erkenningsvoorwaarden is het hebben van een zetel in Vlaanderen of Brussel, een andere erkenningsvoorwaarde is het hebben van clubs in 4 Vlaamse provincies. Brussel wordt hierbij als provincie beschouwd. Sportfederaties met een zetel in Brussel of clubs in Brussel krijgen geen voordeel tov sportfederaties met zetel in Vlaanderen of enkel clubs in Vlaanderen.
Decreet sportinfrastructuur	Gemeenschap	Muyters	Verderzetting van de inhaalbeweging mbt sportinfrastructuur met aangepaste subsidie-mechanismen om het sportinfra-structuurplan te ondersteunen.	van toepassing	VGC	De eerste principiële goedkeuring van de Vlaamse Regering eind december 2016	De afwijkende regels zullen opgenomen worden in het BVR. Door voorrang te geven voor een bepaald bedrag denken we de doelgroep van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad inderdaad gelijke kansen te geven omdat deze dossiers moeilijker te realiseren zijn.

Decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende dopingpreventie en – bestrijding in de sport	Gemeenschap	Muyters	Aangezien de Code 2009 gewijzigd werd, en deze wijzigingen geïmplementeerd dienen te worden met ingang van 1 januari 2015, dient het samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 geactualiseerd te worden.	niet van toepassing			geen effecten
Decreet tot wijziging van het decreet van 20 december 2013 inzake gezond en ethisch sporten wat betreft de erkenning en subsidiëring van een organisatie voor beleidsondersteuning en praktijkontwikkeling op het gebied van gezond en ethisch sporten in de fitness	Gemeenschap	Muyters	Dit initiatief voorziet decretaal de mogelijkheid om een organisatie voor beleids-ondersteuning en praktijkontwikkeling op het gebied van gezond en ethisch sporten in de fitness te erkennen en te subsidiëren.				De organisatie mag een zetel hebben in Vlaanderen of Brussel. Een zetel in Brussel heeft geen ander effect dan een zetel in Wallonië.
Wijziging van het antidopingdecreet van 25 mei 2012	Gemeenschap	Muyters	Aanpassing WADA-code	niet van toepassing			
Decreet tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2005/36/EG van het Europese Parlement en de Raad van 7 september 2005 betreffende de erkenning van beroepskwalificaties	Gemeenschap en Gewest	Muyters	Horizontaal Vlaams decreet ter omzetting van de Europese richtlijn beroepskwalificaties dat een algemeen kader schept voor alle gereglementeerde beroepen in Vlaanderen	Het decreet is van toepassing op de gereglementeerde beroepen waarvoor de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is (met name onderwijs en zorg en bijstandsberoepen).			

Opschrift	Bevoegdheid	Minister	Inhoud	Brusseltoets	Consultatie	Tijdspad	Evaluatie
Decreet tot oprichting van het Overlegcomité Welzijn, Volksgezondheid en Gezin	Gemeenschap	Vandeuren	De oprichting van een tripartite overlegorgaan naar VESOC model om de sociale partners structureel te betrekken bij het nieuwe Vlaamse beleid inzake Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en bij uitbreiding het beleid inzake Welzijn, Volksgezondheid en Gezin dat daar onlosmakelijk mee verbonden is.	Niet van toepassing. De partners die in dit orgaan zullen zetelen hebben de verantwoordelijkheid om ook de Brusselse gebruiker of Brusselse welzijns- en zorgorganisatie te vertegenwoordigen.	SAR WGG en SERV.		
Onderzoeken van rechtsgrond voor een permanente erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik	Gemeenschap	Vandeuren	De oprichting van een commissie waar slachtoffers van 'historisch' misbruik terecht kunnen voor erkenning en bemiddeling wanneer zij hiervoor niet terecht kunnen bij de voorzieningen waar het misbruik ooit plaatsvond.	Niet van toepassing. Elk slachtoffer van historisch misbruik kan een beroep doen op de commissie.			
Onderzoeken van rechtsgrond voor een procedure voor het omgaan met slachtoffers van historisch misbruik	Gemeenschap	Vandeuren	Het voorzien van een procedure waardoor slachtoffers van historisch misbruik alsnog erkenning kunnen krijgen voor wat hen werd aangedaan.	Niet voorzien aangezien elk slachtoffer van historisch misbruik een beroep kan doen op de procedure voor erkenning van historisch misbruik.			

Kaderdecreet geïntegreerde werking steunpunten	Gemeenschap	Vandeurzen	Oprichting van één vzw die de werking van volgende steunpunten integreert, waardoor een efficiënt en intersectoraal optreden mogelijk wordt: Steunpunt Algemeen Welzijnswerk, Steunpunt Expertise-netwerken, Steunpunt Jeugdhulp, Vlaams Centrum Schuldenlast, Samenlevings-opbouw Vlaanderen.	Niet voorzien, aangezien niet relevant.			
Decreet houdende het overheidstoezicht in het kader van het gezondheids- en welzijnsbeleid	Gemeenschap	Vandeurzen	Uniforme regeling voor de uitoefening van het toezicht door Zorginspectie en de afdeling preventie (AZ&G) voor het gehele beleidsdomein WVG.	Toezietsdecreet kent een gelijke toepassing op voorzieningen in het Vlaams Gewest en Vlaamse gesubsidieerde voorzieningen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.	Er zijn geen specifieke consultaties geweest mbt de toepassing in Brussel aangezien er geen afwijkingen zijn voor de toepassing in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.		
Decreet betreffende justitiehuisen	Gemeenschap	Vandeurzen	Met de zesde staatshervorming zijn de organisatie, de werking en de opdrachten van de justitiehuisen naar de gemeenschappen overgeheveld. Niettemin bepaalt de federale overheid de opdrachten die de justitiehuisen in de gerechtelijke procedure of bij de uitvoering van gerechtelijke beslissingen uitoefenen. Er wordt een decreet voorbereid dat de bakens uitzet voor een	In het gerechtelijk arrondissement Brussel is er een Vlaams en een Franstalig Justitiehuis. De opdrachtgever beslist aan welk justitiehuis een opdracht wordt overgemaakt. De taal van de rechtspleging is in principe doorslaggevend. Gelet op de meertaligheid van	Het Vlaamse Justitiehuis te Brussel pleegt regelmatig bilateraal overleg met de opdrachtgevers in het gerechtelijk arrondissement Brussel, en met het Franstalig Justitiehuis te Brussel. Bovenlokaal is er structureel overleg, onder meer via het	Een tekstvoorstel voor het decreet wordt voorbereid.	

			kwaliteitsvolle werking van de justitiehuizen.	de Brusselse bevolking, en de toepasselijkheid van de taalwet in gerechtszaken, kunnen de justitieassistenten bij bureelgesprekken met justitiabelen een tolk inschakelen. In het gerechtelijk arrondissement Brussel is het parket opgesplitst (Brussels parket en parket Halle-Vilvoorde). Om tegemoet te komen aan deze bijzondere situatie wordt voorzien in een antennewerking.	College van procureurs-generaal en de IMC Justitiehuizen. Er zijn met de federale overheid en de andere gemeenschappen samenwerkings-akkoorden afgesloten betreffende de justitiehuizen, het beheer van het elektronisch toezicht en de subsidiëring van de omkadering van gerechtelijke straffen en maatregelen. In het traject naar het decreet justitiehuizen worden de stakeholders bevraagd.		
Decreet m.b.t een nieuw financieringsmodel voor infrastructuur ouderenzorg	Gemeenschap	Vandeuren	Decretale basis voor de invoering van een nieuw financieringssysteem voor de infrastructuur in de sector van de ouderenzorg (woonzorgcentra en centra voor kortverblijf).	Niet voorzien	SAR WGG en SERV.	ingediend bij het Vlaams Parlement op 8/11/2016	

Opmaken van een decreet eerstelijns juridische bijstand	Gemeenschap	Vandeurzen	Met de zesde staatshervorming werd de bevoegdheid betreffende de juridische eerstelijnsbijstand Vlaams. Deze juridische eerstelijnsbijstand dient een decretale basis te krijgen ter vervanging van de federale wetgeving. Bedoeling is het aanbod aan juridische eerstelijnsbijstand te stroomlijnen en de samenwerking met het geïntegreerd breed onthaal te optimaliseren. Dit decreet is in voorbereiding.	Zal afhangen van de inhoud.			
Decreet lokaal sociaal beleid	Gemeenschap	Vandeurzen	Nieuw kaderdecreet dat vorm geeft aan een aantal beleidskeuzes: 1) het erkennen van de regierol van het lokaal bestuur voor wat betreft het lokaal sociaal beleid, 2) de keuze voor de scheiding van de actorrol en de regierol van het lokaal bestuur en 3) een versterking van de lokale bestuurskracht.	Niet voorzien. Dit decreet is niet van toepassing op Brussel. Zie ook artikel 2 van het voorontwerp van decreet: "Dit decreet is niet van toepassing op de gemeenten, gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. De Vlaamse Regering zal een covenant afsluiten met de VGC om de doelstellingen van dit decreet te realiseren in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad."	Advies IF is ingewonnen. Volgende stappen zijn: 1. Wetgevingsadvies aanvragen (begin december) 2. Begrotingsakkoord aanvragen (december) 3. IKW (december – januari) 4. Eerste principiële goedkeuring VR (januari 2017) 5. Advies SAR WGG (februari 2017) 6. Advies Raad van State (maart 2017) 7. Goedkeuring VR (april 2017) 8. Bespreking in Vlaams Parlement (juni 2017)		

Opmaken van een decreet betreffende goedkeuring samenwerkingsakkoord Federale Staat en Gemeenschap inzake hulp- en dienstverlening aan gedetineerden	Gemeenschap	Vandeurzen	Dit decreet heeft de bedoeling om het reeds ondertekende samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest inzake de hulp- en dienstverlening aan gedetineerden decretaal te verankeren. Het Samenwerkingsakkoord omvat, behalve het kader van waaruit gewerkt wordt, afspraken mbt deelname aan overleg, samenwerkingsafspraken mbt ondersteuning van het personeel, info uitwisseling, infrastructuur, financiën, ...	Het Samenwerkingsakkoord regelt de samenwerking tussen de diensten van de Vlaamse Gemeenschap en van Justitie in de gevangenissen in Brussel. Dat blijft ongewijzigd.			
Wijzigen van regelgeving armoedebestrijding inzake reguliere financiering vormingsinitiatieven en meerjarenplanning voor de coördinatie van de opleiding en tewerkstelling van ervaringsdeskundigen in armoede en sociale uitsluiting	Gemeenschap	Vandeurzen	Als uit een lopende oefening inzake organisatie-versterking van ondersteunende organisaties inzake armoedebestrijding die gesubsidieerd worden vanuit WVG blijkt dat hiervoor een wijziging van regelgeving nodig is, zal het decreet aangepast worden.	De betrokken organisaties zijn momenteel al in Brussel actief. Dit wijzigt in elk geval niet.			
Decreet inzake jeugddelinquentierecht	Gemeenschap	Vandeurzen	Met de zesde staatshervorming wordt de bevoegdheid om de maatregelen te bepalen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, overgedragen naar de	Gezien de onduidelijkheid van de impact die de bevoegdheids-overdracht zal/kan hebben op de minderjarigen in het gerechtelijk arrondissement Brussel en vanuit	Onder regie van Jongerenwelzijn is een traject lopende met betrekking tot de aanpak van jeugddelinquentie. Na een omgevingsanalyse door een	Het maatschappelijk debat met de formele stakeholders, evenals de parallelle trajecten met ouders en jongeren zijn afgerond en zes	

			gemeenschappen. Voor de inwoners in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is deze bevoegdheid overgedragen naar de GGC, die bindende maatregelen kan bepalen ten aanzien van minderjarige delinquenten.	de bezorgdheid tot het creëren van rechtsongelijkheid organiseerde het agentschap Jongerenwelzijn een formeel overleg met de relevante partners die werkzaam zijn rond, of bevoegd zijn voor deze materie in Brussel. Doel was een meer en helder beeld te krijgen op de huidige situatie en het scherp stellen van knelpunten en mogelijke repercussies bij invoering van een nieuw Vlaams decreet. Dit zowel op regelgevend niveau, als op niveau van de toepassing, praktijk en bevoegdheden. Wordt verder opgenomen door het politieke niveau.	universitair consortium, werd een maatschappelijk debat opgestart door middel van 6 werkgroepen.	besluitteksten werden opgesteld. Deze vormen de aanzet voor een eerste ontwerp van decreet. In de timing is voorzien dat dit ontwerp begin 2018 een eerste keer besproken zal worden op de Vlaamse Regering.	
--	--	--	--	--	--	--	--

Bepalingen van het decreet bijzondere jeugdbijstand verwerken in decreet Integrale Jeugdhulp of decreet Jeugddelinquentierecht	Gemeenschap	Vandeurzen	Veel bepalingen die vroeger in het decreet Bijzondere Jeugdbijstand (BJB) waren opgenomen, zijn overgenomen in het decreet Integrale Jeugdhulp (IJH). Intussen werd beslist om de (resterende) inhoud van het decreet BJB over te nemen in het decreet IJH of het decreet jeugddelinquentierecht.	niet van toepassing			
Evalueren van decreet Integrale Jeugdhulp	Gemeenschap	Vandeurzen	Op basis van artikel 105 van het decreet Integrale Jeugdhulp (IJH) dient het decreet om de vijf jaar geëvalueerd te worden. Het eerstvolgende evaluatierapport moet door de Vlaamse Regering bij het Vlaams Parlement worden ingediend op 1 maart 2019.	Problematisch	In tussentijd is de uitvoering van het decreet IJH in de eerste twee jaar bijgestuurd op basis van overleg met het werkveld en selectief uitgevoerde evaluatie van de praktijk.		Er wordt ingezet op: - continuïteit in de jeugdhulp bv. Uitbreiding of ombouw van aanbod, gericht inzetten van de instrumenten van jeugdhulpregie, verdere ontwikkeling van INSISTO voor de nodige IT ondersteuning. - crisisjeugdhulp: het versterken van de meldpunten en het crisisaanbod, betere beleidsinformatie door een nieuw registratiesysteem voor crisisjeugdhulp binnen INSISTO. - vereenvoudiging van het A-document - het systematisch

							opzetten van acties door actoren in preventie veld rond o.a. beeldvorming GGZ, projecten vechtscheiding en relatie-ondersteunend aanbod
Evalueren en aanpassen van het decreet pleegzorg	Gemeenschap	Vandeurzen	Onder meer op basis van een knelpuntennota die tot stand gekomen is tijdens een rondetafel over pleegzorg, georganiseerd door een aantal Vlaamse volksvertegenwoordigers, zullen verschillende aspecten van het decreet pleegzorg in overleg met de diensten voor pleegzorg en vertegenwoordigers van de cliënten worden onder de loep genomen. Dit zal resulteren in een rapport met verbeter-voorstellen dat we uiterlijk op 1 juli 2017 zullen bezorgen aan de Vlaamse Regering.	De dienst voor pleegzorg Vlaams-Brabant en Brussel wordt betrokken in het traject.			
Decreet buitenschoolse opvang met bijzondere aandacht voor het concept vakantieopvang	Gemeenschap	Vandeurzen	Beleidsbrief: we stemmen de buitenschoolse opvang, in samenwerking met alle partners, beter af op de leefwereld van schoolkinderen met het oog op een goede combinatie arbeid-gezin	nog te bekijken		nog in fase concept-ontwikkeling	

Decreet Groeipakket	Gemeenschap	Vandeurzen	Met de zesde staatshervorming wordt de bevoegdheid 'gezinsbijslagen' overgeheveld naar Vlaanderen. Op 31/5/2016 keurde de Vlaamse regering de conceptnota 'Voor elk kind en elk gezin een groeipakket op maat' goed. Naast de inkanteling van de gezinsbijslagen, worden ook de schooltoelagen geïntegreerd in het groeipakket en een kinderopvang-toeslag voorzien, als aanzet tot een geïntegreerd Vlaams gezinsbeleid.	Mbt gezinsbijslagen is de GGC uitsluitend bevoegd voor Brussel. Mbt de selectieve participatietoelagen en (huidige schooltoelagen) en de kinderopvang-toeslag worden ook Brusselse gebruikers gevat door het groeipakket (en dus voor dit deel Brusseltoets).		Decreet moet in werking treden op 1/1/2019. Voor het zomerreces in 2017 wordt het decreet ingediend in het Vlaams Parlement.	
Evalueren en aanpassen van regelgeving inzake de kinderopvang van baby's en peuters - Bijsturing van bestaande regelgeving gebeurt via BVR, maar wel Brusseltoets uitgevoerd op bestaande decreet	Gemeenschap	Vandeurzen	Het decreet van 20 april 2012 over opvang van baby's en peuters: hervorming van de sector van opvang van baby's en peuters met het oog op het realiseren van voldoende, toegankelijke, betaalbare en kwaliteitsvolle kinderopvang.	van toepassing	Geen specifieke bepalingen voor Brussel, behalve: VGC als lokaal bestuur en een specifieke voorrangsregeling voor Nederlandstalige gezinnen in Brussel	Decreet in werking getreden op 1 april 2014	met VGC en vzw samenwerken aan kinderopvang (=lokaal loket Brussel)
Aanpassen decreet betreffende de eerstelijnsgezondheidszorg en de samenwerking tussen de zorgaanbieders	Gemeenschap	Vandeurzen	Naar aanleiding van de conferentie eerstelijnszorg van 16 februari 2017 zal er een aanpassing van het eerstelijnsdecreet aangewezen zijn om het hervormingstraject in de eerste lijn om te zetten in regelgeving.	Een Brussel-toets wordt voorzien	in het voortraject naar de eerstelijns-conferentie is er een consultatie geweest van de Brusselse stakeholders ism VGC, en een regionale toetsingsavond in Brussel		

Aanpassen woonzorgdecreet	Gemeenschap	Vandeurzen	Wijzigen van de aanmeldingsplicht voor ouderen- en thuiszorgvoorzieningen - wijzigingsdecreet over de opname door woonzorgcentra van bepaalde personen buiten de erkende capaciteit	Niet voorzien - de regelgeving werkt op dezelfde wijze voor Vlaanderen als voor Brussel			
Aanpassen decreet geestelijke gezondheidszorg	Gemeenschap	Vandeurzen	Opmaak nieuw decreet geestelijke gezondheidszorg, met minimaal: 1) Verslavingszorg (cf. conceptnota) 2) Residentiële zorg (zorg-wonen) 3) Ambulante zorg CGG 4) Revalidatie 5) Eerstelijns GGZ (ELP) 6) (geïndiceerde) preventie. Organisatie-gebonden financiering.	Niet voorzien. Het decreet zal van toepassing zijn op alle GGZ instellingen in Vlaanderen en Brussel. Het decreet zal zonder probleem van toepassing zijn op de Brusselse voorzieningen.	/	Opmaak Nota aan de Vlaamse Regering.	

Decreet Vlaamse Sociale Bescherming	Gemeenschap	Vandeuren	De Vlaamse Sociale Bescherming (VSB) wil mensen met een (langdurige) zorgbehoefte ondersteunen in hun mogelijkheid om de regie van hun zorg in eigen handen te houden. Om daartoe te komen is de bestaande zorgverzekering reeds uitgebreid met de luiken: Basisondersteuningsbudget voor personen met een handicap en tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden. In de toekomst zullen daar ook nog de volgende delen aan toegevoegd worden: mobiliteitshulp-middelen, residentiële ouderenzorg, revalidatie-ziekenhuizen en ambulante revalidatiecentra, psychiatrische verzorgings-tehuizen, initiatieven voor beschut wonen en thuiszorg.	Ja. Zorgverzekering en BOB zijn reeds toegankelijk voor inwoners van het BHG. THAB = GGC. Ook voor de overige delen worden de inwoners van het BHG niet uit het oog verloren en wordt er rekening gehouden met de bevoegdheden van de overheden in Brussel; vnl. de GGC. Er is overleg met GGC met als permanente streefdoel: uittekenen van het beleid met het oog op de beste dienstverlening naar de burger, in deze de Brusselaar, toe.		Decreet VSB 1e fase (zorgverzekering, BOB, THAB) is door het Vlaams Parlement goedgekeurd op 15 juni 2016. Decreet VSB 2e fase moet in werking treden tegen 1 januari 2019.	
-------------------------------------	-------------	-----------	--	---	--	---	--

Opmaken van een decreet voor niet-dringend liggend ziekenvervoer	Gemeenschap	Vandeurzen	Op vraag van de stakeholders van de sector niet dringend liggend ziekenvervoer (vertegenwoordigd in de Commissie Niet-dringend Liggend Ziekenvervoer) worden een aantal minimale vereisten om kwaliteitsvol ziekenvervoer mogelijk te maken verplicht bij decreet.	Niet van toepassing	In de Commissie NDZ werd de toestand in Brussel reeds besproken, met name het feit dat daar – in tegenstelling tot Vlaanderen en Wallonië – geen erkenning vereist is voor (niet-dringend) ziekenvervoer, terwijl in Vlaanderen wel werk wordt gemaakt van kwaliteit en specifieke opleiding.		
Opmaken van regelgeving i.k.v. de zesde staatshervorming: financiering van de zorgkost in ouderenvoorzieningen	Gemeenschap	Vandeurzen	Financiering zorg in ouderenvoorzieningen zit vervat in decreet VSB fase 2 - zie hierboven	ja	er zijn gesprekken gaande met de Brusselse partners (in eerste instantie op politiek niveau) om een optimale afstemming te krijgen.	politieke aftoetsing en goedkeuring voorzien in 2017; afronding tegen eind 2018; inwerkingtreding op 1/1/2019	
Opmaken van regelgeving voor de oprichting van een "Vlaams Instituut voor Kwaliteit van Zorg"	Gemeenschap	Vandeurzen	Oprichting Vlaams Instituut voor Kwaliteit van Zorg	Heeft enkel betrekking op de Vlaamse zorginstellingen in Vlaanderen en Brussel		Decreet OK cf. Mozaïekdecreet. BVR oprichting voorzien 1e helft 2017	

Opschrift	Bevoegdheid	Minister	Inhoud	Brusseltoets	Consultatie	Tijdspad	Evaluatie
Decreet tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 betreffende de verblijven en verenigingen die een werking uitoefenen in het kader van "Toerisme voor Allen"	Gemeenschap	Weyts	Inkanteling van het toezicht op de verblijven in het decreet betreffende toeristische logies en een hervorming van de subsidiestelsels op basis van een evaluatie.				
Opschrift	Bevoegdheid	Minister	Inhoud	Brusseltoets	Consultatie	Tijdspad	Evaluatie
Decreet betreffende de hervorming van de strategische adviesraden	Gemeenschap en Gewest	Bourgeois, Homans, Schauvliege, Gatz en Muyters	Inbedding van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media in het departement van culturele aangelegenheden binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media.	niet van toepassing			
Decreet tot regeling van bepaalde aspecten van alternerende opleidingen	Gemeenschap en Gewest	Crevits en Muyters	een eenduidig, geharmoniseerd statuut voor elke lerende binnen leren en werken en bij uitbreiding duaal leren	Van toepassing op het stelsel van leren en werken in Brussel. Geen aparte Brusseltoets voorzien, maar momenteel wel gesprekken om samenwerkings-overeenkomsten op te starten met de gewesten.	Er is een algemene consultatie gebeurd zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	inwerkingtreding op 01/09/2016. Geen aparte Brusseltoets voorzien, maar momenteel wel gesprekken om samenwerkings-overeenkomsten op te starten met de gewesten.	
Decreet betreffende verworven competenties	Gemeenschap	Crevits en Muyters	Invoering van een kader voor de erkenning van verworven competenties	Van toepassing op onderwijs en vorming in Brussel. Er zal rekening gehouden worden met de specifieke situatie in Brussel.	Er zal een algemene consultatie gebeuren zoals voorzien in de procedure voor regelgevings-dossiers	Principiële goedkeuring door VR voorzien midden 2017 (IWT Schooljaar 2018-2019)	

Decreet betreffende een geïntegreerd kwaliteitskader	Gemeenschap	Crevits en Muyters	Invoering van een geïntegreerd kwaliteitskader voor alle beroeps- kwalificerende trajecten	Van toepassing op onderwijs en vorming in Brussel. Er zal rekening gehouden worden met de specifieke situatie in Brussel.	Er zal een algemene consultatie gebeuren zoals voorzien in de procedure voor regelgevings- dossiers	Principiële goedkeuring door VR voorzien midden 2017 (IWT Schooljaar 2018- 2019)	
--	-------------	-----------------------	---	---	--	---	--

VERSLAG GEMENGDE AMBTELIJKE COMMISSIE BRUSSEL

Datum : 21 juni 2016

Aanwezig :

Namens de Vlaamse Gemeenschap (VG): Sami Souguir (waarnemend administrateur-generaal ABB), Isabelle Van Vreckem ter vervanging van Karine Moykens (WVG), Micheline Scheys (OND), Carolina Stevens (ABB), Ann Steenwinckel (ABB – Coördinatie Brussel), Gunter Bousset (ABB – Coördinatie Brussel), Kassandra Bulckaert (ABB – Coördinatie Brussel)

Namens de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC): Eric Verrept (leidend ambtenaar), Dirk Broekaert (CJS), Luc Dekeyser (WGG), Steven Vervoort (OV), Pieter Van Camp (Stedelijk Beleid), Rob Ramakers (Diensten van de leidend ambtenaar)

Afwezig met kennisgeving: Luc Delrue (VG – CJSM)

Voorzitter: Sami Souguir

Verslaggever: Kassandra Bulckaert

Locatie: Boudewijngebouw (VG)

I. Kennismaking

De voorzitter opent de eerste vergadering van de permanente Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel (GACB). De verschillende leden stellen zich voor.

II. Overlopen van het traject

Aan de hand van een presentatie (zie bijlage PPT) wordt de voorgeschiedenis, het kader, de samenstelling en de opdrachten van de GACB geschetst.

Het kader is de mededeling aan de Vlaamse Regering betreffende het Vlaams Gemeenschapsbeleid in Brussel – opstart van de Permanente Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel (VR 2016 2705 MED.0185/1TER). De GACB heeft vier opdrachten :

1. Het actualiseren van de financiële stromen zoals voorgesteld in het rapport 2012 en aangevuld in het rapport 2013 van de Task Force Brussel:

- Rapport 2012: hoofdstuk 4 financiële stromen, p. 147 t.e.m. 161;
- Rapport 2013: hoofdstuk 5 financiële stromen, p. 144 t.e.m. 151.

2. De decretale regelgevingsagenda's in gemeenschapsmateries van deze legislatuur te screenen op hun toepasbaarheid in Brussel en hierover te rapporteren.

3. Een ontwerp van interpretatief kader uitwerken voor de Brusselnorm (bevolkingsnorm en begrotingsnorm) uit het Vlaams Regeerakkoord.

4. Te onderzoeken en voorstellen te formuleren in welke mate de Brusseltoets niet alleen kan toegepast worden op decreten maar ook op besluiten van de Vlaamse Regering, Ministeriële Besluiten, investeringen, projectoproepen en ander beleidsvoorbereidend werk.

Inhoudelijk

In tegenstelling tot de Task Force Brussel (TFB) heeft de GACB een permanent karakter en een duidelijkere focus. De GACB zal verder bouwen op de analyses en resultaten van de TFB en deze verder verdiepen.

Er zal gestreefd worden naar een vaste, jaarlijkse rapportering aan de politieke overheden – bij voorkeur in het voorjaar – waarbij de GACB, op basis van uitgevoerde analyses, ook concrete aanbevelingen kan formuleren. Een duidelijke jaarlijkse deadline en timing is verder ook nuttig voor de administraties van beide overheden met het oog op het opvragen en aanleveren van (geactualiseerde) gegevens.

Tegen de volgende vergadering zal de VG de beleidsbrieven 2017 gescreend hebben en zicht hebben op de regelgevingsagenda's om een oplijsting te kunnen maken van de wetgeving die een mogelijke impact heeft voor Brussel. Andere of latere regelgevende initiatieven worden gemeld aan het team Coördinatie Brussel.

Actie: op de volgende vergadering legt het Team Coördinatie Brussel van ABB het resultaat van de screening van de regelgevingsagenda's voor.

Wat betreft de actualisatie van de financiële stromen, wordt overeengekomen dat de aandacht prioritair zal gaan naar het opvragen van de cijfers voor de jaren 2014 en 2015 tegen eind 2016, maar dat uiteraard alle cijfers sinds 2012 geactualiseerd dienen te worden met het oog op de eerste rapportering van de GACB. Het actualiseren van de financiële stromen is een omvangrijk en arbeidsintensief werk. De methodiek die uitgewerkt werd voor het in kaart brengen van de financiële stromen in het kader van de TFB zal maximaal als basis dienen voor de actualisatie.

Actie : het Team Coördinatie Brussel zal de actualisatie van de financiële stromen opstarten door het opvragen van de cijfers bij de verschillende bevoegde administraties. Hiervoor wordt de excel-tabel gebruikt op basis waarvan de bevestigingen in het verleden gebeurden. Deze tabel wordt aan de leden bezorgd zodat nagegaan kan worden of er actualisaties of aanpassingen nodig zijn.

Tijdens de werkzaamheden van de TFB werd reeds een interpretatief kader uitgewerkt voor de Brusselnorm en opgenomen in het eindrapport van de TFB. Dit kader werd nadien nooit formeel opgelegd. Ook het

rapport van BRIO (2008) kan als basis dienen voor de derde opdracht van de GACB.

Actie: de VGC stelt op de volgende vergadering een synthese en analyse voor van het bestaande interpretatief kader.

III. Praktische afspraken

De verslaggeving van de GACB zal afwisselend worden verzorgd door het Team Coördinatie Brussel van ABB (VG) en de Diensten van de leidend ambtenaar (VGC).

Het vergaderritme wordt op de volgende vergadering verder besproken.

IV. Varia

De volgende vergadering vindt plaats op 21 oktober 2016 om 10 uur in het Renaissancegebouw van de VGC.

VERSLAG GEMENGDE AMBTELIJKE COMMISSIE BRUSSEL

Datum : 21 oktober 2016

Aanwezig :

Namens de Vlaamse Gemeenschap (VG): Jeroen Windey (administrateur-generaal ABB), Isabelle Van Vreckem ter vervanging van Karine Moykens (WVG), Andy Thoelen ter vervanging van Micheline Scheys (OND), Lieven Boelaert ter vervanging van Luc Delrue (CJSM), Carolina Stevens (ABB), Ann Steenwinckel (ABB - Coördinatie Brussel)

Namens de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC): Eric Verrept (leidend ambtenaar), Dirk Broekaert (CJS), Steven Vervoort (OV), Pieter Van Camp (Stedelijk Beleid), Rob Ramakers (Diensten van de leidend ambtenaar)

Verontschuldigd: Luc Dekeyser (VGC - WGG)

Voorzitter: Eric Verrept

Verslaggever: Rob Ramakers

Locatie: Renaissancegebouw (VGC)

1. Goedkeuring van het verslag van 21 juni 2016

Er wordt afgesproken om tussenkomsten generiek op te nemen in het verslag, en persoonlijke standpunten enkel in het verslag op te nemen als dat uitdrukkelijk gevraagd wordt.

De persoonlijke standpunten uit het verslag van 21 juni 2016 worden geeneraliseerd. Het verslag wordt voor het overige goedgekeurd.

2. Stand van zaken van de screening van de regelgevingsagenda's in de Vlaamse beleidsbrieven 2017

Aangezien de Vlaamse Regering pas op 21 oktober 2016 akte neemt van de beleidsbrieven, is er nog geen screening van de daarin opgenomen regelgevingsagenda's kunnen gebeuren.

Op basis van een screening van de voorgaande beleidsdocumenten heeft het Team Coördinatie Brussel van ABB alvast een sjabloon voor de tabel met de in het vooruitzicht gestelde decretale regelgeving opgesteld. Een indicatieve versie van deze tabel wordt rondgedeeld; de VGC wordt uitgenodigd om suggesties met betrekking tot de voorgestelde methodiek te doen.

Er wordt aangegeven dat deze opdracht van de GACB enkel de decretale regelgeving omvat. De Brusseltoets op uitvoeringsbesluiten en andere instrumenten kadert in de vierde opdracht van de GACB, met name te onderzoeken en voorstellen te formuleren in welke mate de Brusseltoets niet alleen kan worden toegepast op decreten, maar ook op besluiten van de Vlaamse Regering, ministeriële besluiten, investeringen, projectoproepen en ander beleidsvoorbereidend werk.

Wat het domein Onderwijs betreft, zal getracht worden om ook de grote luiken uit de genummerde onderwijsdecreten op te nemen in de tabel.

Als de timing van een decreet op voorhand wordt aangegeven in de regelgevingsagenda, zal die vermeld worden in de tabel.

Acties tegen de volgende vergadering: Het Team Coördinatie Brussel zal aan de betrokken Vlaamse beleidsdomeinen vragen om de tabel aan te vullen tegen 19 december a.s. en een leeswijzer toevoegen. De VGC zal input leveren als het Team Coördinatie Brussel daarom verzoekt. Er wordt een functionele en doelmatige methodiek ontworpen en ter bespreking voorgelegd wat het tijdstip en de wijze van betrokkenheid van de VGC in het decreetgevingsproces betreft.

3. Stand van zaken van de actualisering van de financiële stromen

Uit de stand van zaken die voor ieder beleidsdomein wordt gegeven, blijkt dat de voorziene timing om tegen het einde van 2016 de financiële stromen voor 2014 en 2015 in kaart te brengen, haalbaar is.

De volgende aandachtspunten worden geformuleerd:

- WVG: aandachtspunt zijn de domeinen die overgekomen zijn in het kader van de zesde staatshervorming, waar men voor de cijfergegevens afhankelijk is van het RIZIV;
- OND: onduidelijkheid over hoe de verdeling van de overdrachten naar de 19 gemeenten/de VGC in het verleden gebeurd is;
- CJSM: er wordt bekeken of er al dan niet een aparte vertegenwoordiging nodig is voor het beleidsveld Sport, gelet op de recente hervorming waarbij Sport van de administratie CJSM werd afgesplitst.

Gezien de doelstelling om een financiële analyse mogelijk te maken voor de investeringen van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel, worden alle financiële stromen opgenomen in het overzicht, behalve als het organisaties met een landelijke werking betreft waarvan de zetel in Brussel is gevestigd. Er zullen wel opsplitsingen in het overzicht worden gemaakt, zoals bijvoorbeeld tussen het leerplichtonderwijs en het hoger onderwijs.

Acties tegen de volgende vergadering: De tabellen voor 2014 en 2015, en indien mogelijk ook voor 2012 en 2013, worden gefinaliseerd. De leeswijzer wordt waar nodig geactualiseerd, onder meer wat de verwijzingen naar concrete decreten betreft.

4. Voorstelling van het kader voor de Brusselnorm zoals opgenomen in het eindrapport van de Task Force Brussel

De powerpointpresentatie als bijlage bij dit verslag wordt toegelicht. Deze presentatie citeert de uitgangspunten over de Brusselnorm in het Vlaams Regeerakkoord 2014-2019 en het eindrapport van de Task Force Brussel.

Om de berekende Brusselnorm te duiden, wordt aangegeven dat de kwestie van vraag en aanbod van belang is. Er wordt verwezen naar het gegeven dat ook de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie een aanbod inzake welzijnsvoorzieningen in Brussel heeft, en dat onder meer het merendeel van het aanbod van de bijzondere jeugdbijstand een bovenlokaal karakter heeft waarbij het aanbod de vraag kan overtreffen.

Acties tegen de volgende vergadering: Er wordt een werktekst opgesteld waarin methodieken voor het interpretatief kader van de Brusselnorm worden voorgesteld.

In die tekst zal onder meer aandacht geschonken worden aan de kwestie van vraag en aanbod. Er kan input worden gevraagd aan de Studiedienst van de Vlaamse Regering en de Meet- en weetcel van de VGC, die via samenwerking met BISA beschikt over de meest actuele gegevens.

5. Planning van de verdere werkzaamheden

Er worden vier vergaderingen van de GACB per jaar voorzien.

De volgende vergadering vindt plaats op woensdag 18 januari 2017 om 10 uur in het Boudewijngebouw van de VG.

Vervolgens zal gemiddeld om de drie maanden worden vergaderd, bij voorkeur op een woensdagvoormiddag. In functie van de werkzaamheden kunnen eventueel extra vergadermomenten worden ingepland.

Gezien de hervorming bij het departement CJSM zal worden bekeken of het aangewezen zou zijn om voor Sport Vlaanderen een eigen vertegenwoordiger in de GACB te voorzien.

* * * * *

VERSLAG VAN DE TOELICHTINGSVERGADERING GEMENGDE AMBTELIJKE COMMISSIE BRUSSEL (GACB)

Datum : 8 maart 2017

Aanwezig :

Namens de Vlaamse Gemeenschap (VG): Jeroen Windey (administrateur-generaal ABB), Philippe Paquay (administrateur-generaal Sport Vlaanderen), Isabelle Van Vreckem ter vervanging van Karine Moykens (WVG), Andy Thoelen ter vervanging van Micheline Scheys (OND), Lieven Boelaert ter vervanging van Luc Delrue (CJM), Ann Steenwinckel (ABB - Coördinatie Brussel), Kassandra Bulckaert (ABB - Coördinatie Brussel)

Namens de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC): Eric Verrept (leidend ambtenaar), Luc Dekeyser (WGG), Dirk Broekaert (CJS), Steven Vervoort (OV), Pieter Van Camp (Stedelijk Beleid), Rob Ramakers (Diensten van de leidend ambtenaar)

Verontschuldigd: Carolina Stevens (VG - ABB)

Verslaggever: Rob Ramakers

Locatie: Renaissancegebouw (VGC)

1. Doelstelling van de vergadering

Deze vergadering van de GACB betreft een toelichtingsvergadering tijdens dewelke de VG en de VGC de reeds opgestelde werkdocumenten aan elkaar toelichten, waarna hierover van gedachten kan worden gewisseld en informatieve vragen kunnen worden gesteld.

2. Toelichting bij de werktekst met methodieken voor het interpretatief kader van de Brusselnorm

De werktekst opgesteld door de VGC wordt voorgesteld aan de hand van een powerpointpresentatie die als bijlage bij het verslag is gevoegd.

De VG begrijpt de vraag om een onderscheid te maken tussen nabijheidsvoorzieningen en gemeenschapsvoorzieningen met belang voor de internationale, hoofdstedelijke en centrumfunctie van Brussel, maar plaatst kanttekeningen bij de haalbaarheid en uitvoerbaarheid. De VGC geeft aan dat het belang van de nabijheidsvoorzieningen geconsolideerd is in het eindrapport van de Task Force Brussel; het in kaart brengen van de nabijheidsvoorzieningen zet de discussie zuiver.

Momenteel is het onderscheid tussen nabijheidsvoorzieningen en gemeenschapsvoorzieningen met belang voor de internationale, hoofdstedelijke en centrumfunctie van Brussel niet als zodanig weergegeven in de cijfers die de VG aanlevert. Het maken van dat onderscheid zou een bijkomende oefening met zich meebrengen. In dat kader wordt de bedenking gemaakt tegenover welke totaliteit van Vlaamse gemeenschapsuitgaven de uitgaven voor Brussel dan vergeleken dienen te worden om de Brusselnorm te berekenen naar de toekomst toe.

Naar aanleiding van de vraag van de VG op welke manier de mobiliteit tussen Brussel en de Vlaamse Rand niet in rekening zal worden gebracht, antwoordt de VGC dat dit gegeven enigszins wordt geneutraliseerd door de wederzijdse stromen.

Voor OV wordt aangegeven dat de financiering hoofdzakelijk gebaseerd is op het aantal leerlingen. Dat aantal kan exact worden vastgesteld. De financiering die gepaard gaat met niet-regiogebonden aspecten zoals wetenschappelijk onderzoek, is relatief beperkt.

De VG stelt de vraag wat verstaan dient te worden onder het begrip 'bereik', aangezien dit moeilijk in kaart te brengen is. De VGC bevestigt dat het bereik of de bezettingsgraad van sommige voorzieningen moeilijk in kaart te brengen is, maar vindt het aangewezen om die moeilijkheid in de tekst te benoemen en te kaderen. Gelet op de geringe haalbaarheid, stelt de VG dat dit beter geschrapt wordt. De VG verwijst naar sectoren waar reeds registraties gebeuren, zoals bij de bibliotheken, en naar het gegeven dat in het verleden wetenschappelijk onderzoek werd uitgevoerd om metingen naar het bereik uit te voeren. Er zal nieuw wetenschappelijk onderzoek nodig zijn indien men dit in kaart zou willen brengen.

De VG stelt dat voorstellen omtrent de indexering van de dotatie en de andere middelen van de VG aan de VGC, planlastvermindering voor de VGC en het uitwerken van een Brusselcoëfficiënt niet tot de huidige opdracht van de GACB horen, maar eerder tot de scope van de opmaak van het Brusseldecreet horen. De VGC is het met die zienswijze niet eens. Dit punt zal verder aan bod komen tijdens de bespreking ten gronde op 19 april 2017.

De VGC geeft aan dat de Brusselcoëfficiënt ook in het eindrapport van de Task Force Brussel vermeld staat, en dat daarover toen al een consensus bestond. De VG geeft aan dat in de praktijk vaak al een Brusselcoëfficiënt wordt toegepast bij het toekennen van middelen (bijvoorbeeld bij onderwijs, Stedenfonds, Investeringsfonds, ...). Bijvoorbeeld wat armoede betreft, geeft de VG aan dat ook binnen het Vlaams Gewest de situaties niet eenduidig zijn, zodat het een uitdaging zou vormen om een methodiek tot objectivering van een Brusselcoëfficiënt te bepalen. Dit zou ook wetenschappelijk onderzoek vergen.

3. Toelichting bij het werkdocument opgesteld na screening van de regelgevingsagenda's en de leeswijzer i.v.m. de Brusseltoets

De VG licht toe dat het door hen opgestelde werkdocument een inventaris bevat, op basis van de regelgevingsagenda's, van de geplande Vlaamse regelgeving inzake gemeenschapsaangelegenheden en aangelegenheden op het snijvlak van gemeenschaps- en gewestbevoegdheden. Een leeswijzer is toegevoegd. De bedenking wordt gemaakt dat niet voor alle vermelde aangelegenheden een vertegenwoordiger in de GACB is afgevaardigd.

Op een vraag van de VGC antwoordt de VG dat sommige beleidsdomeinen in de praktijk reeds een Brusseltoets toepassen, en dat dat dan gebeurt vóór de eerste goedkeuring van een ontwerp van decreet. Het team Coördinatie Brussel reikt het instrumentarium voor de Brusseltoets aan, maar is zelf niet inhoudelijk betrokken bij de toepassing ervan door een beleidsdomein. De VG stelt dat er weinig enthousiasme bestaat voor de formele opname van de Brusseltoets in de reguleringsimpactanalyse (RIA). De VGC geeft aan dat het toepassen van de Brusseltoets ook een kwestie van attitude is, en meer dan alleen een formalistische procedure. De VG vindt het meer aangewezen om contacten te faciliteren dan om de RIA te verzwaren.

4. Toelichting bij de tabellen met de financiële stromen 2012-2013-2014-2015 en de leeswijzer

De aangevulde (o.m. wat sport betreft) versie van de tabellen en de leeswijzer wordt rondgedeeld.

Wat WVG betreft, geeft de VG aan dat transparant is geduid en gemotiveerd in de leeswijzer waarom de Brusselnorm niet wordt gehaald.

Voor OV en CJM geeft de VG aan dat de cijfers desgewenst nog verder kunnen worden opgesplitst en verfijnd.

De VGC hecht belang aan een eenduidige methodiek voor de cijfers en aan uniforme inhoudelijke en technische definitieën in de leeswijzer. Dat geldt o.m. voor het omgaan met apparaatskredieten en middelen die gepaard gaan met de dienstverlening aan het publiek. Op een vraag van de VGC antwoordt de VG dat investeringsuitgaven (bv. FOCI) zijn opgenomen.

Er wordt afgesproken dat eventuele concrete vragen van de VGC over de cijfergegevens bilateraal kunnen worden gesteld aan het betrokken beleidsdomein van de VG, en dat vragen over de inhoud, de principes en de methodiek van de leeswijzer binnen de gehele GACB aan bod zullen komen.

5. Planning van de verdere werkzaamheden

De volgende vergadering van de GACB wordt ingepland op woensdag 19 april 2017 om 10 uur in het Boudewijgebouw van de VG.

* * * * *

VERSLAG GEMENGDE AMBTELIJKE COMMISSIE BRUSSEL

Datum : 19 april 2017

Aanwezig :

Namens de Vlaamse Gemeenschap (VG): Jeroen Windey (Administrateur-generaal ABB), Luc Delrue (CJM), Koen Pelleriaux (OND), Isabelle Van Vreckem ter vervanging van Karine Moykens (WVG), Andy Thoelen (OND), Lieven Boelaert (CJM), Ann Steenwinckel (ABB – Coördinatie Brussel), Kassandra Bulckaert (ABB – Coördinatie Brussel)

Namens de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC): Eric Verrept (leidend ambtenaar), Dirk Broekaert (CJS), Steven Vervoort (OV), Pieter Van Camp (Stedelijk Beleid), Rob Ramakers (Diensten van de leidend ambtenaar)

Afwezig met kennisgeving : Karine Moykens (WVG), Carolina Stevens (ABB), Philippe Paquay, Luc Dekeyser (WGG)

Voorzitter : Jeroen Windey

Verslaggever : Kassandra Bulckaert

Locatie : Boudewijngedouw (VG)

I. Goedkeuren verslag vorige vergadering

Het verslag van de vorige vergadering van de permanente Gemengde Ambtelijke Commissie Brussel (GACB) wordt goedgekeurd.

II. Discussie ten gronde over de Brusselnorm

De discussie ten gronde betreffende de Brusselnorm wordt gevoerd op basis van de tabel en de leeswijzer financiële stromen en Brusselnorm 2012-2015 overgemaakt door de VG en op basis van de werktekst rond het interpretatief kader Brusselnorm opgesteld door de VGC.

Standpunt VGC:

Zoals opgenomen in de werktekst betreffende het interpretatief kader, herhaalt de VGC de vraag om in de tabel met de financiële stromen die aan de basis liggen van de berekening van de Brusselnorm bijkomend ook een duidelijke opsplitsing te maken tussen de cijfers met betrekking tot de financiering van de nabijheidsvoorzieningen en de cijfers met betrekking tot de financiering van de voorzieningen waar de centrum- en hoofdstedelijke functie primeert. Het ondersteunen en uitbouwen van lokale gemeenschapsvoorzieningen behoort tot de kerntaak van de VGC. Gezien de demografische evoluties in het Brusselse Hoofdstedelijk

Gewest, stijgt de nood aan en de vraag naar nabijheidsvoorzieningen, waarbij dit zich voor bepaalde types lokale voorzieningen, zoals bijvoorbeeld scholen, nadrukkelijker laat voelen.

De VGC stelt dat in het eindrapport van de Task Force Brussel het uitgangspunt vooropgesteld en geconsolideerd werd dat de Brusselnorm beleidsmatig vooral belangrijk is voor de zogenaamde 'nabijheidsvoorzieningen'. De nabijheidsvoorzieningen en de motivering voor deze benadering werden in het eindrapport van de TFB reeds duidelijk beschreven. De VGC is van mening dat de verdere werkzaamheden van de GACB gebaseerd moeten worden op dit uitgangspunt. De VGC wenst zodoende expliciet de impact van de totale investeringen (investeringen in de brede betekenis van het woord) te kunnen vergelijken met de impact van de investeringen in nabijheidsvoorzieningen. De VGC geeft hierbij het voorbeeld van het hoger onderwijs, dat op zich en vanzelfsprekend belangrijk is voor Brussel. Maar zoals in andere steden (bv. Leuven) rekruteert het hoger onderwijs in Brussel studenten uit grote delen van Vlaanderen. Het hoger onderwijs vormt dan ook geen Brusselse nabijheidsvoorziening.

Vanuit beleidsmatig oogpunt acht de VGC dit nuttig om de inhoudelijke en financiële knelpunten te identificeren. De VGC beoogt hiermee verdere nuance aan te brengen in het debat rond de Brusselnorm en het interpretatief kader. De VGC administratie stelt voor om de reeds aangeleverde cijfers nog verder te verfijnen om uiteindelijk een systematische opsplitsing te verkrijgen tussen de cijfers van de investeringen in nabijheidsvoorzieningen en de cijfers van de investeringen in de voorzieningen met een centrum- en hoofdstedelijke functie. De VGC zal deze oefening zelf maken en toelichten en duiden. De VGC vraagt dat op termijn aan elk (sub)beleidsveld of (sub)beleidsdomein of type nabijheidsvoorziening dat de Brusselnorm niet haalt, een bindend financieel groeipad gekoppeld word of dat minstens scenario's voor de toekomstige programmatie van gemeenschapsvoorzieningen in kaart worden gebracht. De VGC geeft aan dat dit principe eveneens werd opgenomen in het geconsolideerde eindrapport van de ambtelijke Task Force Brussel. Voor de VGC heeft de goedkeuring van het interpretatief kader invloed op de voorstellingswijze van de verkregen cijfers, bijgevolg haakt zij deze twee opdrachten aan mekaar vast.

Standpunt VG:

De VG onderstreept dat de aangeleverde cijfers betreffende de Brusselnorm het resultaat zijn van een continue berekeningswijze van de afgelopen jaren. Deze opdracht is ook zo omschreven in de Mededeling aan de Vlaamse Regering m.b.t. de oprichting van de GACB en is belangrijk voor een kwaliteitsvolle statistische gegevensreeks. De VG stelt dat ze steeds transparantie en nuance nastreeft en dat na de technische vergadering van de GACB op 08/03/2017 reeds bepaalde cijfers werden verfijnd en uitgeklaard op vraag van de VGC. De VG benadrukt echter de technische en inhoudelijke complexiteit en in zekere mate zelfs onhaalbaarheid van de oefening om alle cijfers van de Brusselnorm systematisch op te splitsen. Voor bepaalde domeinen, zoals onderwijs, is de oefening relatief eenvoudig. In andere (sub)domeinen zijn de verschillende functies te nauw verweven en zou een opsplitsing strikt arbitrair dienen te gebeuren. De VG geeft het voorbeeld van de Ancienne Belgique, door Vlaanderen gesteund vanuit

de hoofdstedelijke - zelfs internationale - uitstraling en centrumfunctie, maar met een sterk lokale sociale en economische verankering. Indien dergelijke detaillistische werkwijze zou worden doorgevoerd, zal deze oefening in beide richtingen worden doorgetrokken. Bepaalde investeringen die nu niet in aanmerking worden genomen maar Brussel of Brusselse gemeenschapsinstellingen wel ten goede komen, zoals bijvoorbeeld onderzoeksmiddelen voor het Vlaams onderwijs in zijn geheel, zouden dan ook mee verrekend worden.

Bovendien benadrukt de VG dat de Vlaamse Regering zich steeds heeft geëngageerd voor het behalen van de Brusselnorm als globaal gegeven en niet als sectorspecifieke norm.

De GACB kreeg van de Vlaamse Regering vier duidelijk omschreven opdrachten. De eerste opdracht is het actualiseren van de financiële stromen zoals voorgesteld in het rapport 2012 en aangevuld in het rapport 2013 van de Task Force Brussel. De VG beschouwt deze eerste opdracht als technisch afgerond. Na het uitklaren van nog enkele punctuele onduidelijkheden, zullen de bevoegde administraties de cijfers en de leeswijzer met betrekking tot de Brusselnorm bezorgen aan het politieke niveau.

Vervolgens wenst de VG de uitvoering van de derde opdracht van de GACB, het uitwerken van een interpretatief kader, verder te zetten. De werktekst betreffende het interpretatief kader was hiertoe de eerste aanzet en dient verder verfijnd te worden. De VG stelt voor een schriftelijke reactienota op deze werktekst op te stellen waarin de VG haar standpunten toelicht.

De VG herhaalt de intentie om in september een tussentijdse rapportering neer te leggen.

CONCLUSIE :

De VG beschouwt de eerste opdracht van de GACB als afgerond en wenst de werkzaamheden rond het interpretatief kader verder te zetten. De VGC administratie wil eerst een akkoord over het interpretatief kader alvorens de cijfers te valideren.

Acties :

- De VG bezorgt in de week van 12 juni 2017 een reactienota aan de VGC.
- De VGC/WGG, zou nog een aantal vragen hebben met betrekking tot de financiële stromen. VGC/WGG stelt die vragen asap aan beleidsdomein WGG van de VG.
- Ook voor Cultuur, Jeugd en Sport dienen de cijfers nog verder op punt te worden gesteld vooraleer de cijfers geconsolideerd kunnen worden.
- De VGC brengt een bijkomende kolom aan in de cijfers die de nabijheidsvoorzieningen zal weergeven en bezorgt deze informatie aan de VG.

III. Discussie ten gronde over de Brusseltoets

De discussie ten gronde betreffende de Brusseltoets wordt gevoerd op basis van de tekst en de leeswijzer Brusseltoets overgemaakt door de VG.

De tweede opdracht van de GACB was de decretale regelgevingsagenda's in gemeenschapsmateries van deze legislatuur te screenen op hun toepasbaarheid in Brussel en hierover te rapporteren. Deze gegevens werden aangeleverd door de VG.

De VGC formuleert twee concrete vragen:

1. Hoe gebeurt de Brusseltoets nu en is dat een voldoende sterk instrument? De VGC heeft geen zicht op het feit of de Brusseltoets effectief wordt toegepast, en wat het effect/de impact van de Brusseltoetsing op de regelgeving concreet is. Kan de VGC een bijdrage leveren om dit instrument te versterken, bijvoorbeeld door steeds tijdig betrokken te worden in het adviseringsproces van nieuwe regelgeving en zo de Brusseltoets te versterken?
2. De aangeleverde informatie omvat de screening van de regelgevingsagenda waarin enkel decreten zijn opgenomen. Wat met de Brusseltoets voor bijvoorbeeld uitvoeringsbesluiten, projectoproepen? De VGC is van mening dat een Brusseltoets op uitvoeringsbesluiten relevant is, vermits hierin (naargelang het beleidveld) vaak heel wat concrete bepalingen worden opgenomen die de uitvoerbaarheid van beleidsmaatregelen in Brussel mee bepalen.

De VG antwoordt dat de laatste vraag de vierde opdracht van de GACB betreft, namelijk onderzoeken en voorstellen formuleren in welke mate de Brusseltoets niet alleen kan toegepast worden op decreten maar ook op besluiten van de Vlaamse Regering, ministeriële besluiten, investeringen, projectoproepen en ander beleidsvoorbereidend werk.

Op de eerste vraag antwoordt de VG dat er in het kader van de reguleringsimpactanalyse (RIA) in een inspraakprocedure is voorzien en de VGC betrokken wordt, in het geval zij in desbetreffende regelgeving stakeholder zijn. Verder is er binnen de VG reeds een Brusselreflex aanwezig, maar die is niet gesystematiseerd en vaak gebaseerd op persoonlijk initiatief en contactopname van de betrokken ambtenaar. De VG is van mening dat een goed en regelmatig contact meer zou opleveren dan een specifieke, formele inspraakprocedure in te stellen. Het inventariseren van de Brusseltoets in het kader van de regelgevingsagenda heeft de Brusselreflex zeker opnieuw aangescherpt. Er wordt overeengekomen dat deze oefening jaarlijks wordt gemaakt in het kader van het indienen van de beleidsbrieven bij het Vlaams Parlement. Voor uitvoeringsbesluiten en projectoproepen dient een toepassing van een Brusseltoetsing verder onderzocht te worden, conform de vierde opdracht van de GACB. De VG stelt dat ook hier bilateraal overleg dient te worden aangemoedigd, de jaarlijkse inventarisatie van de beleidsbrieven biedt hiervoor een ideaal aanknopingspunt.

IV. Varia

De volgende vergadering vindt plaats op 5 juli 2017 om 10 uur in het gebouw van de VGC.

VERSLAG GEMENGDE AMBTELIJKE COMMISSIE BRUSSEL

Datum : 5 juli 2017

Aanwezig :

Namens de Vlaamse Gemeenschap (VG): Jeroen Windey (administrateur-generaal ABB), Philippe Paquay (administrateur-generaal Sport Vlaanderen), Patrick Bedert ter vervanging van Karine Moykens (WVG), Andy Thoelen ter vervanging van Koen Pelleriaux (OND), Lieven Boelaert ter vervanging van Luc Delrue (CJM), Carolina Stevens (ABB), Ann Steenwinckel (ABB – Coördinatie Brussel), Kassandra Bulckaert (ABB – Coördinatie Brussel)

Namens de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC): Eric Verrept (leidend ambtenaar), Luc Dekeyser (WGG), Dirk Broekaert (CJS), Steven Vervoort (OV), Pieter Van Camp (Stedelijk Beleid), Rob Ramakers (Diensten van de leidend ambtenaar)

Verontschuldigd: Karine Moykens (WVG), Koen Pelleriaux (OND), Luc Delrue (CJM)

Voorzitter: Eric Verrept

Verslaggever: Rob Ramakers

Locatie: Renaissancegebouw (VGC)

1. Goedkeuring van het verslag van 19 april 2017

Het verslag wordt zonder opmerkingen goedgekeurd.

2. Vastleggen van de basisprincipes en uitgangspunten voor het overleg binnen de GACB

De VGC geeft aan dat de standpunten die de VG en de VGC in de GACB innemen, niet steeds overeenkomen, hetgeen de discussies hypothekeert. Om de besprekingen in de toekomst te kunnen faciliteren heeft de VGC daarom een beknopte tekst opgesteld met wat volgens de VGC de basisprincipes en uitgangspunten zijn voor het overleg tussen de VG en de VGC in het kader van de GACB. Tevens is een uittreksel met de geconsolideerde voorstellen uit het eindrapport van de TFB uit 2012 bijgevoegd.

De VG geeft aan dat er inderdaad meningsverschillen tussen de VG en de VGC bestaan over de uitgangspunten van de GACB, zoals blijkt uit o.a. het goedgekeurde verslag van de vergadering van 19 april 2017. De VG wijst er ook op dat de positionering van het beleid ten opzichte van het eindrapport van de TFB uit 2012 verschillend is: de Vlaamse

Regering heeft ervan akte genomen, terwijl het VGC-College het eindrapport heeft goedgekeurd.

De VGC vat haar uitgangspunten voor het overleg in het kader van de GACB als volgt samen: voortbouwen op de elementen waarover de VG en de VGC een consensus hebben bereikt in het kader van de TFB en die in het eindrapport van de TFB uit 2012 zijn vermeld, en een gelijkwaardige behandeling voor de VGC zoals de steden en gemeenten in het Vlaams Gewest, onder meer op het vlak van de financiering vanuit de VG.

De VG kan zich vinden in de uitgangspunten zoals die in het eindrapport van de TFB uit 2012 zijn vastgelegd, maar ze verschilt wel van mening over de gevolgen en de beleidsconsequenties die de VGC eraan wil koppelen. De VG is van mening dat de basisprincipes en uitgangspunten voor het overleg in het kader van de GACB, zoals geformuleerd in de tekst van de VGC, enigszins genuanceerd moeten worden zodat er achteraf een politiek debat gevoerd kan worden. De VG stelt dat de rapporten van de TFB tot stand zijn gekomen in het kader van het toenmalige beleid in de periode 2011-2013 en dat de VG de inhoud van deze rapporten niet beschouwt als verworvenheden die vandaag nog kunnen worden ingeroepen. De VG geeft aan dat het aanvullend rapport van de TFB uit 2013 (sectorspecifieke knelpuntenanalyses en voorstellen van oplossing) ook afzonderlijke standpunten van de VG en de VGC vermeldt als er geen consensus kon worden bereikt.

De VG geeft aan dat in het kader van de TFB een consensus werd bereikt over het principe van een strategische meerjarenplanning en een indexering van de financiële middelen, maar dat de TFB zich niet heeft uitgesproken over de groeivoet van 3,5% zoals die genuanceerd in functie van de groeivoet van het gemeentefonds in de tekst van de VGC is vermeld. De VG wenst niet dat de tekst van de VGC de schijn wekt dat de TFB indertijd een consensus heeft bereikt om de groeivoet van 3,5% toe te passen op de dotatie van de VGC.

De VG en de VGC zijn het erover eens dat de oefening van de nabijheidsvoorzieningen effectief gemaakt dient te worden, maar de uitgangspunten worden niet integraal gedeeld. De VG geeft aan dat de formulering in de tekst van de VGC weliswaar voorzichtig is, maar toch ook de schijn kan wekken dat de VG momenteel te weinig investeert in Brussel.

De VGC merkt op dat dit effectief wordt aangetoond door de cijfers. Wat secundair onderwijs betreft, wordt in werkelijkheid 16 à 17% van de doelgroep bereikt, terwijl de Brusselnorm op 30% is bepaald. De VGC leidt daaruit de behoefte aan een onderzoek naar een groeipad af. Dit is nuttig om, rekening houdend met de demografische prognoses, de toekomstige behoeften op het vlak van de programmering van Nederlandstalige gemeenschapsvoorzieningen in Brussel in kaart te brengen.

De VG stelt dat hierover geen consensus was in het eindrapport van de TFB uit 2012 en het aanvullend rapport van de TFB uit 2013, geeft aan dat beslissingen hieromtrent zich op het politieke niveau situeren, en wijst erop dat de Brusselnorm een politiek engagement is voor de totaliteit van de investeringen en de te bereiken doelgroep. De VG is het er niet mee eens dat de VGC politieke elementen in het ambtelijk overleg zou inbrengen.

De VGC geeft aan dat de cijfers naargelang de aard van de middelen voor zich spreken en louter feitelijke elementen betreffen.

De VGC stelt dat over een mogelijk groeipad wel degelijk een consensus was in het eindrapport van de TFB uit 2012, waaruit geciteerd wordt als volgt: 'per beleidsdomein en sector wordt bekeken hoe en in welke mate de Brusselnorm gerealiseerd wordt en welke (graduele) inhaalbewegingen noodzakelijk zijn. Daarbij dient ook systematisch geanticipeerd te worden op de demografische prognoses voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest'.

Er wordt vastgesteld dat de basisprincipes en uitgangspunten voor het overleg in het kader van de GACB, zoals geformuleerd in de tekst van de VGC, niet integraal gedeeld worden door de VG.

De VG is het er wel mee eens dat voor de uitvoering van de vier opdrachten van de GACB rekening wordt gehouden met en verwezen wordt naar de inhoud van het eindrapport van de TFB uit 2012, maar beschouwt die inhoud niet als verworvenheden voor het overleg in het kader van de GACB.

De VGC geeft aan dat dit standpunt van de VG consequenties heeft voor de verdere werkzaamheden van de GACB.

Over de basisprincipes en uitgangspunten voor het overleg tussen de VG en de VGC in het kader van de GACB bestaat geen consensus. De standpunten zullen indien afwijkend allebei weergegeven worden.

3. Financiële stromen

De VGC heeft de weergave van de cijfers die enkel betrekking hebben op de nabijheidsvoorzieningen toegevoegd aan de tabellen met de financiële stromen, en een begeleidende tekst opgesteld over de Brusselnorm en de nabijheidsvoorzieningen.

De overzichten worden sector per sector overlopen.

Wat OND betreft, heeft de VG geen probleem met de weergave van de cijfers zoals door de VGC opgesteld of om de cijfers per onderwijsniveau apart te berekenen. De VG merkt op dat in de tabel die de VGC heeft opgesteld 'hoger onderwijs' expliciet wordt benoemd, en niet als een nabijheidsvoorziening wordt omschreven zoals dat bij de andere bevoegdheidsdomeinen wel het geval is. De VG blijft bij het standpunt dat hoger-onderwijsinstellingen ook als nabijheidsvoorzieningen kunnen functioneren.

De VG deelt mee dat de cijfers voor het basisonderwijs en het secundair onderwijs voortaan ook afzonderlijk kunnen worden weergegeven.

Inzake CJM heeft de VG er geen bezwaar tegen dat de VGC een afzonderlijke oplijsting heeft gemaakt van de culturele initiatieven die niet worden weerhouden als nabijheidsvoorzieningen.

De VG stelt dat het Kunstendecreet niet als doelstelling heeft om nabijheidsvoorzieningen te creëren, zodat het Kunstendecreet in feite uit de financiële rapportering voor Brussel en de totaliteit van de gemeenschapsuitgaven zou moeten worden gehouden.

De VGC geeft aan dat de methodiek van de TFB werd aangehouden, en dat de oefening met de nabijheidsvoorzieningen op een logische manier is benaderd.

De VG stelt dat de methodiek van de TFB geen afzonderlijke tabel met nabijheidvoorzieningen voorzag en dat het dan logisch is dat de gelaagdheid naargelang de aard van de voorzieningen ook geldt voor de totalen.

Voor WVG zijn geen nabijheidsvoorzieningen afgesplitst.

De aanvullingen inzake Sport zullen bilateraal worden bekeken.

De VG/WVG zal de bijkomende vragen van de VGC/WGG met betrekking tot de voorlopige tekst van de leeswijzer bilateraal opnemen.

De tabellen zoals aangevuld met de weergave van de cijfers die enkel betrekking hebben op de nabijheidsvoorzieningen, kunnen voorlopig geconsolideerd worden in afwachting van de aanvullingen zoals hierboven aangegeven. Ook de leeswijzer kan in die mate voorlopig worden geconsolideerd.

4. Brusseldecreeet: grote lijnen, timing, procedure, verdere bespreking in het kader van de GACB

De VGC geeft aan dat dit punt op 4 juli jl. werd toegevoegd aan de agenda, na aftoetsing met de covoorzitter namens de VG.

De VG stelt dat de bespreking van het ontwerp van Brusseldecreeet niet past in één van de vier opdrachten van de GACB. De BISnota Vlaams Gemeenschapsbeleid Brussel VR 2015 1707 vormt de basis voor de verschillende omschreven trajecten voor het gemeenschapsbeleid in Brussel en meer specifiek het opstellen van een Brusseldecreeet. Het zijn de politieke overheden die de agenda van de GACB bepalen en beslissen dat het Brusseldecreeet al dan niet in de schoot van de GACB moet worden besproken.

De VG heeft een principenota opgesteld met inbegrip van een planning om te komen tot een Brusseldecreeet. De nota beschrijft de actuele stand van zaken van de relevante regelgeving, met name de betrokken sectordecreten, het decreet over het administratief toezicht en het besluit over het begrotings- en rekeningstelsel. De nota verwijst onder meer naar het eindrapport van de TFB uit 2012 en geeft juist uitvoering aan het invoeren van (de principes van) BBC bij de VGC. Momenteel vindt overleg plaats op het Vlaamse politieke niveau, waarna een ontwerptekst van het Brusseldecreeet zal worden uitgeschreven in technische werkgroepen. De VG geeft aan dat de vraag aan het VGC-College om VGC-ambtenaren aan te duiden voor technische werkgroepen, tot op heden niet beantwoord werd.

De VG geeft aan dat het een primeur zou zijn als een ontwerp van decreet zou worden besproken in een ambtelijke werkgroep. De VG is van mening dat de GACB niet het gepaste forum is voor de bespreking van het ontwerp van Brusseldecreeet, hiervoor zijn geëigende procedures voorhanden. De VG wenst deze bespreking met de VGC, in functie van doelmatige werkzaamheden (niet alle betrokken ambtenaren maken deel uit van de GACB), te laten plaatsvinden in een parallel overlegorgaan. Dat overlegorgaan kan formeel zijn en er kan verslaggeving aan worden gekoppeld.

Voor de VGC is de GACB wel het geschikte overlegorgaan voor de bespreking van het ontwerp van Brusseldecreeet, aangezien een opdracht van de GACB de Brusseltoets en de screening van de regelgevingsagenda's betreft. De samenstelling van de GACB kan indien nodig uitgebreid worden met technici, onder meer inzake Financiën en Begroting. De VGC geeft aan dat de GACB een formeel orgaan is dat gekend is door het beleid en waaraan verslaggeving is gekoppeld.

Er wordt vastgesteld dat er geen consensus bestaat over het standpunt van de VGC om de bespreking van het ontwerp van Brusseldecreeet te voeren in de GACB. Hierover zal worden teruggekoppeld aan het beleid van de VG en van de VGC.

5. Interpretatief kader van de Brusselnorm

De VG heeft een afzonderlijke tekst over de interpretatie van de Brusselnorm opgesteld, los van de eerder beschikbare tekst van de VGC over het interpretatief kader van de Brusselnorm. De tekst van de VGC bevat volgens de VG elementen die niet rechtstreeks verband houden met de Brusselnorm, zoals de indexering van de financiële middelen.

Aangezien er nu twee teksten bestaan, zullen Ann Steenwinckel en Pieter Van Camp een synthese-oefening maken om de inhoud van deze teksten waar mogelijk te integreren, en desgevallend de uiteenlopende standpunten van de VG en de VGC weer te geven, met het oog op de rapportering aan het beleid.

6. Afspraken rond de tussentijdse rapportering aan het beleid

Met het oog op een eerste tussentijdse rapportering aan het beleid, voorzien in september 2017, wordt een integratieoefening voorbereid waarbij de tabellen met de financiële stromen en de begeleidende leeswijzer gefinaliseerd worden (zie punt 3) en de twee bestaande teksten betreffende de Brusselnorm gesynthetiseerd worden (zie punt 5).

7. Planning van de verdere werkzaamheden

De volgende vergadering van de GACB wordt ingepland op woensdag 25 oktober 2017 om 10 uur bij de VG.

* * * * *