



Vlaams
Parlement

ingediend op **1591** (2017-2018) – Nr. 4
6 juni 2018 (2017-2018)

Verslag

namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door Cathy Coudyser en Orry Van de Wauwer

over het voorstel van decreet

van Jean-Jacques De Gucht, Marius Meremans, Karin Brouwers,
Katia Segers en Bart Caron

houdende wijziging
van het Kunstendecreet van 13 december 2013

Samenstelling van de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media:

Voorzitter: Bart Caron.

Vaste leden:

Cathy Coudyser, Marius Meremans, Wilfried Vandaele, Miranda Van Eetvelde, Manuela Van Werde, Herman Wynants;

Karin Brouwers, Sabine de Bethune, Joris Poschet, Orry Van de Wauwer;

Lionel Bajart, Jean-Jacques De Gucht;

Yamila Idrissi, Katia Segers;

Bart Caron.

Plaatsvervangers:

Paul Cordy, Kathleen Krekels, Bart Nevens, Ludo Van Campenhout, Karl Vanlouwe, Peter Wouters;

Cindy Franssen, Tinne Rombouts, Koen Van den Heuvel, Johan Verstreken;

Rik Daems, Francesco Vanderjeugd;

Bert Moyaers, Tine Soens;

Imade Annouri.

Documenten in het dossier:

1591 (2017-2018) – Nr. 1: Voorstel van decreet

– Nr. 2: Amendementen

– Nr. 3: Verslag van de hoorzitting

INHOUD

I.	Algemene bespreking.....	4
1.	Toelichting	4
1.1.	Situering.....	4
1.2.	Voorgestelde wijzigingen	5
2.	Inhoudelijke bespreking van het voorstel van decreet	10
3.	Bespreking van het SARC-advies.....	11
II.	Artikelsgewijze bespreking en stemming	15
III.	Eindstemming.....	16
	Gebruikte afkortingen	17
	Tekst aangenomen door de commissie.....	18

Op donderdag 24 en donderdag 31 mei 2018 behandelde de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media het voorstel van decreet van Jean-Jacques De Gucht, Marius Meremans, Karin Brouwers, Katia Segers en Bart Caron houdende wijziging van het Kunstendecreet van 13 december 2013.

Op 24 mei lichtten de indieners hun voorstel van decreet toe. In dezelfde vergadering hield de commissie een hoorzitting over het voorstel van decreet. Op 31 mei hield de commissie de rest van de algemene bespreking, de artikelsgewijze bespreking en de stemming over het voorstel van decreet.

I. Algemene bespreking

1. Toelichting

1.1. Situering

Jean-Jacques De Gucht geeft aan dat dit voorstel van decreet enkele wijzigingen wil doorvoeren in het Kunstendecreet van 2013. Het doel komt neer op:

- een betere kennisopbouw over de subsidieaanvrager;
- een scherpere afbakening van verwachtingen omtrent het kunstensubsidiebeleid via landschapstekening en strategische visienota;
- coherenter en eenvoudiger advies die meer rekening houden met de landschapstekening, de strategische visienota en het beschikbare budget;
- plan- en werklastermindering voor aanvrager, beoordelaar en administratie.

Het voorliggende voorstel is het resultaat van een grondige evaluatie door alle betrokkenen, na de eerste toekenning van werkingssubsidies volgens dit nieuwe kader, eind juni 2016.

De evaluatie bestond uit:

- schriftelijke bijdragen van de commissievoorzitters in juni 2016 en aandachtspunten van de Adviescommissie Kunsten;
- een enquête in september 2016 bij alle aanvragers en alle beoordelaars;
- schriftelijke evaluaties van de stakeholders Kunstenpunt, oKo en de SARC;
- feedbackgesprekken over de resultaten van de enquêtes met een selectie van aanvragers, beoordelaars en voorzitters, Kunstenpunt, oKo en de adviescommissie in het najaar van 2016.

Uit deze evaluatie bleek een grote overeenstemming over de belangrijkste aandachtspunten:

- de perceptie dat er onvoldoende kennis en kennisopbouw zou zijn bij de beoordelaars over de aanvragers en hun context;
- het gebrek aan landschapszorg, door een gebrek aan dossieroverschrijdend advies, met andere woorden de louter individuele beoordeling van dossiers zonder zicht op het landschap en beschikbare budget;
- het te grote gewicht van het zakelijke advies, waardoor het artistieke advies op de achtergrond raakt en waarbij dubbele – tegelijk artistieke en zakelijke – adviezen moeilijk leesbaar zijn en overlappings of onderlinge tegenstrijdigheden bevatten;
- de te hoge werklaster bij beoordelaars en administratie, in welk verband zowel aanvragers als beoordelaars de sjablonen in het digitale aanvraagplatform KIOSK als omslachtig ervaren;
- de bijzonder complexe, arbeidsintensieve en energie kostende repliek- en verhaalprocedure, terwijl deze bijstellingen op een andere manier hadden kunnen gebeuren, meer vanuit landschapszorg.

1.2. Voorgestelde wijzigingen

Met de voorgestelde wijzigingen willen de indieners de beoordelings- en beslissingsprocedure op een aantal cruciale punten verbeteren om te komen tot een beter werkbaar, consequente en transparante besluitvorming bij het toekennen van subsidies aan kunstorganisaties en kunstenaars.

Er wordt geopteerd voor een beperkte wijziging van het Kunstendecreet waarbij de voornaamste geconstateerde pijnpunten worden aangepakt terwijl de basisfilosofie en het kader behouden blijven.

De wijzigingen zijn onderling samenhangend. Dit betekent dat ze elkaar versterken en in evenwicht houden. De verscherping van de landschapstekening is bijvoorbeeld van belang voor de opmaak van een concretere visienota, die zelf een nadrukkelijker rol krijgt, waarop aanvragers zullen kunnen inspelen en waarmee commissies en administratie rekening zullen moeten houden in de beoordeling en de opmaak van een evenwichtig ontwerp van beslissing.

Van de vereenvoudigde advisering en de invoering van een hoorzitting verwacht Jean-Jacques De Gucht dat de adviezen helderder zullen worden, waardoor de nood aan repliek zal verminderen, en de repliek- en verhaalprocedure kan worden herschikt naar één repliekprocedure.

Waar de ene wijziging de plan- en werklast kan verhogen, wordt dit door een andere wijziging gecompenseerd. Zo wordt de bijkomende werklast voor hoorzittingen gecompenseerd door de vereenvoudiging van de adviezen en het herschikken van de repliek- en verhaalprocedure.

Bart Caron preciseert dat het samengevat over de volgende wijzigingen gaat:

- 1° een concretere visienota door een meer kwantitatief onderbouwde landschapstekening;
- 2° vereenvoudiging door anders dossiergebonden adviseren, met niet langer een apart zakelijk advies maar één geïntegreerd advies dat alle criteria één keer ondubbelzinnig behandelt;
- 3° meer landschapzorg door anders dossieroverschrijdend adviseren, waarbij commissies een rangorde maken en het ontwerp van beslissing is afgestemd op budget én visienota;
- 4° kennisverhoging van commissieleden door de introductie van gedeeltelijk vaste commissies;
- 5° kennisverhoging van commissieleden door de invoering van een hoorzitting bij werkingssubsidies;
- 6° vereenvoudiging door de herschikking van de verhaal- en repliekprocedure met schrapping van de verhaalprocedure maar behoud van de repliekmogelijkheid;
- 7° planlastvermindering voor aanvragers door de schrapping van jaarlijkse actieplannen en de vervanging ervan door een eenmalig geactualiseerd beleidsplan;
- 8° stimulering van innovatie bij kunstinstellingen door de introductie van mandaatfuncties voor artistieke en zakelijke eindverantwoordelijken;
- 9° een sterkere positie van de kunsten binnen de Vlaamse Regering door de verschuiving van de beslissingsdatum voor werkingssubsidies naar 1 oktober, na de begrotingsbesprekingen;
- 10° vereenvoudiging van enkele criteria en invoering van een bijkomend criterium, zodat de aanvragers kunnen aangeven in welke mate ze aan één of meerdere aandachtspunten van de visienota beantwoorden, en hierop ook beoordeeld kunnen worden.

Marius Meremans licht de eerste twee voorgestelde wijzigingen toe. De eerste wijziging behelst een concretere visienota door een meer kwantitatief onderbouwde landschapstekening. Deze wijziging houdt de uitbreiding in van de decretale omschrijving van de landschapstekening, zodat het een meer cijfermatig onderbouwd document wordt, gebaseerd op een goede inventarisatie van feiten en waarnemingen van het huidige landschap, en daardoor kan leiden tot een scherpere strategische visienota.

Het doel is een kwantitatiever opgebouwde landschapstekening op basis waarvan een helderdere en meer richtinggevende strategische visienota voor de toekomst kan worden geschreven. In plaats van enkel een weergave 'as is' wordt het het kunstenveld 'to be'.

Deze wijziging zorgt voor beter verwachtingsmanagement bij de aanvragers. Ze zullen de beleidsopties beter kennen en er meer van op de hoogte zijn waarheen de overheid met het kunstenveld wil evolueren.

Ten tweede is er de vereenvoudiging door anders dossiergebonden adviseren, waarbij er geen apart zakelijk advies meer wordt uitgebracht maar één geïntegreerd advies dat alle criteria in één keer ondubbelzinnig behandelt.

Deze wijziging houdt een hervorming in van het autonome zakelijke advies van de administratie. Er is nog slechts één adviestekst met één eindconclusie: een integraal advies van de commissie, inclusief de beoordeling van het zakelijke criterium.

De administratie blijft haar voorbereidende en ondersteunende rol spelen door alle relevante informatie ter beschikking te stellen. Dit betekent dat zij ook een voorbereiding zal opmaken voor de beoordeling van het criterium 'kwaliteit zakelijk beheer' – de zakelijke of financiële aspecten van een dossier.

Een bijkomend positief gevolg van deze ingreep is dat de terminologie in de decreettekst eenvoudiger wordt: er is geen aparte benaming meer nodig voor een 'zakelijk-beheersmatig' versus 'inhoudelijk-artistiek' advies. Met 'het advies' of 'voorlopig advies' wordt nog enkel het advies van de commissie bedoeld.

Deze maatregel verhoogt de eenduidigheid, elimineert mogelijke onderlinge tegenstrijdigheid en overlappingsen, en vermindert de werklast doordat het advies een integrale beoordeling inhoudt.

Katia Segers komt met het derde wijzigingsvoorstel terecht bij de achilleshiel van het Kunstendecreet, waarin volgens de sector de landschapstekening ontbrak en het cruciale overzicht wat verloren ging. Vandaar het voorstel om anders en dossieroverschrijdend te adviseren, met het oog op meer landschapszorg.

Concreet zullen de commissies een rangorde maken en het ontwerp van beslissing afstemmen op de budgetten en de visienota. Deze wijziging hangt nauw samen met die van de landschapstekening. Dit zal leiden tot een scherpere strategische visienota en de introductie van een nieuw beoordelingscriterium. Dat criterium betreft de mate waarop het aanvraagdossier uitvoering geeft aan één of meer aandachtspunten uit de strategische visienota.

Dit bijkomende criterium, dat eigenlijk polst naar de bijdrage van de individuele aanvraag aan het geheel van het kunstenveld, zal de commissies toelaten om na de individuele beoordeling ook een dossieroverschrijdende beoordeling te doen, wat zal resulteren in een rangorde.

Vervolgens zal de administratie na het verzamelen van de rangordes per commissie, eveneens een afstemming doen aan de hand van deze aandachtspunten uit de

strategische visienota, om op basis daarvan eventuele bijsturingen te verrichten, zodat het ontwerp van beslissing niet alleen is afgestemd op het beschikbare budget, maar ook op de visienota.

Gezien het cruciale belang van de landschapszorg vindt Katia Segers de afstemming van het ontwerp van beslissing op de strategische visienota en het beschikbare budget een cruciale stap in functie van landschapszorg.

Hierdoor kunnen de negatieve effecten van louter dossiermatige advisering, die de sector heeft gesignaleerd, verdwijnen en zal de beslissing beter aansluiten op de beleidslijnen uit de strategische visienota, in functie van een sterker kunstenlandschap.

De evaluatie in juli 2016 na de eerste toekenning van werkingssubsidies in het nieuwe kader bracht enkele aandachtspunten naar boven met betrekking tot kennis en kennisopbouw bij de beoordelaars. Vandaar het vierde wijzigingsvoorstel. Deze wijziging houdt in dat de Vlaamse Regering, naast de benoeming van de pool van beoordelaars voor vijf jaar, voor elke commissie ook een bepaald aantal vaste leden benoemt. Voor een deel zijn die gedeeltelijk vaste commissies een terugkeer naar de vroegere aanpak. Katia Segers hoopt dat deze wijziging het vermelde probleem oplost en meer continuïteit en kennisopbouw bij beoordelaars teweegbrengt.

Het aantal vaste leden is bepaald als "minstens een derde en minder dan de helft van het totaal aantal beoordelaars" in een commissie. Deze verhouding moet het eventuele machtsverwicht van de vaste leden op de wisselende leden beperken.

Deze gedeeltelijk vaste commissies beoordelen alle subsidies waarvan het gevraagde subsidiebedrag boven een door de Vlaamse Regering in het uitvoeringsbesluit te bepalen bedrag ligt. Bij voorkeur is dat om en bij 15.000 euro. Subsidieaanvragen onder dit bedrag zouden dan in kleine wisselende commissies kunnen beoordeeld worden, wat in het uitvoeringsbesluit kan worden geregeld.

Deze wijziging laat meer coherentie toe tussen adviezen in opeenvolgende rondes. Er komt een grotere duidelijkheid over wie in de commissies zetelt, voor zowel de politiek verantwoordelijken als de aanvragers.

Tevens biedt de wijziging de mogelijkheid om vakspecialismen in te brengen voor kunstuitingen die kwantitatief veeleer beperkt aanwezig zijn.

Met deze wijziging worden de nadelen van zowel vaste als wisselende commissies zoveel mogelijk gecompenseerd. Er wordt niet teruggегреpen naar volledig vaste commissies omwille van de bekende nadelen ervan. Katia Segers ziet in deze gulden middenweg de juiste oplossing.

Karin Brouwers licht de vijfde wijziging toe, de kennisverhoging van commissieleden door de invoering van een hoorzitting bij werkingssubsidies.

Deze wijziging houdt de invoering in van een hoorzitting voor alle aanvragers van werkingssubsidies. De hoorzitting vindt plaats nadat de dossiers zijn ingediend en de beoordelaars de dossiers hebben gelezen, maar vóór de advisering. Het wordt een moment waarop de beoordelaars de aanvrager kunnen horen over zijn aanvraagdossier, met als doel kennis te maken met de aanvrager en elementen van het aanvraagdossier te verduidelijken.

Deze directe uitwisseling en communicatie tussen aanvrager en beoordelaars kan grotere helderheid en inzicht opleveren over de positie, werking en plannen van de aanvrager. Omgekeerd kan de aanvrager kennismaken met de commissie die het dossier zal beoordelen.

Deze wijziging en de invoering van gedeeltelijk vaste commissies verhogen de kennis van de beoordelaars over de aanvrager en het kunstenveld.

De foutenmarge van interpretaties en inschattingen bij advisering zal verkleinen, aangezien de beoordelaars bij onduidelijkheden of vage passages, rechtstreeks verduidelijking kunnen vragen aan de aanvrager.

Door die kleinere foutenmarge bij het voorlopige advies zal er ook minder nood zijn aan betwistingen bij de repliek, waardoor de repliekprocedure zelf kan verlicht worden.

Het draagvlak voor een hoorzitting is groot bij aanvragers, beoordelaars, belangenbehartigers, het steunpunt en de adviescommissie.

Het zesde wijzigingsvoorstel strekt tot een vereenvoudiging door de herschikking van de verhaal- en repliekprocedure. De verhaalprocedure wordt geschrapt, maar er blijft een repliekmogelijkheid.

Deze wijziging houdt drie onderdelen in:

- de verhaalprocedure en alle daarmee samenhangende stappen, zoals een verhaalcommissie, worden geschrapt;
- de repliekprocedure wordt voor iedereen toegankelijk, zowel bij een positief als negatief voorlopig advies;
- de repliekmogelijkheid wordt beperkt tot de rechtzetting van materiële fouten zoals in het Cultureelerfgoeddecreet van 2017.

De formulering van dit laatste onderdeel wordt overigens overgenomen uit het Cultureelerfgoeddecreet, merkt Karin Brouwers op.

Het schrappen van het verhaalrecht zorgt voor een vereenvoudiging van de procedure, een aanzienlijke werklastvermindering en een grotere helderheid in de communicatie.

Het gaat niet om een eenzijdige schrapping van reactiemogelijkheden voor de aanvrager. Het voorstel van decreet verbetert net het goed beluisteren van de aanvrager door de invoering van een hoorzitting. Daarnaast wordt ook het advies zelf vereenvoudigd door de integratie van het zakelijke in het inhoudelijke advies. Hierdoor zullen de adviezen degelijker en helderder worden, waardoor de noodzaak om fouten recht te zetten zal verminderen. Als die noodzaak zich toch voordoet, zal men nog steeds kunnen reageren, want de repliekprocedure blijft behouden.

De verhaalprocedure, waarbij enkel procedurefouten konden worden aangekaart, is in zekere zin een overlapping met de procedure voor de Raad van State. Karin Brouwers noemt het vreemd dat men procedurefouten kan aanklaarten terwijl de procedure nog loopt. Dit komt in geen enkel gekend decretaal kader voor. Een beslissing betwisten blijft nog steeds mogelijk, maar na afloop van de procedure, via de Raad van State.

Velen hebben de repliek- en de verhaalprocedure aangewend om een inhoudelijke discussie te openen over het advies, maar dit was nooit de bedoeling.

Door deze wijziging wordt de repliekprocedure tot haar oorspronkelijke doel teruggebracht: de mogelijkheid om feitelijke onjuistheden te corrigeren, besluit het commissielid.

Bart Caron duidt het zevende wijzigingsvoorstel: de planlastvermindering voor aanvragers door de schrapping van de jaarlijkse actieplannen en vervanging ervan door een eenmalig geactualiseerd beleidsplan.

Om ook na de schrapping een correcte basis voor het jaarlijkse toezicht mogelijk te maken wordt éénmaal per beleidsperiode, na bekendmaking van de subsidiebeslissing, een geactualiseerd beleidsplan gevraagd waarin de aanvrager de plannen aanpast aan de toegekende subsidie, rekening houdend met de eventuele overwegingen bij de subsidiebeslissing van de Vlaamse Regering.

Er wordt niet geraakt aan de jaarlijkse indiening van een werkingsverslag, noch aan wat dat werkingsverslag moet inhouden. Dat verslag blijft een bewijs van het geleverde werk.

Deze wijziging zorgt voor planlastvermindering. Het bezorgen van een geactualiseerd beleidsplan zal geen grote planlast betekenen. Het behoort tot deugdelijk bestuur dat elke organisatie na de subsidiebeslissing haar plannen en begroting bijstuurt.

Ten achtste strekt het voorstel van decreet tot de stimulering van innovatie bij kunstinstellingen door de introductie van mandaatfuncties voor artistieke en zakelijke eindverantwoordelijken.

De wijziging houdt in dat die functies worden beperkt tot zes jaar, eenmaal verlengbaar met nog maximum zes jaar.

Aan de bestaande contracten en afgesproken evaluatieregels verandert niets. Uiteraard gaat die wijziging pas in na de inwerkingtreding van het voorstel van decreet.

Omdat deze functies in elke kunstinstelling een andere functietitel hebben, wordt voorzien in maatwerk: de functies waarop de bepaling betrekking heeft, worden in overleg met de betrokken kunstinstelling individueel bepaald en vastgelegd in de beheersovereenkomst.

De motivering van deze achtste wijziging is de intentie om een snellere doorstroom mogelijk te maken. In het kader van goed bestuur moeten evoluties in deze organisaties kansen krijgen. De aanpassing kan de bedoelde functies aantrekkelijker maken voor binnen- en buitenlandse experts en zo de nodige artistieke dynamiek waarborgen.

Uiteraard blijft het tot de verantwoordelijkheid en de autonomie van de bestuursleden behoren om het beleid en de mandaten van de leidinggevenden te evalueren. Ook dit is een onderdeel van goed bestuur, besluit Bart Caron.

Het negende wijzigingsvoorstel houdt de verschuiving in van de beslissingsdatum voor werkingssubsidies voor kunstorganisaties, verklaart *Jean-Jacques De Gucht*.

Die beslissingsdatum wordt aangepast naar 1 oktober van het jaar voorafgaand aan de subsidieperiode.

De indiendatum voor aanvragen van werkingssubsidies wordt aangepast naar 1 december van het tweede jaar voorafgaand aan de subsidieperiode.

Deze indien- en beslissingsdata gelden voor zowel gewone werkingssubsidies als voor de kunstinstellingen en ondersteunende organisaties.

Voorts wordt de beoordelingsprocedure voor de kunstinstellingen en ondersteunende organisaties zoveel mogelijk gestroomlijnd met de procedure voor werkingssubsidies. Het verschil blijft dat er voor elke kunstinstelling en ondersteunende organisatie een aparte specifieke commissie wordt opgericht.

Door de aanpassing van de beslissingsdatum naar 1 oktober kan de budgetvraag voor werkingssubsidies, eenmaal om de vijf jaar, worden voorgelegd aan de Vlaamse Regering in september. Dit is het moment waarop de regering onderhandelt over de begroting voor het volgende jaar. De kans op extra budget voor gunstig op hun kwaliteit beoordeelde is op dat ogenblik realistischer dan bij een beslissing in juni.

Om de doorlooptijd van de besluitvormingsprocedure tussen indiening en beslissing niet met drie maanden te verlengen, wordt ook de indieningsdatum aangepast van 1 oktober naar 1 december. Hierdoor wordt de doorlooptijd met één maand verlengd, maar ook de zomermaanden vallen hier dan onder.

Jean-Jacques De Gucht licht ten slotte ook het tiende wijzigingsvoorstel toe. Bij het zakelijke criterium worden de twee gelijkaardige onderdelen "a) het sporen van de artistieke met de zakelijke planning" en "b) een haalbare en realistische begroting", vervangen door één algemener lid: "kwaliteit en haalbaarheid van het zakelijk-financiële plan".

Bij de artistieke criteria worden de twee gelijkaardige criteria "positionering en samenwerking" en "landelijke en/of internationale betekenis" vervangen door één criterium: "landelijke en/of internationale positionering, samenwerking en betekenis".

Daarnaast wordt er voor de beoordeling van projecten en werkingssubsidies, kunstinstellingen en ondersteunende organisaties, een nieuw criterium toegevoegd: "de mate waarin het aanvraagdossier uitvoering geeft aan één of meerdere aandachtspunten uit de strategische visienota", naar analogie met het Cultureelerfgoed-decreet.

Er zijn immers een grote verwantschap en een overlapping tussen de twee genoemde onderdelen van het zakelijke criterium en tussen de twee genoemde artistieke criteria, waardoor deze in de praktijk al samen worden beoordeeld.

De wijziging betekent een vereenvoudiging van de criteria, wat zich zal vertalen in de vereenvoudiging van het beoordelingsformat, zonder inhoudelijk verlies.

De toevoeging van het criterium met betrekking tot de strategische visienota heeft tot doel om al bij de dossiermatige beoordeling elementen te kunnen registreren die daarna een belang kunnen hebben bij de dossieroverschrijdende advisering en het bepalen van een rangorde door de commissies, of bij de afstemming van het ontwerp van beslissing op de strategische visienota door de administratie.

2. Inhoudelijke bespreking van het voorstel van decreet

Karin Brouwers brengt in herinnering dat deze commissie geregeld met de minister en met de actoren van het kunstenveld heeft gereflecteerd over de toepassing van het Kunstendecreet. Deze reflectie ligt aan de basis van dit voorstel van decreet, dat het Kunstendecreet van 2013 wil aanpassen. Dit voorstel sluit dus aan bij de traditie in deze commissie om permanent te evalueren en bij te sturen.

CD&V zal dit voorstel van decreet met veel overtuiging goedkeuren. Binnen een adequate regeling van de kunstensector moeten professionele kunstenaars en kunstorganisaties artistieke producties kunnen realiseren die de Vlamingen, en hopelijk ook de rest van de wereld, ontroeren en betoveren.

Katia Segers benadrukt dat het oorspronkelijke Kunstendecreet van 2004 en het aangepaste decreet van 2013 belangrijke mijlpalen zijn in het Vlaamse cultuur- en kunstenebeleid. Deze decreten hebben namelijk gezorgd voor een integratie van het gefragmenteerde kunstenebeleid, met onder meer een Theaterdecreet en een

Muziekdecreet. Zo konden beleidsdoelstellingen zoals participatie en diversiteit duidelijk worden afgebakend.

Het voorliggende voorstel van wijzigingsdecreet is bedoeld als oplossing voor beperkingen van het Kunstendecreet van 2013. Het gaat in de eerste plaats om een verbetering van het beoordelingsproces. Het voorstel van decreet is tot stand gekomen in nauw overleg met de sector, op basis van samenwerking tussen meerderheid en oppositie.

Via bijstellingen en amendementen zijn de indieners maximaal tegemoetgekomen aan de verzuchtingen van de sector, bijvoorbeeld over het ontbreken van een duidelijke landschapstekening en de kennis van de beoordelaars.

Marius Meremans vindt het positief dat men erin geslaagd is om een akkoord te vinden, over de partijgrenzen heen, over een voorstel van decreet dat belangrijke wijzigingen introduceert. De actoren hadden daarover nog een aantal opmerkingen, maar hun algemene indruk was vrij positief. Als er in de toekomst bijkomende wijzigingen nodig zijn, moeten die snel doorgevoerd worden. N-VA zal dit voorstel van decreet dan ook goedkeuren.

Bart Caron sluit zich namens Groen aan bij de vorige sprekers. Van Patrick Dewael tot Sven Gatz is er een doorlopende lijn van verbetering van het kunstenbeleid. Het decretale werk heeft bijgedragen tot de geboekte resultaten op nationaal en internationaal vlak.

Het voorliggende voorstel past binnen die ontwikkelingen. Het behoudt en optimaliseert de geest van het huidige Kunstendecreet. Het zorgt voor meer professionaliteit in de beoordeling, realiseert de tegensprekelijkheid van de adviezen door de invoering van hoorzittingen, en vereenvoudigt het besluitvormingsproces, zonder de nuances uit het oog te verliezen. Dat leidt tot een heldere besluitvormingslijn, van de landschapstekening en de visienota, over dossiers, beoordeling, replieken en geïntegreerd advies aan de minister, tot en met de beslissing van de minister en de Vlaamse Regering.

Bart Caron is blij dat dit alles gerealiseerd is in nauw overleg met het werkveld. Dat is een traditie bij de Cultuurdecreten. Hieruit blijkt hoe het algemeen belang het partijbelang kan overstijgen.

3. Bespreking van het SARC-advies

Bart Caron licht toe dat de SARC van oordeel is dat de landschapstekening 'as is' moet zijn en de visienota 'to be'. Op dat punt was de voorliggende tekst verwarrend. De indieners van het voorstel van decreet hebben dan ook een amendement ingediend om tegemoet te komen aan die opmerking. Ook in de voorbereidende rondes hebben de adviezen van de SARC trouwens al een belangrijke invloed gehad.

Karin Brouwers verduidelijkt dat de advisering van de dossiers in de toekomst anders zal verlopen. Het zakelijke en het artistieke advies zullen namelijk geïntegreerd worden. De SARC heeft daartegen geen bezwaar, maar vraagt om het behoud van het principe van een volwaardig zakelijk advies, dat voor alle partijen zichtbaar is.

De sectorraad Kunsten en Erfgoed vraagt ook de aanwezigheid van de nodige zakelijke expertise binnen de beoordelingscommissies. Momenteel is de pool van de beoordelaars daar volgens de raad niet op berekend. Ook de administratie moet blijven werk maken van zakelijke deskundigheid.

De indieners wijzen erop dat het zakelijke advies niet wegvalt. De rol van de administratie blijft in essentie behouden. De administratie moet eventuele problemen signaleren. Ze moet ook de beoordeling van het zakelijke criterium voorbereiden en de nodige informatie aanleveren over de historiek van de aanvrager. Indien nodig past de administratie de tekst aan, na de inhoudelijke bespreking van het zakelijke criterium in de beoordelingscommissie.

De conclusie wordt uitgedrukt met een kleurcode: rood, oranje of groen. Rood is dan een indicatie van volstrekt onvoldoende zakelijke kwaliteit. Alleen deze categorie doet de aanvrager in de rangorde zakken. Een aanvraag met code oranje kan perfect hoger gerangschikt worden dan aanvragen met code groen, op voorwaarde dat haar artistieke kwaliteit hoger wordt gequoteerd.

Dat de verhouding tussen het zakelijke en het artistieke advies verandert, komt tegemoet aan een vraag van de sector. Projecten met een grote artistieke kwaliteit mogen niet van subsidiëring uitgesloten worden omwille van beperkte problemen op zakelijk vlak. De adviestekst wordt ook duidelijker en eenduidiger. Nu is er nog slechts één motiveringstekst per criterium. Vroeger waren er voor sommige criteria twee adviezen die elkaar tegenspraken of elkaar zonder verdere meerwaarde kopieerden.

Bart Caron gaat in op de opmerking van de SARC dat de administratie een heel belangrijke rol krijgt en dat er onvoldoende controlemechanismen zijn. De indieners zijn van oordeel dat het integreren van een visienota en individuele dossiers, binnen een vooropgesteld budget, het werk van een neutrale actor hoort te zijn. Ze vinden het logisch dat het Departement CJM die taak op zich neemt. De macht van die administratie wordt beperkt door de visienota zelf, het budget en de adviesteksten. Aan de adviescommissie is een procesbewakende rol toegekend. Ook als men deze oefening had overgelaten aan de adviescommissie en de controle aan de administratie, zou het resultaat wellicht hetzelfde geweest zijn. Er bestaat geen perfect model.

Marius Meremans stelt vast dat de SARC het belangrijk vindt om de competenties van de kandidaat-beoordelaars correct in te schatten en om de beoordelingscommissies zo effectief mogelijk samen te stellen. Een databank is voor de raad onvoldoende: er zou ook een profiel moeten zijn van de ideale beoordelingscommissie. De SARC streeft ook naar continuïteit en overzicht.

De indieners wijzen op de bedoeling om bij de samenstelling van de pool aan het eind van 2018 rekening te houden met de expertise en met de nood aan continuïteit. De oproep voor de nieuwe samenstelling is in april gelanceerd. Tot eind juni kunnen de geïnteresseerden zich kandidaat stellen via de pagina 'iedereenkanzetelen' op cjsm.be. De kandidaat-beoordelaars zullen elke expertise moeten motiveren, en die zal ook afgetoetst worden. Bij de benoeming zullen de expertises waarvoor de beoordelaars worden aangesteld, expliciet vermeld worden. Dat zal beperkt blijven tot een of twee expertisevelden.

Bij de samenstelling van de commissies zal men meer oog hebben voor continuïteit, via het principe van gedeeltelijk vaste commissies. Daarbij zorgen de vaste leden voor continuïteit en de wisselende leden voor de extra expertise die nodig is voor de beoordeling. Bij de aanpassing van de aanvraagsjablonen zal de aanvrager zelf kunnen aankruisen welke expertise nodig is om de aanvraag te beoordelen.

Sinds het Kunstendecreet van 2013 kunnen de beoordelaars via de digitale beoordelingstool beschikken over een historiek van de aanvragers. Momenteel is die historiek opgenomen in het zakelijke advies. De administratie stelt deze tekst samen op basis van eerdere adviezen, subsidies en elementen uit het toezicht. Ze zal dit blijven doen.

Katia Segers heeft vernomen dat de SARC en oKo tevreden zijn omdat er hoorzittingen zullen komen over de werkingssubsidies. Zij dringen wel aan op een voldoende ruim tijdsbestek en een vaste methodologie. De indieners stellen voor dat de administratie en de Adviescommissie Kunsten samen een methodiek voor de hoorzittingen opstellen. Deze methodiek moet voldoende tijd uittrekken, maar moet ook haalbaar zijn binnen de volledige procedure. Ze kan worden opgenomen in het draaiboek Kwaliteitsbeoordeling, dat de specifieke afspraken rond de advisering vastlegt. Dat draaiboek is in 2012 opgesteld en sindsdien geregeld bijgewerkt.

Volgens *Marius Meremans* erkent de SARC dat de verhaalprocedure tot een verbetering heeft geleid en vraagt de raad daarom het behoud ervan. De indieners benadrukken dat de bestaande reactiemogelijkheid niet geschrapt wordt. De verhaalprocedure was echter heel zwaar. Elk verhaal moest ontvankelijk verklaard worden door een adviescommissie. Voor de behandeling moest telkens een afzonderlijke beoordelingscommissie worden samengesteld. Die procedurele stappen hielden geen verband met KIOSK.

In sommige gevallen heeft dit geleid tot een aanpassing van de adviezen. Deze bijstellingen hadden echter ook op een andere manier kunnen gebeuren. Het blijft bizar dat men procedurefouten kon aankaarten terwijl de procedure nog liep.

Met de invoering van de hoorzitting zal elke organisatie haar dossier kunnen verdedigen. Dat moet leiden tot duidelijkere en betere adviezen. Het zal mogelijk zijn om feitelijke onjuistheden te corrigeren.

De bezwaren van de SARC en van oKo tegen het schrappen van de verhaalprocedure lijken echter te gaan over de mogelijkheid om inhoudelijk te reageren op het advies, maar dat is hoe dan ook nooit de bedoeling geweest. De nieuwe regeling zorgt dus voor een stringentere toepassing van de repliekprocedure. Deze lijn zal doorgetrokken worden in KIOSK door het aantal tekens voor de repliek te beperken. Dat zal zorgen voor een werklastermindering.

De organisatie van de repliekprocedure zal dus verlopen naar analogie met het Cultureelerfgoeddecreet en het decreet betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk.

Jean-Jacques De Gucht stelt vast dat de SARC geen principiële bezwaren heeft tegen de invoering van mandaatfuncties. De raad vraagt zich wel af of die nodig zijn voor de zakelijke verantwoordelijken en, in het algemeen, of ze haalbaar zijn. De raad vraagt ook om de mandaatfuncties zo snel mogelijk in te voeren voor de erkende kunstinstellingen, ook als dat een aanpassing van de bestaande contracten voor onbepaalde duur zou vergen.

De spreker benadrukt dat mandaatfuncties kunnen bijdragen tot vernieuwing. De SARC maakt een onderscheid tussen het artistieke en het zakelijke beleid, maar beide zouden idealiter een tandem moeten vormen. Ook op zakelijk vlak is vernieuwing wenselijk. De functies waarvoor het mandaatsysteem zou gelden worden vastgelegd in de beheersovereenkomst, in overleg met de kunstinstellingen.

Een wezenlijk onderdeel van goed bestuur is dat de mandaten van de raad van bestuur in de tijd worden beperkt. De naleving van de principes van goed bestuur is een subsidievoorwaarde voor alle organisaties. De evaluatie van het beleid van de mandaathouders blijft uiteraard behoren tot de verantwoordelijkheid van de bestuursleden.

Het is echter niet mogelijk om dit principe al toe te passen op de huidige functies, zoals de SARC vroeg. Dat zou immers betekenen dat er ingegrepen wordt in de bestaande contracten van onbepaalde duur, wat zou neerkomen op contractbreuk.

Katia Segers staat principieel achter de invoering van mandaatfuncties met een tijdsbeperking, wat echter niets afdoet van het feit dat de Vlaamse kunstinstellingen nu al goed beheerd worden. Mede daardoor behoren ze tot de Europese top. Veel jonge mensen hebben het gevoel dat ze klaar zijn om een dergelijke grote instelling te leiden. Daartoe moeten ze ook de kans krijgen.

Het gaat echter om gespecialiseerde profielen. In Duitsland is er een soort van intendantencarrousel tussen de verschillende operahuizen, orkesten en theaterinstellingen, en die zorgt telkens voor vernieuwing. In Vlaanderen is er echter maar een beperkt aantal instellingen. Een intendant van een groot orkest kan niet zomaar in een andere sector gaan werken. Bovendien kan men de kandidaten ook geen contract van onbepaalde duur meer aanbieden. Daardoor zal het duurder worden om buitenlandse profielen aan te trekken.

Leidinggevendenden van kunstorganisaties, die op pakweg vijftigjarige leeftijd hun job verliezen, dreigen in een precaire situatie terecht te komen.

Marius Meremans constateert bij de SARC enig begrip voor de verschuiving van de beslissingsdatum naar 1 oktober, maar de raad argumenteert wel dat de krappe timing tot onzekerheid zal leiden. De indieners vinden dat het verschuiven van de beslissingsdatum naar 1 oktober wel degelijk in het belang is van de kunstensector. In september wordt immers de Vlaamse begroting opgesteld en onderhandelt de Vlaamse Regering intern over de budgetten. Als men de beslissingsdatum terug naar 30 juni zou verschuiven, zou dat de positie van de minister van Cultuur verzwakken. De beslissingsdatum wordt trouwens in alle nieuwe cultuurdecreten naar 1 oktober verschoven.

Bart Caron begrijpt de ratio achter dit voorstel. Hij vraagt echter aandacht voor het standpunt van een verantwoordelijke binnen een organisatie. Een sterke vermindering van de subsidie op 1 oktober heeft immers niet alleen implicaties voor het werkingsbudget, maar ook voor het personeel. Aan mensen die al lang in de organisatie werken, moet men dan een opzeg betekenen die langer duurt dan de resterende subsidieperiode tot 31 december. Op dat probleem kan men anticiperen door de personeelsleden vroeger in vooropzeg te zetten, maar dat zal niet gewaardeerd worden. De spreker hoopt dat de verschuiving van de beslissingsdatum zal leiden tot een forse stijging van het volgende kunstenbudget.

Dat dit ook gebeurt in het Erfgoeddecreet en in het decreet betreffende het sociaal-culturele volwassenenwerk, vindt *Bart Caron* geen goed argument. In de kunstensector is er immers meer in- en uitstroom, zodat er potentieel meer mensen en organisaties getroffen worden. De spreker hoopt dat men nog een andere oplossing zal bedenken om te voorkomen dat men om de vijf jaar een carrousel van vooropzeg in gang moet zetten. Zoiets is niet motiverend. *Bart Caron* betreurt deze beslissing, maar vindt ze geen dominant element in het geheel. Daarom zal Groen dit voorstel van decreet goedkeuren.

Katia Segers sluit zich aan bij de opmerkingen van *Bart Caron*. Een organisatie die een belangrijk deel van haar middelen verliest, heeft in de nieuwe regeling drie maanden om een regeling te treffen na het preadvies. Het commissielid vraagt zich af of men die termijn niet tot vier maanden zou kunnen verlengen.

Volgens *Karin Brouwers* had de SARC geen opmerkingen over de samenvoeging van de criteria. De raad had wel bedenkingen bij het extra criterium rond de strategische visienota, dat opgenomen was in de oorspronkelijke tekst. Hiermee wilde men verduidelijken in welke mate een dossier beantwoordt aan de visienota, opdat de beoordelingscommissie daarmee rekening zou kunnen houden bij de opmaak van een rangorde. Het criterium zou dus geen rol spelen bij de beoordeling van de individuele aanvraag, maar wel bij de dossieroverschrijdende afweging.

De SARC stond in principe positief tegenover dat criterium, maar vond het te vaag geformuleerd om juridisch stand te houden. Daarom hebben de indieners de formulering lichtjes aangepast in de ingediende tekst. Er is nu sprake van de mate waarin de aanvraag beantwoordt aan een of meer aandachtspunten uit de visienota. De SARC was daar tevreden mee. De beoordeling van een dossier zal dus bestaan uit twee fasen, een dossiermatige en een dossieroverschrijdende, die leidt tot een rangschikking.

Binnen de nieuwe formulering is het voor iedereen duidelijk dat van de aanvragende organisatie niet verwacht wordt dat zij de visienota uitvoert. Zij kan immers niet zorgen voor alle diversiteit die van het kunstenveld verwacht wordt. Ze wordt wel uitgenodigd om in te spelen op een of meer concrete aandachtspunten. Het zal gaan over maatschappelijke aandachtspunten, over sterktes van het kunstenveld die de gemeenschap behouden wil zien, en over mogelijke bijstellingen hierin.

De visienota is een publiek gedragen document, dat gebaseerd is op de landschapstekening van Kunstenpunt en wordt voorgelegd aan het Vlaams Parlement. Het gaat dus over de wens van de gemeenschap. Dit is de meest sluitende manier om een consequent, transparant en breed gedragen subsidiebeleid na te streven.

Katia Segers wijst op het wijzigingsvoorstel van de SARC over de onverenigbaarheid van lidmaatschap van de SARC-commissies en de beoordelingscommissies. Het lid deelt die bekommernis maar vindt dit voorstel niet nodig. Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt is het niet aan te raden. Het decreet betreffende de SARC bepaalt immers duidelijk dat het lidmaatschap van de algemene raad en van de sectorraden niet verenigbaar is met het lidmaatschap van advies- en beoordelingscommissies binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

Ten slotte stelt commissievoorzitter *Bart Caron* voor om niet apart in te gaan op de opmerkingen van oKo, die immers grotendeels overeenstemden met die van de SARC. Wel zullen twee elementen daaruit aan bod komen in de amendementen. De commissie stemt in met deze werkwijze.

II. Artikelsgewijze bespreking en stemming

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.

Artikel 2 en 3

De artikelen 2 en 3 worden eenparig aangenomen met 14 stemmen.

Artikel 4

De amendementen nr. 1, 2 en 3, voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Marius Meremans, Karin Brouwers, Bart Caron en Katia Segers, strekken ertoe artikel 4 te wijzigen.

Bart Caron licht toe dat amendement nr. 1 een technische wijziging is na een legistisch advies van het Algemeen Secretariaat van het Vlaams Parlement. Het gaat om een tekstverduidelijking.

Amendement nr. 2 strekt tot de invoeging van de zinsnede: "rekening houdend met de bijdrage geleverd in het kader van artikel 8, 1°". Dit gaat over de rol van

de lokale besturen binnen de besluitvorming. Zo wordt een link gelegd met de visienota, op vraag van oKo.

Bart Caron situeert amendement nr. 3 in de landschapstekening. De woorden “zowel huidige trends als gewenste verschuivingen” worden vervangen door “huidige trends”. Daarmee benadrukken de indieners dat de landschapstekening de huidige situatie beschrijft terwijl de visienota over een toekomstige of gewenste situatie gaat. De originele formulering zorgde immers voor verwarring.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.

Artikel 5 tot en met 35

De artikelen 5 tot en met 35 worden eenparig aangenomen met 14 stemmen.

III. Eindstemming

Het voorstel van decreet wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.

Bart CARON,
voorzitter

Cathy COUDYSER
Orry VAN DE WAUWER,
verslaggevers

Gebruikte afkortingen

CJM	Cultuur, Jeugd en Media
oKo	Overleg Kunstenorganisaties
SARC	Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (= Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media)

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 6, eerste lid, van het Kunstendecreet van 13 december 2013 worden punt 2° en punt 8° opgeheven.

Art. 3. In titel 2, hoofdstuk 2, van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 1 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 1. Strategische visienota”.

Art. 4. In artikel 7 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 2, 5°, wordt de zinsnede “met het oog op de afstemming, vermeld in artikel 46, §1, van het voorontwerp van beslissing aan de strategische visienota” toegevoegd;

2° aan paragraaf 2, 7°, wordt de zinsnede “, rekening houdend met de bijdragen geleverd in het kader van artikel 8, 1°” toegevoegd;

3° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. Het Kunstensteunpunt, vermeld in artikel 71, levert een bijdrage aan de opbouw van de strategische visienota, vermeld in paragraaf 1, door een landschapstekening aan te leveren bij de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, uiterlijk op 1 september van het jaar vóór de neerlegging van de strategische visienota.

De landschapstekening is gebaseerd op een sterkte-zwakteanalyse, die de sterktes, zwaktes, kansen en bedreigingen van het kunstenveld beschrijft. De landschapstekening bevat zowel kwalitatieve als kwantitatieve gegevens van het kunstenveld, met inbegrip van cijfers over de internationale context, de aanduiding van zowel hiaten als overaanbod, en de beschrijving van huidige trends.

Het Kunstensteunpunt werkt daarvoor in dialoog met de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst.”.

Art. 5. In titel 2, hoofdstuk 2, van hetzelfde decreet wordt in het opschrift van afdeling 2 het woord “Protocol” opgeheven.

Art. 6. Artikel 8 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 mei 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 8. De Vlaamse Regering betreft de Vlaamse steden en gemeenten en de Vlaamse Gemeenschapscommissie bij de uitvoering van dit decreet door minstens:

1° bij de opmaak van de strategische visienota, vermeld in artikel 7, een schriftelijke bijdrage te vragen van de Vlaamse steden en gemeenten en aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie, waarin ze hun visie formuleren op het belang en de ontwikkeling van kunstenuitvoering met een Vlaamse of internationale uitstraling die op hun grondgebied gevestigd zijn, in relatie tot hun lokale kunstenuitvoering;

- 2° de Vlaamse steden en gemeenten, en in voorkomend geval de Vlaamse Gemeenschapscommissie, waarin kunstenorganisaties gevestigd zijn die een werkingssubsidie aanvragen, te horen na de beoordelingsprocedure, als ze daarom verzoeken;
- 3° de Vlaamse steden en gemeenten en, in voorkomend geval, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, waarin de kunstinstellingen, vermeld in artikel 68, gevestigd zijn, te betrekken bij het sluiten van de beheersovereenkomsten met die organisaties.”.

Art. 7. Artikel 9 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 8. In artikel 23 van hetzelfde decreet wordt paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

“§2. Een commissie als vermeld in artikel 44 toetst een ontvankelijk aanvraagdossier aan de volgende criteria:

- 1° de kwaliteit van het inhoudelijke concept en de concrete uitwerking;
- 2° de kwaliteit van het zakelijke beheer, meer bepaald:
- a) de kwaliteit van het zakelijke beheer en de haalbaarheid van de begroting;
 - b) de aandacht voor een correcte vergoeding van kunstenaars;
- 3° de landelijke en/of internationale positionering, samenwerking en betekenis;
- 4° de mate waarin het aanvraagdossier een of meer aandachtspunten uitvoert uit de strategische visienota, vermeld in artikel 7, §2, 5°;
- 5° voor zover dat van toepassing is, de nadere bepaling van de criteria door de Vlaamse Regering.”.

Art. 9. In artikel 25, §1, van hetzelfde decreet wordt de datum “1 oktober” vervangen door de datum “1 december”.

Art. 10. In artikel 28 van hetzelfde decreet wordt paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

“§2. Een commissie als vermeld in artikel 44 toetst een ontvankelijk aanvraagdossier aan de volgende criteria:

- 1° de kwaliteit van het inhoudelijk concept en de concrete uitwerking;
- 2° de kwaliteit van het zakelijke beheer:
- a) de kwaliteit van het zakelijke beheer en de haalbaarheid van de begroting;
 - b) de evenwichtige samenstelling van de raad van bestuur, rekening houdend met maatschappelijke en culturele diversiteit;
 - c) de wijze waarop de organisatie bestuurd wordt;
 - d) een kwaliteitsvol personeelsbeleid, met bijzondere aandacht voor de correcte vergoeding van kunstenaars;
- 3° de kwaliteit van de voorbije werking;
- 4° de landelijke en/of internationale positionering, samenwerking en betekenis;
- 5° de kennisopbouw en kennisdeling;
- 6° de maatschappelijke en culturele diversiteit;
- 7° de ondersteuning van kunstenaars, met specifieke aandacht voor startende kunstenaars;
- 8° de mate waarin het aanvraagdossier een of meer aandachtspunten uitvoert uit de strategische visienota, vermeld in artikel 7, §2, 5°;
- 9° voor zover dat van toepassing is, de nadere bepaling van de criteria door de Vlaamse Regering.”.

Art. 11. In artikel 33, §2, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “, en de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, toetsen” vervangen door het woord “toetst”.

Art. 12. In artikel 36 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 worden de woorden “voor de opmaak van het artistiek-inhoudelijke advies over aanvraagdossiers” opgeheven;
- 2° in paragraaf 4 wordt het woord “regels” vervangen door het woord “procedure-regels”.

Art. 13. In artikel 39 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 en 3, 3°, wordt tussen het woord “de” en het woord “visienota” het woord “strategische” ingevoegd;
- 2° in paragraaf 1 en 3, 1° en 3°, worden de woorden “artistiek-inhoudelijke” telkens opgeheven;
- 3° aan paragraaf 3 worden een punt 4° en 5° toegevoegd, die luiden als volgt:

- “4° op metaniveau nagaan of de commissies rekening houden met de replieken in de definitieve adviezen, zoals is opgenomen in artikel 45, §3;
- 5° een methodologische toetsing uitvoeren op de afstemming van het voorontwerp van beslissing op de strategische visienota, vermeld in artikel 46, §1, die is opgemaakt door de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst.”.

Art. 14. Artikel 43, §2, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“§2. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst controleert de toekenningsvoorwaarden, vermeld in artikel 119, §1, artikel 133, §1, artikel 146, §1, artikel 154, §1, en artikel 160, §1. Daarnaast beoordeelt de dienst een ontvankelijk aanvraagdossier aan de hand van de criteria, vermeld in artikel 119, §2, 133, §2, en 146, §2, en stelt een ontwerp van beslissing op, inclusief een gemotiveerd advies.”.

Art. 15. Artikel 44 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 44. §1. De Vlaamse Regering wijst per commissie een aantal vaste beoordelaars aan voor de beoordeling van vergelijkbare aanvraagdossiers voor werkings-subsidies, projectsubsidies en beurzen.

Het aantal vaste beoordelaars bestaat uit minstens een derde en minder dan de helft van het totale aantal beoordelaars per commissie.

Artikel 36, §2, §3 en §5, en artikel 37 zijn van overeenkomstige toepassing op de vaste beoordelaars.

De Vlaamse Regering bepaalt het aantal beoordelaars in een commissie nader.

De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, wijst bij elke nieuwe aanvraagronde de voorzitter en de aanvullende wisselende beoordelaars van een commissie aan uit de pool van voorzitters, vermeld in artikel 38, en uit de pool van beoordelaars, vermeld in artikel 36, rekening houdend met de functies en disciplines die de aanvraagdossiers kenmerken.

De Vlaamse Regering bepaalt de methode en de procedure voor de aanduiding van commissies nader. De Vlaamse Regering kan daarvoor advies inwinnen bij de Adviescommissie Kunsten, vermeld in artikel 39.

§2. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, bezorgt aan een commissie alle nuttige informatie die de commissie nodig heeft om tot een kwaliteitsvolle beoordeling te komen, inclusief een voorbereiding van de beoordeling van het criterium “kwaliteit zakelijk beheer”, vermeld in artikel 23, §2, 2°, artikel 28, §2, 2°, artikel 33, §2, en artikel 175, of de zakelijke of financiële aspecten van een ontvankelijk aanvraagdossier, vermeld in artikel 154, §2, artikel 160, §2, of artikel 160, §3.

§3. Een commissie controleert de toekenningsvoorwaarden, vermeld in artikel 11, artikel 17, §1, artikel 20, §1, artikel 23, §1, artikel 28, §1, artikel 33, §1, en artikel 92. Daarnaast beoordeelt de commissie de kwaliteit van een ontvankelijk aanvraagdossier aan de hand van de criteria, vermeld in artikel 17, §2, artikel 20, §2, artikel 23, §2, artikel 23, §3, artikel 28, §2, artikel 28, §3, artikel 33, §2, artikel 154, §2, artikel 160, §2, artikel 160, §3, of artikel 175, en stelt ze een gemotiveerd advies op, inclusief een indicatieve waardering over het volgen of beperken van de gevraagde subsidie bij een positief advies. In het geval van een werkingsubsidie gaat het om een gemotiveerd voorlopig advies.

§4. Elke aanvrager van een werkingssubsidie als vermeld in artikel 25 of elke indiener van een beleidsplan als vermeld in artikel 83 wordt gehoord over het ingediende aanvraagdossier door de commissie die het dossier zal beoordelen, met als doel elementen van het aanvraagdossier te verduidelijken.

De datum van de hoorzitting valt vóór de datum waarop de advisering plaatsheeft.”.

Art. 16. Artikel 45 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 mei 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 45. §1. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, bezorgt het voorlopige advies aan de aanvrager van een werkingssubsidie als vermeld in artikel 25 of aan de indiener van een beleidsplan als vermeld in artikel 83.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze nader waarop de voorlopige adviezen openbaar worden gemaakt.

§2. Een aanvrager van een werkingssubsidie als vermeld in artikel 25 of een indiener van een beleidsplan als vermeld in artikel 83 kan een repliek formuleren op het voorlopige advies en bezorgt die aan de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, binnen een termijn van tien werkdagen na het bezorgen van het voorlopige advies.

In de repliek kan de aanvrager of indiener alleen reageren op feitelijke onjuistheden in het voorlopige advies. Alleen de feitelijke onjuistheden waarop gereageerd wordt in de repliek, kunnen aanleiding geven tot een aanpassing van het voorlopige advies.

§3. Rekening houdend met de repliek, vermeld in paragraaf 2, formuleert de bevoegde commissie een definitief advies, inclusief een indicatieve waardering, als vermeld in artikel 44, §3.

§4. Zowel bij beurzen, projecten als werkingssubsidies stelt de bevoegde commissie een rangorde op voor alle dossiers die ze beoordeeld heeft, rekening houdend met de beoordelingscriteria en, in geval van projecten en werkingssubsidies, de aandachtspunten uit de strategische visienota, vermeld in artikel 7, §2, 5°.

Als vergelijkbare dossiers over verschillende commissies verdeeld worden, houden de betrokken voorzitters een overlegmoment om de rangorde over alle door hen beoordeelde vergelijkbare dossiers te bepalen.”.

Art. 17. Artikel 46 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 mei 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 46. §1. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, stelt een voorontwerp van beslissing op over het geheel van de voorliggende dossiers op basis van de adviezen of definitieve adviezen en de rangordes van de commissies, vermeld in artikel 45, §3.

Het voorontwerp van beslissing is afgestemd op de strategische visienota, vermeld in artikel 7, en op het beschikbare budget.

§2. De Adviescommissie Kunsten voert een methodologische toetsing uit op de afstemming van het voorontwerp van beslissing aan de strategische visienota, ter uitvoering van haar opdracht, vermeld in artikel 39. Ze levert daarover binnen tien werkdagen een advies af aan de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst.

§3. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, stelt een ontwerp van beslissing op over het geheel van de voorliggende dossiers op basis van het voorontwerp van beslissing en het advies van de Adviescommissie Kunsten.”.

Art. 18. In artikel 47 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “het gemotiveerd advies, vermeld in artikel 43, §2, en in artikel 44, §3, en het voorstel van beslissing, vermeld in artikel 46” vervangen door de zinsnede “het ontwerp van beslissing, vermeld in artikel 46, §3,”.

Art. 19. In artikel 49 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “zes maanden voor” vervangen door de woorden “op 1 oktober van het jaar voor”;

2° er worden een derde en een vierde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“De organisaties waaraan een werkingssubsidie wordt toegekend, passen het ingediende aanvraagdossier of beleidsplan aan tot een geactualiseerd beleidsplan, rekening houdend met het toegekende subsidiebedrag en met de eventuele overwegingen bij de subsidiebeslissing van de Vlaamse Regering.

De Vlaamse Regering bepaalt nader de gegevens en documenten die een geactualiseerd beleidsplan bevat, de inhoudelijke en vormelijke voorwaarden waaraan het voldoet en de wijze en het tijdstip waarop het wordt ingediend.”.

Art. 20. In artikel 50 van hetzelfde decreet wordt paragraaf 3 opgeheven.

Art. 21. In artikel 51, §1, 3°, artikel 52, §2, 1°, en artikel 55, §1, van hetzelfde decreet wordt het woord “actieplan” telkens vervangen door de woorden “geactualiseerd beleidsplan”.

Art. 22. In artikel 56, §2, artikel 58, §2, artikel 65, §3, en artikel 125, 126, 139 en 140 van hetzelfde decreet wordt het woord “voorstel” telkens vervangen door het woord “ontwerp”.

Art. 23. In artikel 70 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een paragraaf 2/1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“§2/1. De functies van de artistieke en zakelijke eindverantwoordelijken in een erkende kunstinstelling zijn mandaatfuncties. Een mandaatfunctie heeft een duur van zes jaar en is eenmaal verlengbaar voor een duur van maximaal zes jaar.

De mandaatfuncties worden voor elke erkende kunstinstelling nader bepaald in de beheersovereenkomst, vermeld in artikel 77.”;

2° aan paragraaf 3 wordt een punt 3° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“3° de organisatie voldoet niet aan de voorwaarden voor de mandaatfuncties, vermeld in paragraaf 2/1.”.

Art. 24. In artikel 81, 82 en 84, §2, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “, in artikel 73 en in artikel 75” vervangen door de zinsnede “en in artikel 73”.

Art. 25. In artikel 83 van hetzelfde decreet wordt de datum “30 oktober” vervangen door de datum “1 december”.

Art. 26. In artikel 85, §1, derde lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “die benoemd zijn in de pool van beoordelaars” opgeheven.

Art. 27. In artikel 88 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 mei 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 en 2 wordt de zinsnede “, en de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, toetsen” vervangen door het woord “toetst”;

2° in paragraaf 2, 2°, wordt de zinsnede “, 76” opgeheven;

3° in paragraaf 2 wordt een punt 5°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“5°/1 de mate waarin het beleidsplan een of meer aandachtspunten uitvoert uit de strategische visienota, vermeld in artikel 7, §2, 5°;”.

Art. 28. Artikel 89 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 89. §1. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, treft de nodige voorbereidingen voor de kwaliteitsbeoordeling van het beleidsplan.

§2. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, bezorgt aan een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 85 alle nuttige informatie die nodig is om tot een kwaliteitsvolle beoordeling te komen, inclusief een voorbereiding van de beoordeling van het criterium “kwaliteit zakelijk beheer”.

§3. Een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 85 beoordeelt de kwaliteit van een ontvankelijk beleidsplan van een kunstinstelling aan de hand van de criteria, vermeld in artikel 28, §2 en §3, en stelt een gemotiveerd voorlopig advies op, inclusief een indicatieve waardering over het volgen of beperken van de gevraagde subsidie.

§4. Een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 85 beoordeelt de kwaliteit van een ontvankelijk beleidsplan van een ondersteunende organisatie aan de hand van de criteria, vermeld in artikel 88, §2, en stelt een gemotiveerd voorlopig advies op, inclusief een indicatieve waardering over het volgen of beperken van de gevraagde subsidie.

§5. De verdere beoordelings- en toekenningsprocedure wordt uitgevoerd volgens de bepalingen die gelden voor werkingssubsidies, vermeld in artikel 45 tot en met 49.”.

Art. 29. In artikel 90 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 8 mei 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de zinsnede “Een gemotiveerd advies als vermeld in artikel 89, §2, §3, §5 en §6,” wordt vervangen door de zinsnede “Een gemotiveerd voorlopig advies als vermeld in artikel 89, §3 en §4,”;

2° punt 4° wordt opgeheven.

Art. 30. In titel 5, hoofdstuk 1, van hetzelfde decreet worden afdeling 1 en 2, die bestaan uit artikel 93 tot en met 114, opgeheven.

Art. 31. In artikel 154, §2, en artikel 175 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 mei 2015, wordt de zinsnede “, en de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, toetsen” vervangen door het woord “toetst”.

Art. 32. In artikel 148 van hetzelfde decreet wordt het woord “subsidieverslag” vervangen door het woord “subsidiebedrag”.

Art. 33. In artikel 160 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 en 3 wordt de zinsnede “, en de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, toetsen” vervangen door het woord “toetst”;

2° in paragraaf 3 worden tussen het woord “voor” en de woorden “een netwerk-evenement” de woorden “een subsidie aan” ingevoegd.

Art. 34. Aan hetzelfde decreet wordt een artikel 185 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 185. Artikel 70, §2/1, is vanaf 1 januari 2019 van toepassing op alle nieuwe aanstellingen van artistieke en zakelijke eindverantwoordelijken door kunstinstellingen.”.

Art. 35. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2019, met uitzondering van artikel 4 en 20, die in werking treden op de tiende dag na de bekendmaking van dit decreet in het Belgisch Staatsblad.