

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 237
van **TINE SOENS**
datum: 2 mei 2018

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Dualuseverslag maart 2018 - Hongkong/China

Uit het dualuseverslag maart 2018 blijkt dat een vergunning (dossier 5) werd toegekend om beeldcamera's met focal plane arrays (CAT06 A003.b.4.a) uit te voeren naar Hongkong, met China als land van eindgebruik. De vergunning heeft een waarde van 54.463,50 euro. Een gelijkaardige vergunning werd ook in maart 2018 geweigerd (dossier 2 ter waarde van 45.000 euro).

In december 2017 werden twee gelijkaardige dossiers (dossier 4 en 21 ter waarde van respectievelijk 55.000 en 200.000 euro) ook goedgekeurd. Nochtans werden aanvragen voor dezelfde productcategorie geweigerd in mei 2017 (ter waarde van 45.000 euro) en oktober 2016 (ter waarde van 35.000 euro).

Als antwoord op mijn schriftelijke vraag nr.113 van 22 januari 2018 stelde de minister dat er in de verschillende dossiers - deze van december 2017, mei 2017 en december 2016 - geen elementen of aanwijzingen zijn die wijzen op enig verband. Wel waren de aanvrager en de lokale verdeler dezelfde.

1. Over welke producten gaat het specifiek in de dossiers zowel goedgekeurd als geweigerd in maart 2018? Is er een verband tussen beide?
2. Kan de minister-president toelichten wat de inschatting van de dienst Controle Strategische Goederen is van het goedgekeurde dossier op de overwegingen in artikel 12 van de Verordening 428/2009?
3. Wat zijn de argumenten om het andere dossier te weigeren?
4. Wat is het specifieke eindgebruik in beide dossiers? Wie is de specifieke eindgebruiker in beide dossiers?
5. Komen deze vergunningen van dezelfde aanvrager? Is dat dezelfde aanvrager als de dossiers in december 2017, mei 2017 en oktober 2016?
6. Is er een verband tussen deze dossiers, de geweigerde vergunningen in mei 2017 en oktober 2016 en de laatste toegekende vergunningen?
7. Wat waren de behandelingstermijnen?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 237 van 2 mei 2016

van **TINE SOENS**

1. Het gaat in beide dossiers over beeldcamera's met focal plane arrays onder controlenummer CAT06 A003.b.4.a. Er is geen verband.
2. Er waren in dossier 5 geen elementen aanwezig die aanleiding gaven tot een negatieve analyse op basis van een van de overwegingen voorzien in artikel 12.
3. Dossier 2 is geweigerd op grond van artikel 12, lid 1, littera d), met name overwegingen omtrent het voorgenomen eindgebruik en het onttrekkingsgevaar.
4. Het betreft:
Dossier 5: het eindgebruik is civiel industriële integratie in camerasystemen van vliegtuigen en helikopters. De eindgebruiker is een producent van civiele vliegtuigen en helikopters
Dossier 2: het opgegeven eindgebruik is preventie van brand. De opgegeven eindgebruiker is een universiteit.
5. Neen, de vergunning en de weigering betroffen niet dezelfde aanvrager. Ja, de vermelde dossiers uit 2016 en 2017 betroffen dezelfde twee aanvragers.
6. Neen.
7. De periode tussen het vervolledigen van de aanvraag en beslissing van de Minister betrof:
 - Dossier 5: 70 kalenderdagen
 - Dossier 2: 50 kalenderdagen