



Vlaams
Parlement

ingediend op **39** (2017-2018) – Nr. 2
22 mei 2018 (2017-2018)

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
uitgebracht door Jos Lantmeeters

over het verslag

van het Rekenhof

over de impact van de vluchtelingencrisis
op de Vlaamse begrotingsuitvoering 2016

Samenstelling van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting:

Voorzitter: Paul Van Miert.

Vaste leden:

Paul Cordy, Matthias Diependaele, Jos Lantmeeters, Lieve Maes, Jan Peumans, Paul Van Miert;
Jenne De Potter, Katrien Schryvers, Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;
Willem-Frederik Schiltz, Bart Somers;
Jan Bertels, Joris Vandenbroucke;
Björn Rzoska.

Plaatsvervangers:

Piet De Bruyn, Annick De Ridder, Andries Gryffroy, Peter Persyn, Axel Ronse, Kris Van Dijck;
Robrecht Bothuyne, Dirk de Kort, Ward Kennes, Katrien Partyka;
Rik Daems, Marino Keulen;
Michèle Hostekint, Güler Turan;
Wouter Van Besien.

Documenten in het dossier:

39 (2017-2018) – Nr. 1: Verslag van het Rekenhof

INHOUD

I.	Toelichting door Patrick Reinquin, eerste-auditeur-revisor bij het Rekenhof..	4
1.	Situering.....	4
2.	Beschikbare kredieten	4
3.	Conclusies van het Rekenhof	5
3.1.	Raming van de kredieten stemde goed overeen uit met uiteindelijke uitgaven	5
3.2.	Sommige uitgaven zijn verweven in de reguliere kredieten	5
3.3.	Op het moment dat onderzoek werd afgesloten was nog niet overal controlerapportering beschikbaar.....	5
3.4.	Punctuele opmerkingen	6
3.5.	Aanbevelingen.....	6
3.6.	Welke coördinatie en monitoring had de Vlaamse overheid op financieel vlak opgezet?	6
II.	Repliek van Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed.....	7
1.	De onderzoeksvraag	7
2.	De rol van de Vlaamse Regering en de coördinerende beleidoverschrijdende maatregelen	7
3.	Het Vlaamse beleidsniveau	8
4.	Conclusie	9
III.	Debat.....	10
1.	Tussenkomsst van Matthias Diependaele	10
2.	Tussenkomsst van Björn Rzoska.....	10
3.	Tussenkomsst van Jan Bertels.....	11
4.	Tussenkomsst van Peter Van Rompuy	11
5.	Repliek van Patrick Reinquin, eerste-auditeur-revisor bij het Rekenhof .	11
6.	Repliek van Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering	12
	Gebruikte afkortingen	13

Op dinsdag 8 mei 2018 besprak de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting, het verslag van het Rekenhof over de impact van de vluchtelingen-crisis op de Vlaamse begrotingsuitvoering 2016 (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 39/1).

I. Toelichting door Patrick Reinquin, eerste-auditeur-revisor bij het Rekenhof

1. Situering

De heer *Patrick Reinquin* situeert het onderzoek.

Het onderzoek werd opgestart naar aanleiding van het uitbreken van de asielcrisis in 2015. Vanaf 2015 werd een verhoogde instroom van vluchtelingen geregistreerd. Zo steeg het aantal asielaanvragen als volgt:

2014: 22.848;
2015: 44.760;
2016: 18.710;
2017: 19.688.

Maar ook de beschermingsgraad nam toe:

2014: 37,7%;
2015: 52,7%;
2016: 57,7%;
2017: 50,7%.

Ook het aantal aanvragen tot gezinshereniging nam toe:

2015: 3992;
2016: 7019;
2017: nog niet bekend.

Het onderzoek slaat op de vraag of de Vlaamse overheid zicht had op de kostprijs van de verhoogde vluchtelingeninstroom (voorziene begrotingskredieten, hoe zijn deze geëvolueerd en geraamd, hoe zijn ze aangewend en hoe verliep de financiële coördinatie en monitoring) en of de middelen ingezet zijn waar ze nodig waren.

Het onderzoek had uitdrukkelijk geen betrekking op doelmatigheidsvragen. Bijvoorbeeld slaagt de VDAB er in om met de extra middelen de vluchtelingen snel aan het werk te helpen, in welke mate kennen de vluchtelingen na hun cursus NT2 Nederlands enzovoort?

2. Beschikbare kredieten

In de klassieke begrotingsmiddelen werd voor het begrotingsjaar 2016 na begrotingscontrole en een herverdeling van een provisie 105,8 miljoen euro uitgetrokken voor het vluchtelingenbeleid. Er restte daarna nog een saldo in de provisie van 8,5 miljoen euro (zie tabel 1 van het rapport op pagina 9).

De aanwending van de middelen vindt men in tabel 2 op pagina 11 van het rapport. Van de 105,8 miljoen euro klassieke kredieten werd uiteindelijk 97,3 miljoen euro besteed.

De spreker becommentarieert daarop een aantal uitgavencategorieën. De belangrijkste uitgaven zitten bij de ministeries Kanselarij en Bestuur, Onderwijs en Vorming en Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. De detail ervan vindt men in tabel 2 van het rapport op pagina 11 en in de toelichting hierbij op de pagina's 12 tot en met 18.

De cijfers, die de spreker voorlegt, tonen bovendien niet het volledige plaatje: zo ontbreken in de kredieten:

- de 'open-endregelingen' zoals bijvoorbeeld de gezinsbijslagen (een stijging op één jaar van 5,8 miljoen euro naar 14,5 miljoen euro in 2016) en de werkmiddelen voor onderwijs voor de erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden maar ook voor de personen zonder wettig verblijf en andere (geraamd op enkele miljoenen euro);
- uitgaven die zijn verweven in de reguliere financiering.

Bovendien was niet overal al controlerapportering over de middeleninzet voorhanden.

3. Conclusies van het Rekenhof

3.1. Raming van de kredieten stemde goed overeen uit met uiteindelijke uitgaven

Ondanks de vele evidente onzekerheden is de Vlaamse overheid erin geslaagd om de budgettaire uitgaven in het kader van de vluchtelingencrisis voor het begrotingsjaar 2016 zeer goed in te schatten.

Een van de belangrijkste afwijkingen betrof de NT2 waar er 18,5 miljoen uitgaven werden geraamd en 13,5 miljoen euro werd besteed. Belangrijkste reden voor het verschil was het feit dat men bij de raming onvoldoende had rekening gehouden met de duurtijd van het traject dat langer dan één jaar duurt. In 2017 heeft de Vlaamse Regering daar ook de nodige middelen voor voorzien.

Wat de modulaire schoolunits (schoolcontainers) betreft, dacht men bij aanvang dat men 145 schoolcontainers zou moeten betoelagen terwijl er uiteindelijk 18 volstonden.

De open-endregelingen zaten niet in de begrotingsenveloppe.

3.2. Sommige uitgaven zijn verweven in de reguliere kredieten

Een aantal uitgaven (bijvoorbeeld in het Departement Onderwijs) gaat niet exclusief naar de nieuwe vluchtelingen. Het kan hier ook gaan om adoptiekin-deren, kinderen van expats of kinderen in het kader van gezinshereniging.

Het omgekeerde doet zich ook voor:

- zo heeft de VDAB tenders uitgeschreven waarbij niet-commerciële organisa-ties in opdracht van de VDAB bepaalde diensten (opleiding en begeleiding) verlenen. Deze tenders zijn dan ook niet opgenomen in de hierboven ge-noemde tabellen;
- ook de uitgaven voor sociale tolken bij het Departement Kanselarij en Bestuur zijn niet vervat in de hogergenoemde tabellen.

3.3. Op het moment dat onderzoek werd afgesloten was nog niet overal controlerapportering beschikbaar

Zo werden de subsidies aan de lokale besturen (vrij te besteden binnen een door de Vlaamse overheid afgebakend kader) door het Rekenhof als besteed aangemerkt. Hoewel men eigenlijk alleen met zekerheid weet dat het geld naar de lokale besturen is vertrokken. Op het moment dat onderzoek werd afgesloten, was nog niet overal controlerapportering door de lokale besturen beschikbaar. Het is dus niet ondenkbaar dat middelen gaan teruggevorderd worden.

Deze evaluatie geldt ook bij WVG.

Bijna overal was controlerapportering voorzien.

3.4. Punctuele opmerkingen

De meeruitgave van 2,7 miljoen euro bij Omgeving betreft de huursubsidie. Dat is de toelage toegekend aan daklozen of mensen die zeer slecht behuist zijn wanneer zij verhuizen naar een geschikte woning.

Wat de huurpremie betreft, zal de impact pas later doorsijpelen omdat je vier jaar op een wachtlijst voor een sociale woning moet staan om recht te hebben op zo een premie. Het Rekenhof verwacht vanaf 2020 hier meeruitgaven.

Ook het aantal vervolgschoolcoaches neemt toe, maar ook dit fenomeen is niet enkel toe te schrijven aan de nieuwe vluchtelingen want ook de regelgeving werd gewijzigd.

3.5. Aanbevelingen

Het Rekenhof wijst erop dat het werk niet af is. De impact van de vluchtelingen-crisis zal de komende jaren doorwerken.

De VDAB kwam eerder traag op gang, mede door het feit dat asielzoekers eerst investeren in het verkrijgen van de nodige verblijfsdocumenten en de zoektocht naar een woning.

Ook de impact van gezinshereniging is volgens de spreker niet te onderschatten, net zomin als de budgettaire impact van de huurpremie waarvan de volledige impact vermoedelijk pas in 2019 of 2020 zal kunnen worden ingeschat.

3.6. Welke coördinatie en monitoring had de Vlaamse overheid op financieel vlak opgezet?

3.6.1. Ministerieel Comité

Op 15 juli 2016 besprak de Vlaamse Regering een overzicht van de bestaande maatregelen. Een opvolgvergadering in het najaar van 2017 werd ingepland maar ging niet door. Het Ministerieel Comité voor de Vluchtelingen en de Asielcrisis vergaderde in 2015 tweemaal maar daarna niet meer.

3.6.2. Horizontale ambtelijke werkgroep

Het belangrijkste mechanisme was en is de rol van de horizontale ambtelijke werkgroep van de vluchtelingen die alle betrokken administraties vertegenwoordigt evenals Fedasil, VVSG en de Vlaamse Gemeenschapscommissie en dit alles op structurele basis. Het ambtelijk overleg had en heeft een inhoudelijke focus met opvolging van de ontwikkelingen en pijnpunten op de verschillende beleidsniveaus en in de verschillende beleidsdomeinen.

3.6.3. Agentschap Integratie en Inburgering

Het Agentschap Integratie en Inburgering heeft zich toegelegd op het aanreiken van beleidsinformatie (cijfers, profielen van vluchtelingen enzovoort).

3.6.4. Fora per beleidsdomein

De spreker citeert als voorbeeld het beleidsdomein Onderwijs waarin de actoren uit het beleidsdomein zelf aanwezig waren.

3.6.5. Monitoringsinstrumenten

Het Rekenhof heeft vastgesteld dat deze monitoringsinstrumenten in de praktijk hun nut hebben bewezen.

II. Repliek van Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed

1. De onderzoeksvraag

Het Rekenhof onderzocht de impact van de verhoogde asielstroom op de middeleninzet van de Vlaamse Regering in 2016, en in beperkte mate in 2017.

De onderzoeksvraag die daarbij gehanteerd werd, was of de Vlaamse Regering een duidelijk zicht had op de kostprijs van de maatregelen die het nam ingevolge de verhoogde asielstroom.

De Vlaamse Regering ontving een ontwerp van dit rapport en kreeg de mogelijkheid hierop te reageren. De opmerkingen en aanvullingen van de verschillende betrokken beleidsdomeinen werden door het ambtelijk overleg vluchtelingen gebundeld en bezorgd aan het Rekenhof als repliek.

2. De rol van de Vlaamse Regering en de coördinerende beleidoverschrijdende maatregelen

Aan de hand van het rapport zal de minister wel de rol van de Vlaamse Regering toelichten en de coördinerende taak die noodzakelijk was om de maatregelen en beleidsdomeinoverschrijdende aanpak te volbrengen.

Zoals u weet werd ons land in 2015, net als vele andere Europese landen, geconfronteerd met een sterk verhoogde instroom van vluchtelingen.

In ons land vroegen in dat jaar 44.760 personen asiel aan, waaronder 3099 niet-begeleide minderjarigen vreemdelingen. Een kwetsbare doelgroep, die een specifieke bijkomende uitdaging met zich meebrengt.

Hoewel het in 2015 moeilijk voorspelbaar was hoe lang de verhoogde instroom zou aanhouden, was een snel en adequaat antwoord van de Vlaamse Regering noodzakelijk.

Kenmerkend voor de verhoogde instroom in 2015 en begin 2016 was ook de instroom van vluchtelingen uit oorlogslanden zoals Syrië, wat een zeer hoge beschermingsgraad tot gevolg had.

De Vlaamse Regering diende er dus van uit te gaan dat een groot deel van deze vluchtelingen een duurzaam verblijf zou bekomen.

Gezien het groot aandeel alleenstaande onder deze asielzoekers, diende de Vlaamse Regering bovendien rekening te houden met mogelijke nieuwe migratiegolven ten gevolge van gezinshereniging.

Vanuit dit perspectief kon de Vlaamse Regering geen kansen laten liggen op vlak van integratie, en maakte de regering aldus meteen de nodige middelen vrij.

De verhoogde toestroom en hoge beschermingsgraad plaatste de Vlaamse Regering immers voor de uitdaging deze personen duurzaam te integreren in onze samenleving en de voorwaarden en kansen te creëren voor alle aspecten van een menswaardig bestaan.

3. Het Vlaamse beleidsniveau

Het Vlaamse beleidsniveau speelt immers een belangrijke rol in het integratieproces:

- inburgering;
- Nederlands leren;
- preventieve gezinsondersteuning;
- woonbegeleiding;
- kleuter- en leerplichtonderwijs;
- hoger onderwijs en diplomavergelijking;
- psychosociaal welzijn;
- jeugdwerk, cultuur en sport,
- beroepsopleiding en bemiddeling naar werk.

Dat zijn domeinen die rechtstreeks verband houden met de noden van asielzoekers en vluchtelingen die zich al dan niet duurzaam zullen vestigen in Vlaanderen.

De meeste van deze beleidsdomeinen zijn eveneens bevoegd voor personen die in asielprocedure zijn. Daarom, en in het bijzonder voor het domein Onderwijs, was de Vlaamse Regering genoodzaakt snel te reageren.

Aangezien de verschillende betrokken beleidsdomeinen reeds jarenlang ervaring hebben met deze specifieke doelgroep nieuwkomers, was in de eerste plaats een capaciteitsuitbreiding nodig van het bestaande Vlaamse instrumentarium, veeleer dan het creëren van nieuwe maatregelen.

De Vlaamse Regering nam haar verantwoordelijkheid en zette in 2016 extra middelen in voor de capaciteitsverhoging van de bestaande beleidsinstrumenten.

Het Ministerieel Comité voor de Vluchtelingen zorgde voor de nodige beleidsafstemming tussen de ministers bevoegd voor de relevante beleidsdomeinen en faciliteerde de gecoördineerde aanpak op Vlaams niveau.

Op ambtelijk niveau nam en neemt het Departement Kanselarij en Bestuur nog steeds de eerdere coördinatie op.

Het Agentschap Integratie en Inburgering kreeg de opdracht toegewezen om de asielstroom verder te monitoren en deze informatie te rapporteren.

Ook binnen de bevoegde beleidsdomeinen werd in opvolgingsmechanismen voorzien en werden verschillende overlegfora geïnstalleerd. Een voorbeeld is het overleg tussen onderwijsbeleid, onderwijskoepels, Agentschapp Integratie en Inburgering en het Huis van het Nederlands Brussel, ter opvolging van de NT2-middelen.

Het ambtelijk overleg vluchtelingen zorgt op haar beurt voor een beleidsdomeinoverschrijdende afstemming en coördinatie van de maatregelen. De taak van de werkgroep omvat onder meer de interne informatiedoorstroming, opvolging van maatregelen, transparant weergeven van de asielmiddelen, monitoring en bespreking van beleidsdomeinoverschrijdende thema's.

Op dit overleg zijn de vertegenwoordigers van alle betrokken beleidsdomeinen, alsook de VVSG en de Vlaamse Gemeenschapscommissie vertegenwoordigd. Ook Fedasil wordt structureel uitgenodigd voor het overleg.

De interne informatie-uitwisseling en afspraken tussen de betrokken administraties heeft een grote meerwaarde en creëert de nodige transparantie.

Ook met het federale niveau werd een goede relatie onderhouden en in het bijzonder met Fedasil. Zo is er de gekende samenwerking tussen Fedasil en VDAB, of de afstemming die tussen Fedasil en onderwijs gebeurt om maximaal rekening te houden met de verhuisbewegingen van schoolgaande kinderen.

De waarde van de ambtelijke coördinatie werd ook onderstreept in het rapport van het Rekenhof.

Afstemming en uitwisseling over de beleidsdomeinen heen blijft in de toekomst eveneens noodzakelijk, dit ook in functie van adequate en tijdige reactie op een eventuele wijzigingen in de asielstroom.

In 2016 daalde de asielstroom significant ten opzichte van 2015. Terwijl het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de laatste vijf maanden van 2015 maandelijks gemiddeld 5886 asielaanvragen telde, daalde dit gemiddelde sterk tot 1646 voor de eerste vijf maanden in 2016. Een tendens die bovendien gedurende het jaar aanhield.

In 2016 vroegen in totaal 18.710 personen asiel aan, in 2017 bedroeg dit 19.688 personen. In dat jaar steeg het aantal asielaanvragen in het kader van hervestiging en herplaatsing en daalde het aantal enkelvoudige en meervoudige aanvragen ten opzichte van 2016.

De instroomcijfers leidden in 2017 en zullen ook deels in de volgende jaren leiden tot verhoogde overheidsuitgaven, aangezien sommige dienstverleningen, zoals die van de VDAB of het toekennen van huurpremies, vertraging in de instroom ervaren.

Zowel in 2017 als in beperkte mate in 2018 heeft de Vlaamse Regering daarom de nodige extra middelen vrijgemaakt voor de capaciteitsverhoging van de beleidsinstrumenten.

4. Conclusie

De minister-president wil de centrale conclusie van het Rekenhof onderschrijven:

- de Vlaamse Regering heeft de geraamde kredieten aan de hand van de beschikbare informatie goed ingeschat. Er waren toch veel onzekerheden zoals het aantal mensen waarover het ging, het aantal betrokken beleidsdomeinen, langlopende complexere trajecten, en ietwat overschatte uitgaven werden een jaar later toch besteed (NT2);
- van de 105 miljoen euro kredieten in de uitgavenbegroting 2016 voor de impact van de vluchtelingenstroom op te vangen, werd uiteindelijk 97 miljoen euro besteed;
- de Vlaamse Regering heeft op de verschillende niveaus gezorgd voor coördinatie- en opvolgingsinstrumenten, die in de praktijk volgens het Rekenhof hun nut bewezen hebben.

De minister-president wil graag besluiten met zijn dank uit te drukken:

- aan het Rekenhof voor het rapport en de analyse;
- aan de medewerkers van Kanselarij en Bestuur voor hun nog steeds durende inzet om de beleidsdomeinoverschrijdende afstemming en coördinatie van de maatregelen voort te zetten.

III. Debat

1. Tussenkoms van Matthias Diependaele

Matthias Diependaele bedankt vooreerst het Rekenhof en de minister-president voor de heldere toelichting.

De spreker leidt af uit het rapport en de bespreking ervan dat de Vlaamse Regering zich goed gekweten heeft van haar taak. Het geld is terechtgekomen waar het moest terechtkomen. Naar doelmatigheid is in het onderzoek niet gepeild.

Eén opmerking van het Rekenhof trok de aandacht van de spreker. Met name dat het beter zou zijn dat heel duidelijk is welk aandeel in de uitgaven naar de nieuwe vluchtelingenstroom gaat.

Vanuit politieke hoek vindt de spreker het niet opportuun hierop permanent te focussen.

2. Tussenkoms van Björn Rzoska

Ook *Björn Rzoska* bedankt vooreerst het Rekenhof en de minister-president voor de toelichting. Het is ook een hoofdzakelijk positief rapport.

De spreker heeft enkele technische en informatieve vragen:

- op pagina 12 en 13 van het rapport wordt wat betreft de subsidies aan de lokale besturen die zij vrij kunnen inzetten, gemeld dat de rapportering er nog aankomt in de jaarrekeningen van steden en gemeenten. Heeft het Rekenhof hier meer zicht op want vele jaarrekeningen zijn inmiddels gepubliceerd?;
- op pagina 13 gaat het over de huurpremie. Het rapport van het Rekenhof geeft aan dat vanaf het begrotingsjaar 2020 men de volle impact van de stijging van de uitgaven voor de huurpremie zal voelen. Kan het Rekenhof aangeven met welk uitgavenvolume de Vlaamse Regering rekening moet houden op basis van de momenteel gekende instroom?;
- op pagina 17 van het rapport meent de spreker een kritische bemerking te lezen inzake het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, en meer in het bijzonder de psychosociale en woonbegeleiding waar het Rekenhof stelt: “de subsidies werden uitdrukkelijk voor één jaar verleend, maar de contracten voor woonbegeleiding zijn met één jaar verlengd zonder voorafgaande evaluatie en de inhoudelijke en financiële rapportering is uitgesteld tot 30 april 2018.”. Is die deadline inmiddels gehaald en wat leert die rapportering?;
- de spreker vraagt verduidelijking inzake de residentiële buffercapaciteit. Op pagina 11 van het rapport wordt in tabel 2 gemeld dat in 2016 8,3 miljoen euro werd begroot en uitgegeven. Terwijl er op pagina 17 sprake is van 8,9 miljoen euro en een tussenkoms van 4,0 miljoen euro van Fedasil. Hoe verklaart men dat verschil?;
- op pagina 19 van het rapport wordt er melding van gemaakt dat de werkgroep ambtelijk overleg vluchtelingen knelpuntfiches heeft opgesteld over een aantal thema’s. Graag had de spreker kennisgenomen van de inhoud van deze fiches en vraagt hij of deze vermoedelijk zeer leerzame fiches (mede ten behoeve van de lokale besturen?) ter beschikking kunnen worden gesteld van het Vlaams Parlement. Het is immers niet uitgesloten dat zulke vluchtelingenstroom zich in de toekomst opnieuw voordoet.

3. Tussenkost van Jan Bertels

Ook *Jan Bertels* bedankt vooreerst het Rekenhof en de minister-president voor de toelichting. Het rapport is duidelijk en gaat in op de kostprijs van de vluchtelingenopvang, welke maatregelen in dat kader werden genomen en hoe de aansturing en coördinatie verliep.

Ook deze spreker had graag inzage gehad in de knelpuntfiches. Hij vraagt zich ook af of het Rekenhof kennis heeft kunnen nemen van de knelpuntfiches of zijn die pas ter beschikking gesteld nadat het verslag werd opgeleverd?

Hij had ook graag meer toelichting bij de rol van de werkgroep ambtelijk overleg vluchtelingen. Is de rol van deze werkgroep beperkt tot coördineren en monitoren of is hij belast met nog andere taken?

Wordt er bijvoorbeeld ook gekeken naar de doelmatigheid van de doorgevoerde maatregelen? Spreker denkt daarbij aan de dienstverlening van de VDAB.

De spreker vraagt ook verduidelijking bij de volgende passage op pagina 12 van het verslag: "Alleen het Agentschap Integratie en Inburgering Antwerpen realiseerde substantieel minder trajecten en begeleidingen: 1162 in plaats van de geraamde 1915. Het Agentschap Binnenlands Bestuur controleerde bij de vier entiteiten die werden betoelaagd, de aanwending en vorderde het deel dat niet kon worden verantwoord terug.". Gaat het hierover een budgettaire overraming of is er een andere verklaring?

Ook deze spreker heeft, net zoals Björn Rzoska, vragen bij het rapport met betrekking tot de residentiële buffercapaciteit en het aanbod begeleid zelfstandig wonen. Op pagina 11 van het rapport wordt in tabel 2 gemeld dat in 2016 8,3 miljoen euro werd begroot en uitgegeven. Terwijl er op pagina 17 sprake is van 8,9 miljoen euro en een tussenkost van 4,0 miljoen euro van Fedasil. Hoe verklaart men dat verschil? Is daar nog een budgettaire reserve?

4. Tussenkost van Peter Van Rompuy

Uit het rapport van het Rekenhof blijkt volgens *Peter Van Rompuy* dat de Vlaamse Regering de middelen op een correcte manier heeft geraamd en ingezet.

Volgens *Peter Van Rompuy* heeft de Vlaamse Regering de vluchtelingencrisis goed aangepakt.

Al bij al vallen de uitgaven ook mee. Het gaat hier om en bij de 0,25% van de begroting van de Vlaamse overheid. Het zijn ook investeringen voor de toekomst van Vlaanderen: vluchtelingen de taal leren, laten inburgeren, een opleiding geven, onderwijs voorzien voor de jongeren enzovoort. Dit zorgt voor integratie en levert een bijdrage aan onze economie. We moeten dit uiteraard blijven opvolgen.

5. Repliek van Patrick Reinquin, eerste-auditeur-revisor bij het Rekenhof

Of de Vlaamse Regering in staat moet zijn afzonderlijk te rapporteren over de impact van de recente vluchtelingencrisis is een politieke afweging, stelt *Patrick Reinquin*.

Wat de aanwending van de door de Vlaamse Regering aan de lokale besturen ter beschikking gestelde middelen betreft, stelt de spreker dat de lokale besturen deze uitgaven in speciale codes in hun jaarrekening moesten opnemen. Dat is pas vanaf jaarrekening 2017 en toen was het rapport al gepubliceerd.

De budgettaire impact op kruissnelheid inschatten van de vluchtelingencrisis op de huurpremie is volgens de spreker momenteel ondoenbaar. Dat hangt bovendien van een aantal factoren af.

Ook op de vraag over de psychosociale en woonbegeleiding dient de spreker het antwoord schuldig te blijven.

Wat de vraag betreft inzake de residentiële buffercapaciteit en het aanbod begeleid zelfstandig wonen antwoordt de spreker na de vergadering schriftelijk als volgt: "De 8,3 miljoen is de totale financiering vanuit de Vlaamse overheid in 2016 naar Jongerenwelzijn in het kader van de vluchtelingencrisis. Van die 8,3 miljoen is er 4,9 miljoen specifiek voorzien voor de overeenkomst met Fedasil. Fedasil zelf betaalt 4 miljoen, waardoor het totale budget voor de samenwerking met Fedasil op 8,9 miljoen uitkomt. Daarnaast was er nog een budget van 3,4 miljoen (8,3 totale budget min 4,9 miljoen voor de samenwerking met Fedasil) bij Jongerenwelzijn voor opvangplaatsen die niet gefinancierd werden door Fedasil."

Wat de vraag betreft inzake de onderbesteding door het Agentschap Integratie en Inburgering Antwerpen antwoordt de spreker na de vergadering schriftelijk als volgt: "De oorzaak is niet bekend bij het Rekenhof."

Het Rekenhof heeft een aantal knelpuntfiches kunnen inkijken.

Wat de vraag over doelmatigheid betreft, stelt de spreker dat dit geen deel uitmaakte van de onderzoeksopdracht. Op het federale niveau gebeurde dit door het Rekenhof wel, maar dan gaat het om meer dan een 1 miljard euro.

6. Repliek van Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering

Minister-president *Geert Bourgeois* onderschrijft de stelling van Matthias Diependaele dat het apart labelen van de uitgaven voor de vluchtelingencrisis niet echt politiek opportuun is. Het is bovendien bijna technisch niet mogelijk de uitgaven eenduidig te identificeren.

De werkgroep ambtelijk overleg vluchtelingen is niet bezig met beleidsvraagstukken. De minister-president herhaalt zijn stelling dat er geen behoefte was en is aan nieuw beleid, wel aan capaciteitsuitbreiding en meer middelen.

Wat de knelpuntfiches betreft, gaat het om interne beleidsvoorbereidende documenten van de verschillende departementen waarvan het niet de bedoeling is ze openbaar te maken.

Paul VAN MIERT,
voorzitter

Jos LANTMEETERS,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

Fedasil	Federaal Agentschap voor de Opvang van Asielzoekers
NT2	Nederlands als tweede taal
VDAB	Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding
VVSG	Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten
WVG	Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (beleidsdomein van de Vlaamse overheid)