

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 224
van **WILLEM-FREDERIK SCHILTZ**
datum: 30 maart 2018

aan **BART TOMMELEIN**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

Correctheid energiestatistiekcertificaat - Controles

Een energiestatistiekcertificaat (EPC) geeft aan hoe energiezuinig een gebouw is. Het is verplicht bij verkoop en verhuur van een woning. Het EPC wordt hiervoor opgesteld door een erkend energiedeskundige type A. De eigenaar die zijn woning wil verkopen of verhuren, is daarvoor verantwoordelijk, ook als beroep wordt gedaan op een immobiliënkantoor of een notaris.

Het Vlaams Energieagentschap (VEA) controleert zowel op de aanwezigheid van het EPC als op de advertentieplicht en de correctheid. Recent konden we vernemen dat voor de controle op de aanwezigheid en advertentieplicht er enkel nog steekproefwijze controles vanop afstand (immowebites, streekkranten, notariskranten...) worden gedaan. Dit omdat controles ter plaatse zeer tijdsintensief zijn en te weinig meerwaarde bieden in onze huidige digitale maatschappij. Wat betreft de aanwezigheid en advertentieplicht is deze methode afdoende en blijkt dat dit in bijna alle gevallen wordt nageleefd.

De correctheid van het EPC zelf is natuurlijk minstens zo belangrijk. De Europese richtlijn betreffende de energiestatistiek van gebouwen stelt dat de lidstaten erop toezien dat er onafhankelijke controlesystemen worden ingesteld voor de EPC's. In Vlaanderen is het ook het VEA dat steekproefwijze controleert op de geleverde prestaties, kwalificaties en de aanvullende vereisten van de erkende energiedeskundige en op de correctheid van het EPC. Bij misbruik, onbekwaamheid, onvoldoende kwaliteit of een niet-waarheidsgetrouw EPC kunnen sancties volgen. In 2017 werden zo voor een niet-waarheidsgetrouw opgemaakt EPC 39 boetes opgelegd voor een totaal bedrag van 10.250 euro.

De minister gaf in dit verband in de commissie Energie van 21 maart 2018 ook aan dat hij ging onderzoeken of het VEA niet ontlast zou kunnen worden van deze taak en ging onderzoeken of bijvoorbeeld een beroepsinstituut van energiedeskundigen (een voorstel van collega Andries Gryffroy) een alternatief kan zijn.

1. Hoeveel controles voerde het VEA uit op de correctheid van het EPC? Indien mogelijk graag een overzicht van 2013 t.e.m. 2017.
2. In hoeveel gevallen was er bij een controle sprake van resp. misbruik, onbekwaamheid, onvoldoende kwaliteit of een niet-waarheidsgetrouw EPC? Indien mogelijk graag een overzicht van 2013 t.e.m. 2017.

3. Op welke manier verloopt deze controle door het VEA in de praktijk?
4. Hoeveel meldingen en klachten ontving het VEA over de correctheid van het EPC? Indien mogelijk graag een overzicht van 2013 t.e.m. 2017.
5. Betreffende de gevallen in deelvraag 4: hoe vaak leidde dit tot een boete, intrekking van de erkenning van de energiedeskundige of intrekking van het EPC? Indien mogelijk graag een overzicht van 2013 t.e.m. 2017.
6. Welke controlesystemen kunnen volgens de minister naast een beroepsinstituut van energiedeskundigen nog in overweging genomen worden om het VEA van deze taak te ontlasten?

BART TOMMELEIN

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

ANTWOORD

op vraag nr. 227 van 30 maart 2018
van **WILLEM-FREDERIK SCHILTZ**

1. Het VEA voerde in de periode 2013 t.e.m. 2017 in totaal 1534 kwaliteitscontroles uit:
 - 2013: 318
 - 2014: 319
 - 2015: 312
 - 2016: 321
 - 2017: 264

2. Bij controles op de correctheid van het EPC wordt gekeken naar de kwaliteit van het betreffende EPC. Het is niet mogelijk om te achterhalen of de gemaakte fouten hun oorzaak vinden in misbruik of in onbekwaamheid van de energiedeskundige. Er wordt hierin dan ook geen onderscheid gemaakt bij het beoordelen van een dossier. Bij het vaststellen van een niet waarheidsgetrouw EPC wordt een administratieve geldboete opgelegd. In de periode 2013 t.e.m. 2016 gaven 319 dossiers aanleiding tot een geldboete:
 - 2013: 141
 - 2014: 101
 - 2015: 32
 - 2016: 45

De controles van 2017 zijn nog niet volledig afgerond, waardoor nog geen cijfers beschikbaar zijn.

3. Het VEA controleert elke maand steekproefsgewijs een aantal EPC's die gedurende de voorbije maand werden opgemaakt. Bij uitzonderlijke invoer worden argumenten en bewijsstukken opgevraagd om de invoer aan te tonen. Bij het vermoeden van een groot aantal fouten wordt bijkomend een controle ter plaatse uitgevoerd. Daarnaast ontvangt het VEA ook klachten in verband met de kwaliteit van het EPC. Als de klacht gegrond is, wordt het EPC onderworpen aan een grondige controle. Hierbij wordt in de meeste gevallen een controle ter plaatse uitgevoerd. Het VEA voert daarnaast ook gerichte controles uit, bijvoorbeeld op het veelvuldig invoeren van een bepaalde fout in de software. Bij dit type controles wordt in de eerste plaats gewerkt met een waarschuwing en wordt niet meteen een sanctie opgelegd.
4. Het VEA heeft in de periode 2013 t.e.m. 2017 in totaal 86 klachten ontvangen:
 - 2013: 16
 - 2014: 20
 - 2015: 14
 - 2016: 11
 - 2017: 25
5. Er werd nog geen erkenning van een energiedeskundige ingetrokken o.b.v. onbekwaamheid. In het geval het EPC na een controle onvoldoende kwalitatief werd bevonden, werd een administratieve geldboete opgelegd en werd de energiedeskundige verplicht het EPC aan te passen.

In de periode 2013 t.e.m. 2016 hebben 28 klachten geleid tot het opleggen van een administratieve geldboete:

- 2013: 10
- 2014: 9
- 2015: 9
- 2016: 9

De controles van 2017 zijn nog niet volledig afgerond, waardoor er nog geen cijfers beschikbaar zijn.

6. Wat de mogelijke opties inzake alternatieve controlesystemen betreft, moet in eerste instantie de vraag worden gesteld of het volledig verschuiven van de controles naar een andere partij dan het VEA wel de juiste weg is om in te slaan. We bekijken wat de mogelijkheden zijn, ook in relatie met de werklast van VEA bij alternatieve controlesystemen alsook met het totale kostenplaatje. Wel is het de bedoeling dat VEA de voeling met de praktijk niet verliest.