

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 221
van **TINE SOENS**
datum: 9 april 2018

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Wapenhandelbesluit - Impact wijzigingen

Op de ministerraad van 9 maart 2018 keurde de regering het ontwerp van besluit tot wijziging van het Wapenhandelbesluit van 20 juli 2012 en het besluit van de Vlaamse Regering van 14 maart 2014 tot regeling van de uitvoer, doorvoer en overbrenging van producten voor tweëerlei gebruik en het verlenen van technische bijstand, goed. Het besluit moet onder meer uitvoering geven aan de optimalisatie van het Wapenhandeldecreet. Enkele dingen in het Wapenhandelbesluit zijn voor mij echter niet duidelijk.

1. Met artikel 6 van het besluit wijzigt men de bepaling van artikel 9, paragraaf 2, lid 2, punt d, door "die geen niet-essentiële onderdelen van gevoelige goederen" op te heffen. Ook artikel 20 wordt op dusdanige wijze gewijzigd.

Welke gevolgen heeft deze wijziging concreet?

2. Met artikel 32 van het besluit vervangt men artikel 46 op een manier waardoor het advies van de bevoegde dienst inzake schorsing, beperking of intrekking van vergunningen en voorlopige adviezen ten minste drie verschillende elementen behandelt, waaronder de "geldende embargo's of andere beperkende maatregelen van de VN, de EU of OVSE en eventueel lopende discussie daarover". Dezelfde wijziging voert men uit in artikel 49, gewijzigd door artikel 36 van het besluit, dat handelt over de algemene beperkende maatregelen.

Hoe interpreteert de minister deze bepaling? Waarom is er geen link naar de Vlaamse beperkende maatregelen voor schorsing, beperking of intrekking?

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 221 van 9 april 2018

van **TINE SOENS**

1. Dit staat verder uitgelegd in het verslag aan de Vlaamse Regering bij het besluit van de Vlaamse Regering van 9 maart 2018.
2. Het gaat hier over parallelle procedures die enerzijds betrekking hebben op de toegekende vergunningen en anderzijds op de feitelijke uitvoer. In theorie hoeft het uitvaardigen van een algemene beperkende maatregel die de feitelijke uitvoer naar een bepaald land verbiedt niet noodzakelijk gepaard te gaan met het schorsen, intrekken of beperken van de lopende vergunningen voor dat land. De feitelijke uitvoer en dus het gebruik van lopende vergunningen is dan immers verboden met het uitvaardigen van de algemene beperkende maatregel en bovendien is het mogelijk dat een beperkende maatregel niet *alle* uitvoer verbiedt waarop de lopende vergunningen betrekking hebben. In de praktijk zal bij de overweging van een algemene beperkende maatregel het schorsen, intrekken of beperken van de lopende vergunningen wel telkens tegelijkertijd in overweging genomen worden; daarom is het ook logisch dat de inhoudelijke grondslagen van de beide procedures gelijk zijn.