Vlaams Parlement

1553 (2017-2018) – Nr. 1
ingediend op 5 april 2018 (2017-2018)

Ontwerp van decreet

houdende de wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 naar aanleiding van de ex-post evaluatie

verzendcode: BUI

INHOUD

Memorie van toelichting 3

Voorontwerp van decreet van 24 november 2017..... 29

Advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed 49

Voorontwerp van decreet van 9 februari 2018 65

Advies van de Raad van State 85

Ontwerp van decreet..... 97

MEMORIE VAN TOELICHTING

Inleiding

1. De evaluatie van het Onroerenderfgoeddecreet

1.1. Algemeen

Het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en het bijhorende Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014 traden grotendeels in werking op 1 januari 2015. Eind 2015 werd het Onroerenderfgoedbesluit gewijzigd om ook het archeologiehoofdstuk (hoofdstuk 5) vanaf 2016 gefaseerd in werking te laten treden. In 2016 werden zowel het Onroerenderfgoeddecreet als het Onroerenderfgoedbesluit aangepast aan het op 17 juli 2015 goedgekeurde kerntakenplan.

In het regeerakkoord van de Vlaamse Regering 2014-2019 is opgenomen: "Halverwege 2017 evalueren we de eerste resultaten van dit decreet en de effecten ervan op het terrein, met het oog op eventuele bijsturingen. Ook voor het hoofdstuk "archeologie" van dit decreet vaardigen we zo snel mogelijk het uitvoeringsbesluit uit, zodat ook dit onderdeel in werking kan treden. (…) Zodra dit hoofdstuk in werking getreden is, evalueren we de uitvoering ervan voortdurend, onder meer wat betreft de werkbaarheid en de betaalbaarheid ervan, en sturen we bij indien nodig.".

Begin 2017 is een evaluatie van de resultaten van het Onroerenderfgoeddecreet voor de periode 2015-2016 uitgevoerd. Het resultaat van deze evaluatie is weergegeven in het Evaluatierapport Onroerenderfgoeddecreet (d.d. 12 mei 2017) en bijlagen (VR 2017 1407 DOC.0721/2-7).

1.2. Aanpassing van de (onroerenderfgoed)regelgeving naar aanleiding van de conceptnota 'Aanpassing Onroerenderfgoeddecreet naar aanleiding van de ex-post evaluatie'

Op 14 juli 2017 verleende de Vlaamse Regering goedkeuring aan de conceptnota 'Aanpassing Onroerenderfgoeddecreet naar aanleiding van de ex-post evaluatie' (VR 2017 1407 DOC.0721/1TER).

Deze conceptnota geeft in grote lijnen weer welke aanpassingen aan de onroerenderfgoedregelgeving worden voorgesteld als gevolg van de doorgevoerde evaluatie. Ook komen in deze conceptnota de initiatieven aan bod die het agentschap bijkomend onderneemt, voortbouwend op de evaluatie en tegemoetkomend aan de begeleidende, sensibiliserende en kaderstellende rol van het agentschap.

Meer bepaald volgende bepalingen uit de conceptnota 'Aanpassing Onroerenderfgoeddecreet naar aanleiding van de ex-post evaluatie' noodzaken een aanpassing van het Onroerenderfgoeddecreet en/of Onroerenderfgoedbesluit:
- het reduceren van de vormvereiste van de beveiligde zending (wijziging decreet en wijziging besluit);
- het afstemmen van de formulering (consequent kiezen voor kalenderdagen) en aanvang van termijnen (wijziging decreet en wijziging besluit);
- het invoeren van de definities 'cultuurgoederen' en 'ingreep in de bodem' (wijziging decreet en wijziging besluit);
- het fusievriendelijk en flexibeler maken van het erkenningssysteem voor intergemeentelijke onroerenderfgoeddiensten (wijziging besluit);
- het voorzien in een gedifferentieerde erkenning voor archeologen (wijziging decreet en wijziging besluit);

- het vervangen van de van rechtswege erkenning als natuurlijk persoon voor (inter)gemeentelijke archeologen door een erkenning type 2 (wijziging decreet en wijziging besluit);
- het uitbreiden van de van rechtswege erkenning voor universiteiten die diploma's in de archeologie uitreiken naar archeologisch onderzoek bij vergunningsplichtige ingrepen in de bodem aan of in beschermde archeologische sites (wijziging besluit);
- het schrappen van vastgestelde inventarisitems die volledig gesloopt of verdwenen zijn uit de inventaris zonder dat een openbaar onderzoek moet worden georganiseerd (wijziging decreet);
- het voorzien in een informatieplicht in geval van het vestigen van opstal- of erfpachtrecht van een geïnventariseerd of beschermd onroerend goed (wijziging decreet);
- het vervangen van de melding van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem door een toelating (wijziging decreet en wijziging besluit);
- het vervangen van de bekrachtiging van (archeologie)nota's door een meldingsplicht (wijziging decreet en wijziging besluit);
- het verhogen van de oppervlaktecriteria buiten archeologische zones van 3000 m² naar 5000 m² (wijziging decreet);
- het voorzien in een vrijstelling van de verplichting tot opmaak van een archeologienota indien het gemeentebestuur van een erkende onroerenderfgoedgemeente een gemotiveerde vrijstelling heeft verleend aan de initiatiefnemer (wijziging decreet);
- het inwinnen van het advies van de zakelijkrechthouder van een onroerend goed voorafgaand aan de voorlopige bescherming (wijziging decreet);
- het invoeren van een termijn van 30 dagen na kennisgeving van de voorlopige bescherming voor het richten van een verzoek gehoord te worden (wijziging decreet);
- het voorzien in een snelle procedure voor het verplaatsen van een beschermd goed (wijziging decreet);
- het delegeren van de goedkeuring van onroerenderfgoedrichtplannen naar de minister bevoegd voor Onroerend Erfgoed (wijziging besluit);
- het regelen van de aanvragen voor toelatingen aan beschermde goederen gelegen op het grondgebied van verschillende gemeenten (wijziging besluit);
- het beperken van de beroepsmogelijkheid bij toelatingsplichtige handelingen en het verlengen van de beroepstermijn tot 30 dagen (wijziging besluit);
- het bijsturen van de voorwaarden voor open erfgoed (wijziging besluit);
- het voorzien in een premie voor verplicht uit te voeren archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem bij vergunningsplichtige ingrepen in de bodem (wijziging decreet en wijziging besluit);
- het verhogen van de premie voor buitensporige opgravingskosten (wijziging besluit);
- het vereenvoudigen van de premiepercentages voor beheersmaatregelen, werken of diensten aan of in beschermde goederen of erfgoedlandschappen: basispremie van 40%, verhoogde premie van 60% en bijkomende premie van 10% (wijziging decreet en wijziging besluit);
- het integreren van de richtlijn van 10 maart 2017 over de betoelaagbaarheid van beheersmaatregelen, werken of diensten (wijziging besluit);
- het beperken van de verplichting tot het hebben van een goedgekeurd beheersplan om in aanmerking te komen voor een erfgoedpremie (wijziging besluit);
- het schrappen van de mogelijkheid tot het verkrijgen van een onderzoekspremie voor de opmaak van een beheersplan (wijziging decreet en wijziging besluit).

In deze memorie van toelichting worden enkel de wijzigingen aan het Onroerenderfgoeddecreet besproken. Voor de noodzakelijke wijzigingen aan diverse besluiten wordt later een wijzigingsbesluit aan de Vlaamse Regering ter goedkeuring voorgelegd na de plenaire bespreking en stemming in het Vlaams Parlement van het voorliggende wijzigingsdecreet.

Samen met de decreetswijzigingen als gevolg van de evaluatie van de regelgeving wordt een beperkt aantal technische reparaties aan het Onroerenderfgoeddecreet doorgevoerd.

2. Procedureverloop

2.1. Eerste principiële goedkeuring

Het voorontwerp van decreet houdende wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 naar aanleiding van de ex-post evaluatie werd op 24 november 2017 een eerste maal principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering.

2.2. Advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO)

De SARO formuleerde op 20 december 2017 een advies over het voorliggende ontwerp.

Het advies omvat verschillende 'strategische bemerkingen' bij het evaluatieproces voorafgaand aan de conceptnota en de interactie tussen het uiteindelijke evaluatierapport, de aansluitende conceptnota 'Aanpassing Onroerenderfgoeddecreet naar aanleiding van de ex-post evaluatie' en het voorliggende voorontwerp van decreet. De SARO herneemt in voorliggend advies elementen uit eerdere adviezen d.d. 22 maart en 13 september 2017 aangaande de lopende evaluatie en de conceptnota.

Het advies herhaalt het pleidooi voor een regelmatige totaalevaluatie van de regelgeving (dus niet alleen van het archeologieluik) volgens een verder verfijnde methodiek. De SARO haalt daarnaast opnieuw verschillende beleidsthema's aan die zijns inziens aandacht vergen: de langetermijnvisie inzake de onroerenderfgoedzorg, het financiële ondersteuningsstelsel, de verdeling van bevoegdheden en de interactie tussen onroerenderfgoedzorg en omgevingsgebonden aspecten. De SARO stelt los daarvan voor om het huidige decreetsaanpassingsproces te benutten om nu al een aantal zeer concrete bijkomende bijsturingen te overwegen:

- het decretaal verankeren van de 'geïntegreerde onroerenderfgoedinventaris', met optimale interactie tussen de bestaande deelinventarissen en uniforme rechtsgevolgen. De SARO vraagt oog voor de actualisatie van de inventaris, de valorisatie van lokale inventarisatie-initiatieven en een sterkere interactie met de betrokken zakelijkrechthouders en gebruikers. De SARO wenst een sterke interactie tussen inventarisatie en de aansluitende beschermingsprocessen;
- het decretaal verankeren van de 'criterianota's' die worden gebruikt als leidraad voor beschermingsdossiers, opdat beschermingsprocessen op een kwaliteitsvolle, eenduidige en doelgerichte manier kunnen verlopen. De SARO pleit voor een genuanceerd waarderingsbeleid en stelt voor om 'erfgoedgemeenschappen' een rol te geven in de beoordelingspraktijk. De SARO vraagt aandacht voor de flexibiliteit van beschermingsbesluiten, met ruimte voor constructieve samenspraak met zakelijkrechthouders en gebruikers en voor de ontwikkeling van de locatie. De SARO acht een beleidskader voor herbestemming wenselijk.

  Reactie: de globale evaluatie van de regelgeving is uitgevoerd in de geest van het Vlaamse regeerakkoord en conform de bepalingen van het Onroerenderfgoeddecreet, waarin de jaarlijkse evaluatie van de uitvoering van de archeologieregelgeving is verankerd, de minimale componenten van de evaluatie zijn opgesomd en het agentschap Onroerend Erfgoed is belast met de rapportering. De evaluatie omvatte ook een doorlichting van de regelgeving op het vlak van de klantvriendelijkheid, onderdeel van het traject 'Cultuuromslag' dat eveneens in het Vlaamse regeerakkoord is vermeld. Hoewel de SARO positieve bijdragen levert aan de reflectie over de onroerenderfgoedzorg overstijgt het pleidooi de

draagwijdte van de conceptnota en het voorontwerp van decreet dat hier uitvoering aan geeft. De conceptnota beoogt immers geen volwaardige omzetting van het evaluatierapport, maar speelt slechts in op enkele acuut noodzakelijke bijsturingen van de regelgeving. Voor een evaluatie ten gronde is meer tijd nodig. Zoals in het evaluatierapport wordt aangegeven, verkeert de regelgeving nog in volle implementatie en moet ze in veel opzichten nog de praktijktoets doorstaan. Fundamentele beoordelingen vergen niet alleen een relevantere doorlooptijd, maar ook een optimalere monitoring. In de 'Erfgoedbalans' worden de uitdagingen daaromtrent gedetailleerd uitgeschreven. Deze sturen het lopende proces naar een meer volwaardige beleidseffectenmonitoring. Het herdenken van een decennialange beleids- en beheerspraktijk vergt tot slot langdurige visievorming en terugkoppeling. Veel essentiële bijsturingen kunnen daardoor pas worden overwogen of aangevat op middellange en lange termijn en overstijgen deze regeerperiode. Regelgeving is ook niet altijd de oplossing voor een probleem, integendeel. Het evaluatierapport pleit dus voor een genuanceerd vervolgtraject.

Het SARO-advies gaat ook ten gronde in op verschillende aspecten van het voorliggend voorontwerp van decreet.

Een algemene inleidende opmerking is dat een groot aantal aspecten van de aanpassingen pas een volledige doorvertaling zullen kennen in het aansluitende uitvoeringsbesluit, en dat hierdoor de draagwijdte van een aantal voorstellen niet correct kan worden ingeschat. De SARO vraagt daarom ook om met betrekking tot het uitvoeringsbesluit opnieuw te worden geconsulteerd. Deze opmerking betreft met name:

– De differentiatie van de erkenning van archeologen en de bijsturingen aangaande de erkenningen 'van rechtswege' (cf. artikel 3 en 4 van het voorontwerp van wijzigingsdecreet). De SARO beschouwt de differentiatie op zich als positief, maar maakt zich zorgen over de manier waarop de erkenningscriteria in het uitvoeringsbesluit zullen worden ingevuld, de gevolgen van de differentiatie voor gemeentelijke archeologen, en de impact van de differentiatie op de kwaliteit van de archeologienota's.

  Reactie: Deze bekommernissen zullen worden meegenomen bij de uitwerking van het Onroerenderfgoedbesluit.

– De vereenvoudiging van de premiepercentages (cf. artikel 55). De SARO betreurt de 'rechtsonzekerheid' die ontstaat door de andere (hogere) tegemoetkomingscategorieën niet langer in het decreet te verankeren. De SARO verwijst met name naar de huidige dossiercategorieën die in aanmerking komen voor een erfgoedpremie van 80 procent.

  Reactie: Het inperken van de decretaal verankerde premiepercentages is ingegeven door de nood om vraag en aanbod op elkaar af te stemmen. Het onroerenderfgoedpremiestelsel wordt al decennialang met wachtlijsten geconfronteerd, en zowel het Rekenhof als de Inspectie van Financiën verwachten hiervoor oplossingen. Daarenboven is in de beleidsnota aangekondigd dat het premiestelsel doelmatiger zal worden gemaakt. Door bijzondere premiecategorieën voorwerp te maken van het uitvoeringsbesluit, kan op een meer soepele manier worden ingespeeld op veranderende realiteiten. In het huidige financiële klimaat is het permanent aanbieden van hoge erfgoedpremies niet haalbaar en niet te verantwoorden. Een overheid moet redelijkerwijze waar kunnen maken wat ze belooft. De conceptnota voorziet dan ook de schrapping van de 80 procentcategorie. Het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van dit aspect blijft ongewijzigd.

De SARO vraagt ook aandacht voor aspecten die in het uitvoeringsbesluit worden geregeld:

– Met betrekking tot de premie voor buitensporige opgravingskost vraagt hij deze maximaal toegankelijk te maken voor alle mogelijke doelgroepen en herhaalt de SARO de vraag om deze toegankelijk te maken voor iedereen.

  Reactie: Het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van dit aspect blijft ongewijzigd.

– De SARO vraagt ook niet te vergeten om de duurtijd van beheersplannen te verlengen, zoals voorzien in de conceptnota.

  Reactie: Met deze opmerking zal rekening worden gehouden in het kader van de herziening van het uitvoeringsbesluit, waarin dergelijke aspecten worden geregeld.

De SARO gaat ook ten gronde in op een aantal artikels van het voorliggende voorontwerp van decreet. Hierbij worden enkel de opmerkingen opgesomd die reactie vergen:

– Opmerkingen inzake archeologie:
  (–) Inzake de precisering van de definitie 'ingreep in de bodem' (cf. artikel 2 van het voorontwerp) beschouwt de SARO de bepaling dat de erkende archeoloog bij de opmaak van de archeologienota of nota rekening moet houden met 'alle ingrepen in de bodem die voortkomen uit de geplande of vergunde werken' niet als voldoende eenduidig interpreteerbaar en te veel overlappend met de code van goede praktijk.

  Reactie: De precisering dat de erkende archeoloog bij de opmaak van de archeologienota of nota rekening houdt met alle ingrepen in de bodem verduidelijkt de in de code van goede praktijk opgenomen definitie waarover in de uitvoeringspraktijk onduidelijkheid is. Door de voorgestelde toevoeging wordt het onderscheid benadrukt dat enkel vergunningsplichtige werken worden meegeteld bij het bepalen van de oppervlaktecriteria, maar dat voor de opmaak van de archeologienota of nota alle ingrepen in de bodem in aanmerking worden genomen (waaronder dus ook de meldingsplichtige). Tegemoetkomend aan het SARO-advies wordt voorgesteld deze nuancering enkel te vermelden in de memorie van toelichting, en niet in de decretale definitie.

  (–) Inzake de verhoging van het oppervlaktecriterium (cf. artikel 10 en 11) stelt de SARO dat het handhaven van het onderscheid tussen private en openbare initiatieven in strijd is met de conceptnota. De SARO vraagt dit te verduidelijken.

  Reactie: Gelet op de negatieve reactie van de archeologische sector aangaande de wijziging van het oppervlaktecriterium (cf. hoorzitting in de bevoegde commissie van het Vlaams Parlement en recente persberichten), blijft het oppervlaktecriterium ongewijzigd.

  (–) Inzake de gemotiveerde vrijstelling door erkende onroerenderfgoedgemeenten stelt de SARO zich de vraag of de erkenning van archeologen en de code van goede praktijk wel voldoende kadering bieden om de meerwaarde van een archeologienota wel degelijk op gemeentelijk niveau te kunnen inschatten. Daarnaast stelt ze zich vragen bij de controle op de gemeentelijke reglementen die in functie van deze afwegingen worden opgemaakt. De SARO herneemt het pleidooi om de archeologische verplichtingen in te perken, nodeloos onderzoek te vermijden, bijkomende generieke vrijstellingen te verlenen en in functie hier-

van de GGA-kaart gevoelig uit te breiden. Waar er kenniswinst is, moet deze echter consequent worden ontsloten: de SARO verwacht in dit verband van de overheid een 'leidende rol' inzake synthese-onderzoek.

Reactie: De bijkomende vrijstellingen zijn een tegemoetkoming op de vraag om archeologische verplichtingen in te perken. Een verdere uitbreiding van de vrijstellingen is niet aan de orde.

Door de onroerenderfgoedgemeenten meer bevoegdheden te geven wordt gestreefd de onroerenderfgoedzorg dichter bij de burger te brengen. Voor het bekomen van een erkenning als erkende onroerenderfgoedgemeente dient de gemeente te beschikken over een integrale onderbouwde beleidsvisie die het actief behoud van onroerend erfgoed op haar grondgebied voor ogen heeft. De gemeentelijke vrijstelling kan enkel door een gemeentelijk reglement voor het gehele grondgebied op basis van de specifieke en gespecialiseerde kennis van de archeologie in de gemeente. Voor het onderbouwen en actualiseren van dit reglement dient de erkende onroerenderfgoedgemeente ook een erkend archeoloog in dienst te hebben. Nadere bepalingen met betrekking tot de criteria voor het bepalen van vrijstellingen, informatie-uitwisseling en dergelijke, zullen worden meegenomen bij de opmaak van het wijzigingsbesluit. Op basis van een jaarlijkse rapportage over de invulling van het engagement wordt de erkenning geëvalueerd.

De resultaten van de archeologienota's, nota's na uitgesteld vooronderzoek en archeologierapporten worden gebruikt om de kaart met gebieden waar geen archeologie te verwachten valt te actualiseren op regelmatige basis (momenteel tweemaandelijks).

Vanaf 2018 trekt de Vlaamse Regering jaarlijks 1 miljoen euro uit voor het uitvoeren van archeologisch syntheseonderzoek. Het agentschap werkt de specifieke bepalingen hieromtrent momenteel verder uit.

(–) Inzake de toelatingsprocedure voor vooronderzoek met ingreep in de bodem (cf. artikel 15 en 16) vraagt de SARO om te opteren voor een meldingsprocedure, naar analogie met deze voorzien voor de archeologienota.

Reactie: De bestaande meldingsprocedure wordt vervangen door een toelating. Het vervangen van de melding door een toelating heeft als voordeel dat erkende archeologen dadelijk het vooronderzoek met ingreep in de bodem kunnen opstarten na het verlenen van de toelating, en niet langer de volledige termijn van vijftien dagen dienen te wachten zoals dat bij de melding het geval was.

(–) Inzake de nieuwe meldingsprocedure voor archeologienota's (cf. artikel 17 tot en met 20) heeft de SARO bezwaar tegen het principe van inhoudelijke toetsing van de gemelde nota door het agentschap of een erkende onroerenderfgoedgemeente. De SARO beschouwt dit als een miskenning van het erkenningsstatuut van archeologen. De SARO merkt bovendien op dat in het kader van de stedenbouwkundige meldingsprocedure, waarmee afstemming wordt gezocht, geen dergelijke kwaliteitscontrole wordt voorzien.

Reactie: De melding en akteneming van de melding dienen te gebeuren voorafgaand aan het verkrijgen van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden. Op die manier wordt een toetsingsmoment ingebouwd dat zowel de erkende archeoloog beschermt tegen de druk van de bouwheer als de bouwheer tegen het opleggen van onnodige onderzoeken door de erkende archeoloog. Het is te voorbarig om op dit moment reeds volledig af te stappen van een inhoudelijke toetsing door het agentschap gezien zowel opdrachtgevers als erkende

archeologen zich nog de nieuwe werkwijze en veranderende rol en verantwoordelijkheden aan het eigen maken zijn. Om de sector en de opdrachtgevers de nodige tijd te geven om zich aan te passen aan de gewijzigde rol die in het Onroerenderfgoeddecreet aan de verschillende actoren is toevertrouwd is het aangewezen de aktename zeker te behouden. In het decreet wordt bovendien expliciet opgenomen welke aspecten van de archeologienota beoordeeld zullen worden in het kader van de melding. Dit creëert een grotere duidelijkheid.

(–) Inzake de databank voor toelatingen en meldingen van vooronderzoek met ingreep in de bodem, archeologienota's en nota's (cf. artikel 33) vraagt de SARO aandacht voor het publiek maken van mogelijke vertrouwelijke informatie en waarschuwt ze voor de sturende impact op de markt van het publiek maken van eventuele begrotingen voor archeologienota's en opgravingen.

Reactie: De resultaten van de archeologienota's, nota's en eindverslagen worden via het archeologieportaal online ontsloten. De code van goede praktijk voorziet bij deze documenten in een privacyfiche waarin privacygevoelige gegevens moeten opgenomen worden. Deze privacyfiches worden niet publiek ontsloten. De regelgeving voorziet niet in het openbaar maken van eventuele begrotingen voor archeologienota's. Er wordt enkel van de erkende archeoloog verwacht dat hij, wanneer hij een opgraving voorstelt als maatregel, een raming daarvoor geeft. Deze raming is louter indicatief en moet de bouwheer helpen bij het maken van de opportuniteitsafweging en budgettering van zijn project.

– Inzake de consultatie van de zakelijkrechthouder voorafgaand aan de voorlopige bescherming (cf. artikel 37) stelt de SARO vast dat er geen vormvereisten worden vastgelegd en dat het advies van de zakelijkrechthouders niet wordt gevraagd in geval van bescherming van een cultuurhistorisch landschap (hoewel deze categorie in de conceptnota niet wordt uitgesloten). De SARO vraagt verduidelijking in de memorie van toelichting. De SARO herneemt ook het pleidooi voor de maximale betrokkenheid van zakelijkrechthouders in de gehele beschermingsprocedure en het aansluitende beheer van de beschermde site.

  Reactie: Er wordt voor de zakelijkrechthouders een aparte consultatieprocedure voorafgaand aan de bescherming voorzien, los van de formele administratieve adviesprocedure.

  Analoog met artikel 6.1.6, eerste lid, van het Onroerenderfgoeddecreet over kennisgeving na de voorlopige bescherming worden de zakelijkrechthouders van een onroerend goed in een cultuurhistorisch landschap niet individueel betekend en individueel geconsulteerd voorafgaand aan de voorlopige bescherming. Omwille van de grote omvang van cultuurhistorische landschappen en het aantal zakelijkrechthouders wordt de bekendmaking van de bescherming aan de zakelijkrechthouders na de voorlopige bescherming anders georganiseerd (via aanplakking, infomomenten enzovoort). Uiteraard kunnen die zakelijkrechthouders na de voorlopige bescherming steeds gebruikmaken van hun hoorrecht op basis van artikel 6.1.6, tweede lid, en kunnen zij bezwaren en opmerkingen maken tijdens het openbaar onderzoek. Het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van dit aspect blijft ongewijzigd.

  In de memorie van toelichting worden overeenkomstig aanpassingen en verduidelijkingen aangebracht.

– Inzake de snellere procedure voor het verplaatsen van een beschermd goed (cf. artikel 43-50) vraagt de SARO de argumentatie voor het verplaatsen van een beschermd onroerend goed (cf. artikel 43) ook te motiveren in de memorie van toelichting. De SARO stelt zich daarnaast vragen bij het positioneren van de omgevingsvergunningsprocedure na de voorlopige vaststelling van het wijzi-

gingsbesluit. De SARO meent dat dit onzekerheden inhoudt en vraagt te onderzoeken in welke mate de verplaatsingsprocedure geïntegreerd kan worden in de vergunningsprocedure en bij uitbreiding in planningsprocessen.

Reactie: De noodzaak om een monument te verplaatsing vloeit vaak voort uit een combinatie van behoud van de erfgoedwaarden ervan en het algemeen belang. Daarom wordt de wijzigingsgrond van artikel 6.2.1, 2°, van het Onroerenderfgoeddecreet aangevuld met de grond, vermeld in artikel 6.2.1, 3° (algemeen belang). Een bijkomende motivering wordt opgenomen in de memorie van toelichting.

Een aan de omgevingsvergunning voorafgaande principiële beslissing van de minister over het verplaatsen van een monument is noodzakelijk ('voorlopige wijziging'). Zonder die beslissing is er namelijk geen rechtsgrond voor de vergunningverlener om een sloop van het beschermde monument te kunnen vergunnen (cf. artikel 6.4.7 van het Onroerenderfgoeddecreet). Na de voorlopige wijziging van het beschermingsbesluit ontstaat een rechtsgrond om binnen het kader van het wijzigingsbesluit over te gaan tot het verplaatsen van het monument mits het aanvragen van een toelating (waarin dan de concrete detailmaatregelen voor ontmanteling, verplaatsing en heroprichting worden opgenomen). Zijn de werken vergunningsplichtig, dan wordt volgens artikel 6.4.4 van het Onroerenderfgoeddecreet de toelatingsprocedure geïntegreerd in de vergunningsprocedure.

De integratie van de verplaatsingsprocedure in planningsprocessen overstijgt de draagwijdte van de conceptnota en het voorontwerp van decreet dat hier uitvoering aan geeft.

Het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van die aspecten blijft ongewijzigd.

– Inzake het schrappen van de mogelijkheid tot het verkrijgen van een onderzoekspremie voor de opmaak van een beheersplan (cf. artikel 54) herhaalt de SARO het pleidooi om de afbouw van de premie te bekijken in samenhang met een inhoudelijke bijsturing van het instrument beheersplan. De SARO is niet gewonnen voor de volledige afschaffing van de betreffende premiecategorie. De SARO staat anderzijds wel positief tegenover het uitgangspunt om beheersplannen minder als administratieve verplichting te benaderen, maar eerder als ondersteuningsinstrument voor de betrokken actoren, en verwacht dat dus verder op dit instrument wordt ingezet, met gepaste financiële ondersteuning. De SARO haalt in dit verband ook aan dat beheersplannen een beleidsmatige meerwaarde kunnen bieden als aanvulling op vage beschermingsbesluiten.

Reactie: Het schrappen van de premiecategorie is ingegeven door de vaststelling dat de financiële ondersteuning hier niet blijkt te leiden tot betere beheersplannen, en dat dit effect nog sterker blijkt te zijn in situaties waar een beheersplan ook een dossiervoorwaarde is voor het bekomen van een erfgoedpremie, en waar het uiteindelijke beheersplan de basis vormt voor latere betoelaging. De financiële ondersteuning leidt de aandacht af van de essentie dat beheersplannen vooral een hulpinstrument moeten zijn in courant beheer. Het blijft ook de bedoeling om beleidsmatig te blijven aansturen op de opmaak van een beheersplan in alle complexe beheerssituaties. Het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van dit aspect blijft ongewijzigd.

2.3. Tweede principiële goedkeuring

Het voorontwerp van decreet houdende de wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 naar aanleiding van de ex-post evaluatie werd op 9 februari 2018 de tweede maal principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Conform de procedure is daarna het advies ingewonnen bij de Raad van State.

2.4. Advies van de Raad van State

Het advies (rolnummer 62.979/1) is bezorgd op 20 maart 2018. Het advies omvat een reeks tekstsuggesties en voorstellen tot punctuele verbetering (in het bijzonder met betrekking tot de artikelen 10, 20, 32, 33, 35, 37, 44, 49, 50, 57, 63 en 64 van het wijzigingsdecreet). Deze worden in de mate van het mogelijke doorvertaald in het ontwerp van decreet. Daarnaast formuleerde de Raad van State ook enkele opmerkingen:

– Inzake de nieuw gesuggereerde definitie van 'datum van kennisgeving' (cf. artikel 2 van het wijzigingsdecreet) meent de Raad van State dat het niet zozeer een definitie betreft, en dat deze passage beter in een afzonderlijk, niet aan definities gelieerd artikel wordt behandeld.

  Reactie: De keuze om 'datum van kennisgeving' in het definitieluik te preciseren is welbewust. Het betreffende artikel omvat immers ook een definitie van de inhoudelijk verwante 'beveiligde zending'. Het gezamenlijk behandelen van beide principes in hetzelfde artikel komt de duidelijkheid ten goede. We passen het ontwerp dus niet aan.

– Inzake het principe van de goedkeuring bij ontstentenis van een tijdige beslissing over de aanvraag tot toelating voor het verrichten van een archeologisch vooronderzoek (cf. artikel 15) en van aktename van de archeologienota bij ontstentenis van het bezorgen van een meldingsakte (artikel 20) merkt de Raad van State op dat deze manier van werken de rechtszekerheid niet ten goede komt. De Raad van State vraagt zich af of dit principe niet beter wordt bijgesteld.

  Reactie: De keuze om bij het uitblijven van een formele beslissing de aanvraag of melding als goedgekeurd te beschouwen vloeit voort uit de behoefte aan procedurele vereenvoudiging. We passen het ontwerp dus niet aan.

– Inzake de verplichting om de beslissing aangaande de aanvraag tot toelating voor het verrichten van een archeologisch vooronderzoek te motiveren (artikel 15) vraagt de Raad van State zich af of deze precisering nodig is, aangezien hier de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen van toepassing is. De Raad van State suggereert expliciete verwijzingen naar deze motiveringsverplichtingen te verwijderen, tenzij er andere redenen zijn om dit principe hier wel te expliciteren.

  Reactie: In antwoord op deze opmerking hebben we de resterende verwijzing naar de motiveringsplicht in artikel 15 geschrapt. In de plaats daarvan verduidelijken we wel op welke manier de beslissing moet worden meegedeeld: per beveiligde zending of digitaal.

– Inzake de aktename van gemelde archeologienota's (artikel 20) merkt de Raad van State op dat dit een kwaliteitsbeoordeling is, die discretionair van aard is en ook tot opmerkingen of weigeringen kan leiden. De procedure tot aktename omvat ook beroepsmogelijkheden. De Raad van State beschouwt aktename als dusdanig niet als een gewone vaststelling en stelt zich de vraag of deze draagwijdte ter wille van de rechtszekerheid niet op een meer duidelijke en expliciete

wijze tot uitdrukking moet worden gebracht in de tekst van de betreffende bepaling en of in lijn met de terminologie in andere bepalingen van het voorontwerp niet moet worden gesteld dat de akteneming een eigenlijke 'toelating' inhoudt voor de in de archeologienota omschreven archeologische opgraving.

Reactie: De regelgeving vermeldt duidelijk wanneer aktename formeel als een toelating kan worden beschouwd (de aktename geldt als toelating voor de in de betreffende archeologienota omschreven archeologische opgraving in de mate dat die wordt uitgevoerd in functie van de vergunde werken). Daarbuiten heeft een aktename slechts het karakter van een toelating voor zover er in de meldingsakte voorwaarden worden opgelegd. Er wordt dienaangaande een nuancering voorzien in de memorie van toelichting.

Artikelsgewijze bespreking

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1

Aangezien in dit decreet naast gewestmateries ook gemeenschapsaangelegenheden (bijvoorbeeld roerende archeologische artefacten) worden behandeld, verwijst dit eerste artikel zowel naar de gemeenschaps- als naar de gewestbevoegdheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013

Artikel 2

In artikel 2.1 van het Onroerenderfgoeddecreet worden bijkomend drie definities toegevoegd.

Een eerste definieert 'cultuurgoederen'. Deze definitie is momenteel opgenomen in het Onroerenderfgoedbesluit, maar wordt hierbij verplaatst naar het Onroerenderfgoeddecreet.

Een tweede bijkomende definitie betreft 'datum van kennisgeving'. Om feitendiscussies te vermijden over de datum van kennisgeving bij verzending via gewone brief of e-mail, worden naar het voorbeeld van het Gerechtelijk Wetboek weerlegbare vermoedens ingeschreven. Als er sprake zou zijn van een latere kennisgeving, dan moet de ontvanger dit bewijzen en begint de termijn pas te lopen van die latere datum. 'Kennisgeving' moet bovendien ruim gezien worden als het meedelen van een beslissing aan de burger ongeacht de formulering in het Onroerenderfgoeddecreet en -besluit ('op de hoogte brengen', 'betekenen', 'kennisgeven' enzovoort).

Een derde definitie omschrijft 'ingreep in de bodem'. Deze definitie is momenteel opgenomen in de memorie van toelichting bij artikel 5.4.1 en artikel 5.4.2 van het Onroerenderfgoeddecreet, maar wordt omwille van de duidelijkheid verplaatst naar het Onroerenderfgoeddecreet. Wel wordt de definitie uitgebreid met een precisering. Zowel vergunningsplichtige als niet-vergunningsplichtige handelingen kunnen gepaard gaan met een bodemingreep en beide kunnen impact hebben op de aanwezige archeologische artefacten. Voor zover de onroerenderfgoedregelgeving de oppervlakte van de ingreep in de bodem als referentie gebruikt voor verplichtingen en vrijstellingen inzake archeologisch onderzoek, worden voor het bepalen van deze oppervlakte enkel de vergunningsplichtige ingrepen in aanmerking genomen. Belangrijke achterliggende nuance is wel dat als desgevallend archeologisch onderzoek aan de orde is, de impact van alle werken in aanmerking wordt genomen. De bevoegde archeoloog bepaalt desgevallend in welke mate ook de zone

met niet-vergunningsplichtige ingrepen voorwerp moet zijn van onderzoek, opdat dit volgens de regels van de kunst kan worden uitgevoerd. De definitie van 'ingreep in de bodem' wordt uitgebreid, zodat het onderscheid tussen de oppervlakte die als administratieve referentie dient en de oppervlakte die in aanmerking moet worden genomen voor eventueel archeologisch onderzoek expliciet blijkt. Deze explicitering wordt doorgetrokken naar artikel 5.4.1 van het decreet: waar nodig wordt verduidelijkt dat de 'vergunningsplichtige' oppervlaktes en ingrepen als referentie gelden voor verplichtingen en vrijstellingen inzake archeologisch onderzoek.

Artikel 3

In artikel 3.5.1 van het Onroerenderfgoeddecreet wordt gespecifieerd dat de Vlaamse Regering erkenningstypes kan bepalen voor de aanduiding als erkende archeoloog. Deze aanvulling is noodzakelijk opdat in het Onroerenderfgoedbesluit twee types erkenningen kunnen worden uitgewerkt: een eerste type erkenning voor archeologen die alle vormen van archeologisch onderzoek mogen uitvoeren en een tweede type erkenning voor archeologen die enkel vooronderzoek zonder ingreep in de bodem mogen uitvoeren en daar archeologienota's over mogen melden. Voor erkende archeologen, natuurlijk persoon, type 1 zal in het uitvoeringsbesluit worden aangepast dat zij moeten beschikken over een archeologische opgravingservaring van minimaal een jaar gedurende de tien jaar die voorafgaan aan de datum van de aanvraag tot aanduiding. Dit betekent een versoepeling van de huidige erkenningsvoorwaarden waarbij archeologen (natuurlijke personen) moeten aantonen te beschikken over een archeologische opgravingservaring van minimaal een jaar gedurende de vijf jaar die voorafgaan aan de datum van de aanvraag tot aanduiding. Voor erkende archeologen, natuurlijk persoon, type 2 volstaat een masterdiploma archeologie en het onderschrijven van de code van goede praktijk voor Archeologie en Metaaldetectie.

Artikel 4

Het invoeren van een gedifferentieerde erkenning voor archeologen noodzaakt dat de van rechtswege erkenning van het agentschap wordt gespecifieerd. Om die reden wordt in artikel 3.5.2 van het Onroerenderfgoeddecreet een bijkomende delegatie voorzien voor het bepalen van het erkenningstype van het agentschap. De van rechtswege erkenningen van archeologen worden verder uitgewerkt in uitvoeringsbepalingen in het Onroerenderfgoedbesluit.

Artikel 5

In het Onroerenderfgoeddecreet wordt de beveiligde zending in twee richtingen opgelegd, namelijk in de communicatie van de burger naar de overheid en omgekeerd. In het eerste geval lijkt het niet opportuun om de beveiligde zending op te leggen voor documenten die de burger (of andere externe actoren) moet indienen (aanvragen voor subsidies, toelatingen, erkenningen enzovoort). Aan de burger wordt de keuze gelaten om die documenten in te dienen per e-mail, per gewone brief of via een door het agentschap ter beschikking gesteld elektronisch platform, wat de klantvriendelijkheid ten goede komt. Om die reden wordt in artikel 4.1.3, vierde lid, van het Onroerenderfgoeddecreet aangepast dat bezwaren in het kader van het openbaar onderzoek verbonden aan de vaststelling van een inventaris schriftelijk kunnen worden bezorgd.

Artikel 6

In artikel 4.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet wordt bijkomend opgenomen dat voor het verwijderen uit een vastgestelde inventaris van een onroerend goed dat volledig gesloopt of verdwenen is, geen openbaar onderzoek moet worden georganiseerd.

Artikel 7

Bij vastgestelde inventarissen (artikel 4.1.6 en artikel 4.1.7 Onroerenderfgoeddecreet) en beschermingen (artikel 6.1.4, artikel 6.1.14, artikel 6.2.5, artikel 6.2.6, artikel 12.1.38, artikel 12.3.5 en artikel 12.3.6 van het Onroerenderfgoeddecreet) is telkens sprake van "een gegeorefereerd plan waarop het onroerend goed nauwkeurig wordt aangeduid". Vanuit technisch oogpunt is de formulering 'gegeorefereerd plan' onmogelijk. Het plan is immers een manier om de geografische afbakening van een onroerend goed, dat middels het Lambert 72-coördinatensysteem cartografisch gegeorefereerd is, te visualiseren. In de praktijk wordt de perimeter van een beschermd goed afgebakend op een analoog plan bij het beschermingsbesluit, terwijl bij de vaststelling van inventarissen de items op een digitaal plan afgebakend worden. Deze werkwijze laat perfect toe dat het vastgestelde of beschermde goed nauwkeurig wordt aangeduid/afgelijnd. Opdat de bepaling in het decreet overeenkomt met de praktijk wordt 'gegeorefereerd' geschrapt in artikel 4.1.6, artikel 4.1.7, artikel 6.1.4, artikel 12.3.5 en artikel 12.3.6.

Artikel 8

In artikel 4.1.11 van het Onroerenderfgoeddecreet over de (notariële) informatieplicht in de publiciteit, onderhandse en authentieke akte in het kader van een overdracht van een geïnventariseerd onroerend goed wordt toegevoegd dat de informatieplicht niet alleen geldt in geval van overdracht van opstal- en erfpachtrecht, maar ook wanneer dit recht effectief gevestigd wordt.

Artikel 9

Artikel 5.4.6 van het Onroerenderfgoeddecreet regelt de melding van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem door de erkende archeoloog. De conceptnota 'Aanpassing Onroerenderfgoeddecreet naar aanleiding van de ex-post evaluatie' vervangt deze melding door een toelating (zie ook artikel 15 van dit wijzigingsdecreet). Het vervangen van de melding door een toelating heeft als gevolg dat in artikel 5.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet de verwijzing naar de melding aan het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente moet worden geschrapt.

Artikel 10

Dit artikel regelt diverse wijzigingen aan artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet.

Een eerste wijziging is het gevolg van het vervangen van de bekrachtiging van archeologienota's door een meldingsplicht (zie ook artikel 17 en 18 van dit wijzigingsdecreet):
- als gevolg van deze meldingsplicht volstaat het – in de gevallen omschreven in artikel 5.4.1, eerste lid, van het Onroerenderfgoeddecreet – de gemelde archeologienota (in plaats van de bekrachtigde archeologienota) toe te voegen aan de aanvraag van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen met ingreep in de bodem;
- de introductie van de meldingsplicht gaat gepaard met een aktename door het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente (zie ook artikel 19 en 20 van dit wijzigingsdecreet). Hierdoor moet worden toegevoegd dat archeologienota's en nota's waarvan akte is genomen (in plaats van de bekrachtigde archeologienota of bekrachtigde nota) in het kader van een vorige vergunningsaanvraag opnieuw kunnen worden ingediend als de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen met ingreep in de bodem betrekking heeft op hetzelfde perceel of dezelfde percelen en de ingreep in de bodem van de te

vergunnen werken overeenkomt met de ingreep in de bodem van de archeologienota waarvan akte is genomen.

Een tweede wijzing is het gevolg van de verruimde definitie van 'ingreep in de bodem'. De beoogde explicitering wordt doorgetrokken naar artikel 5.4.1 van het decreet: waar nodig wordt verduidelijkt dat de 'vergunningsplichtige' oppervlaktes en ingrepen als referentie gelden voor verplichtingen en vrijstellingen inzake archeologisch onderzoek.

Tot slot worden twee bijkomende vrijstellingen toegevoegd:
– de vrijstelling voor werkzaamheden binnen het gabarit van bestaande lijninfrastructuur en haar aanhorigheden was eerder opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet, maar werd door de wijzigingen als gevolg van het decreet van 7 juli 2017 houdende wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2017, wat het archeologisch onderzoek bij vergunningsplichtige ingrepen in de bodem betreft, onbedoeld geschrapt;
– nieuw is de toevoeging dat erkende onroerenderfgoedgemeenten terreinen kunnen vrijstellen van de verplichting tot de opmaak van een archeologienota. Deze mogelijkheid geldt voor percelen van maximaal 5000 m² die gelegen zijn binnen het grondgebied van de betreffende gemeente. De percelen mogen geen betrekking hebben op beschermde goederen of op percelen die gelegen zijn in vastgestelde archeologische zones: hiervoor blijven de algemene criteria van artikel 5.4.1 gelden.

  De vrijstellingsmogelijkheid moet vastgelegd zijn in een gemeentelijk reglement, en moet gebaseerd zijn op onderzoek met betrekking tot de archeologische situatie in de betrokken gemeente. Dit onderzoek is te verrichten door een erkend archeoloog. Basis voor de vrijstelling is dat uit de specifieke en gespecialiseerde kennis over de archeologische ondergrond in de gemeente kan worden afgeleid dat de opmaak van een archeologienota geen meerwaarde biedt omdat op basis van waarnemingen en wetenschappelijke argumenten onderbouwd kan worden dat ze met hoge waarschijnlijkheid geen archeologische waarde hebben.

Aangaande de vrijstellingen kunnen nadere regels worden bepaald door de Vlaamse Regering. Inzake de gemeentelijke vrijstelling wordt daarbij de regeling voorzien dat de gemeentelijke vrijstellingscriteria zich moeten spiegelen aan deze die op Vlaams niveau worden gehanteerd bij de opmaak van de kaart met gebieden waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt (GGA-kaart). Als op basis van een gemeentelijk reglement bijkomende gebieden worden vrijgesteld, moet de gemeente dit melden aan het agentschap Onroerend Erfgoed, opdat de GGA-kaart kan worden geactualiseerd. Aangezien de systematiek aangaande de GGA-kaart volledig wordt geregeld in het uitvoeringsbesluit, wordt voorgesteld ook deze precisering enkel daar te regelen.

Artikel 11

Dit artikel regelt diverse wijzigingen aan artikel 5.4.2 van het Onroerenderfgoeddecreet.

Een eerste wijziging is het gevolg van het vervangen van de bekrachtiging van archeologienota's door een meldingsplicht (zie ook artikel 17 en 18 van dit wijzigingsdecreet). Als gevolg van deze meldingsplicht volstaat het – in de gevallen omschreven in artikel 5.4.2, eerste lid, van het Onroerenderfgoeddecreet – de gemelde archeologienota (in plaats van de bekrachtigde archeologienota) toe te voegen aan de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.

Met het decreet van 7 juli 2017 houdende wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2017, wat het archeologisch onderzoek bij vergunningsplichtige ingrepen in de bodem betreft, werd een extra vrijstelling van het toevoegen van een bekrachtigde archeologienota ingevoerd bij aanvragen voor het bijstellen van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, indien deze niet gepaard gaan met bijkomende ingrepen in de bodem. Omwille van de vervanging van de bekrachtiging van archeologienota's door een meldingsplicht, wordt aangepast dat geen gemelde archeologienota (in plaats van bekrachtigde archeologienota) moet worden toegevoegd.

Het vervangen van de bekrachtiging van archeologienota's en nota's door een meldingsplicht (zie hoger) gaat gepaard met een aktename door het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente (zie ook artikel 19 en 20 van dit wijzigingsdecreet). Hierdoor moet worden toegevoegd dat archeologienota's en nota's waarvan akte is genomen (in plaats van de bekrachtigde archeologienota of bekrachtigde nota) in het kader van een vorige vergunningsaanvraag opnieuw kunnen worden ingediend als de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden betrekking heeft op hetzelfde perceel of dezelfde percelen en de ingreep in de bodem van de te vergunnen werken overeenkomt met de ingreep in de bodem van de archeologienota waarvan akte is genomen.

Artikel 12

In artikel 5.4.3 van het Onroerenderfgoeddecreet worden de nodige wijzigingen doorgevoerd als gevolg van de vervanging van de bekrachtiging van archeologienota's en nota's door een meldingsplicht (zie ook artikel 17 en 18 van dit wijzigingsdecreet). Ook wordt aangepast dat de vergunningsaanvrager de aktename van de archeologienota (in plaats van bekrachtigde archeologienota) aan de vergunningverlenende overheid moet bezorgen voor het verstrijken van de termijnen voor het verlenen van de vergunning.

Artikel 13

Het vervangen van de bekrachtiging van archeologienota's en nota's door een meldingsplicht (zie hoger) gaat gepaard met een aktename door het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente (zie ook artikel 19 en 20 van dit wijzigingsdecreet).

In artikel 5.4.4 van het Onroerenderfgoeddecreet worden de nodige wijzigingen doorgevoerd waardoor de verplichtingen van de vergunningsverlener als volgt zijn: het opnemen van het naleven van de archeologienota waarvan akte is genomen (in plaats van de bekrachtigde archeologienota) als voorwaarde in de vergunning, het bezorgen van een afschrift van de vergunningen waarin het naleven van archeologienota's waarvan akte is genomen (in plaats van de bekrachtigde archeologienota's) als voorwaarde wordt opgenomen en het niet verlenen van vergunningen vóór de archeologienota waarvan akte is genomen (in plaats van de bekrachtigde archeologienota) door de vergunningaanvrager is bezorgd.

Artikel 14

In artikel 5.4.5 van het Onroerenderfgoeddecreet worden de nodige wijzigingen doorgevoerd als gevolg van de vervanging van de bekrachtiging van archeologienota's en nota's door een meldingsplicht (zie ook artikel 17 en 18 van dit wijzigingsdecreet).

Artikel 15

In artikel 5.4.6 van het Onroerenderfgoeddecreet wordt de melding van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem vervangen door een toelating. Het is de erkende archeoloog die de toelating aanvraagt via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt. Afhankelijk of het archeologisch vooronderzoek betrekking heeft op percelen gelegen binnen het grondgebied van een erkende onroerenderfgoedgemeente is het de onroerenderfgoedgemeente of het agentschap die de toelatingsaanvraag behandelt. De aanvraag tot toelating bevat dezelfde gegevens als de melding van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem.

Binnen een termijn van vijftien dagen beslist het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente over de toelatingsaanvraag en motiveert de beslissing conform de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Wordt binnen de termijn van vijftien dagen geen beslissing genomen, dan wordt de toelating geacht goedgekeurd te zijn. Het archeologisch vooronderzoek met ingreep kan worden aangevat van zodra de goedkeuring wordt verleend. Bij weigering van vooronderzoek met ingreep in de bodem of het koppelen van voorwaarden eraan, kan administratief beroep worden ingediend door de initiatiefnemer of de erkende archeoloog. Het agentschap kan eveneens administratief beroep indienen tegen de beslissingen van de erkende onroerenderfgoedgemeente.

Artikel 16

In artikel 5.4.7 van het Onroerenderfgoeddecreet wordt aangepast dat het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem onder meer moet worden uitgevoerd overeenkomstig de voorgestelde uitvoeringswijze in de toelating (in plaats van melding).

Artikel 17 en 18

De vervanging van de bekrachtiging door een meldingsplicht noodzaakt een aanpassing in de titel van onderafdeling 4. De melding wordt in artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet uitgeschreven. Het is de erkende archeoloog die de archeologienota meldt via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt. Afhankelijk of de archeologienota betrekking heeft op percelen gelegen binnen het grondgebied van een erkende onroerenderfgoedgemeente is het de onroerenderfgoedgemeente of het agentschap die de melding behandelt. De gegevens die minstens in de archeologienota moeten worden opgenomen, blijven ongewijzigd.

Artikel 19 en 20

De aktename van archeologienota's (in plaats van bekrachtiging) noodzaakt een aanpassing in de titel van onderafdeling 5. De aktename wordt in artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet uitgeschreven. Binnen een termijn van vijftien dagen bezorgt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente de meldingsakte aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog. De aktename op zich is een toelating in zoverre dat in de meldingsakte voorwaarden worden opgelegd. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt de archeologienota geacht in akte genomen te zijn. De initiatiefnemer of de erkende archeoloog kan administratief beroep instellen tegen de aktename, de niet-aktename of de aan de aktename gekoppelde voorwaarden. Het agentschap kan eveneens administratief beroep indienen tegen de beslissing ter zake van de erkende onroerenderfgoedgemeente. De aktename geldt als toelating voor de in de archeologienota omschreven archeologische opgraving.

Artikel 21

De aktename van archeologienota's (in plaats van bekrachtiging) noodzaakt een aanpassing in de titel van onderafdeling 6 (uitvoering archeologienota waarvan akte is genomen in plaats van uitvoering bekrachtigde archeologienota).

Artikel 22

In artikel 5.4.11 van het Onroerenderfgoeddecreet wordt aangepast dat de archeologische opgraving onder meer moet worden uitgevoerd overeenkomstig de voorwaarden van de aktename (in plaats van bekrachtiging).

Artikel 23 en 24

De melding en aktename van archeologienota's bij de onmogelijkheid of de onwenselijkheid om voorafgaand aan het aanvragen van de vergunning een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren worden in artikel 5.4.12 en artikel 5.4.13 van het Onroerenderfgoeddecreet uitgeschreven. Het is de erkende archeoloog die de archeologienota meldt via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt. Afhankelijk of de archeologienota betrekking heeft op percelen gelegen binnen het grondgebied van een erkende onroerenderfgoedgemeente is het de onroerenderfgoedgemeente of het agentschap die de melding behandelt. De gegevens die minstens in de archeologienota moeten worden opgenomen, blijven ongewijzigd.

Binnen een termijn van vijftien dagen bezorgt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente de meldingsakte aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog. In de meldingsakte kunnen voorwaarden worden opgelegd. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt de archeologienota geacht in akte genomen te zijn. De initiatiefnemer of de erkende archeoloog kan administratief beroep instellen tegen de aktename, de niet-aktename of de aan de aktename gekoppelde voorwaarden. Het agentschap kan eveneens administratief beroep indienen tegen de beslissing ter zake van de erkende onroerenderfgoedgemeente. De aktename geldt als toelating voor het in de archeologienota omschreven archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem.

Artikel 25

In artikel 5.4.14 van het Onroerenderfgoeddecreet wordt aangepast dat de aanvang van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in bodem, opgenomen in de archeologienota waarvan akte is genomen (in plaats van bekrachtigde archeologienota) moet worden gemeld aan het agentschap en de erkende onroerenderfgoedgemeente.

Artikel 26

In artikel 5.4.15 van het Onroerenderfgoeddecreet wordt aangepast dat het archeologisch vooronderzoek met ingreep in bodem onder meer moet worden uitgevoerd overeenkomstig de uitvoeringswijze in de archeologienota waarvan akte is genomen (in plaats van bekrachtigde archeologienota).

Artikel 27 en 28

De melding en aktename van nota's bij de onmogelijkheid of de onwenselijkheid om voorafgaand aan het aanvragen van de vergunning een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren worden in artikel 5.4.16 en artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet uitgeschreven. Het is de erkende archeoloog die na het beëindigen van het onderzoek de nota meldt via het digitale

platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt. Afhankelijk van het feit of de nota betrekking heeft op percelen gelegen binnen het grondgebied van een erkende onroerenderfgoedgemeente is het de onroerenderfgoedgemeente of het agentschap die de melding behandelt. De gegevens die minstens in de nota moeten worden opgenomen, blijven ongewijzigd.

Binnen een termijn van vijftien dagen bezorgt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente de meldingsakte aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog. In de meldingsakte kunnen voorwaarden worden opgelegd. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt de nota geacht in akte genomen te zijn. De initiatiefnemer of de erkende archeoloog kan administratief beroep instellen tegen de aktename, de niet-aktename of de aan de aktename gekoppelde voorwaarden. Het agentschap kan eveneens administratief beroep indienen tegen de beslissing ter zake van de erkende onroerenderfgoedgemeente. De aktename geldt als toelating voor de in de nota omschreven archeologische opgraving.

Artikel 29

In artikel 5.4.19 van het Onroerenderfgoeddecreet wordt aangepast dat de archeologische opgraving onder meer moet worden uitgevoerd overeenkomstig de voorwaarden van de aktename (in plaats van bekrachtiging).

Artikel 30

Artikel 5.4.20 van het Onroerenderfgoeddecreet bepaalt dat de erkende archeoloog een archeologierapport per beveiligde zending bezorgt aan het agentschap binnen twee maanden na het beëindigen van de archeologische opgraving.

Het verplicht opleggen van de beveiligde zending in de communicatie van de erkende archeoloog naar de overheid lijkt niet opportuun en bovendien weinig klantvriendelijk. Om die reden wordt in artikel 5.4.20 van het Onroerenderfgoeddecreet aangepast dat het archeologierapport via het digitale platform dat het agentschap ter beschikking stelt kan worden bezorgd. Ook wordt de formulering van de termijn van bezorgen aangepast tot 60 dagen (in plaats van twee maanden) en dat als gevolg van de keuze consequent te kiezen voor een aanduiding in kalenderdagen.

Artikel 31

Artikel 5.4.21 van het Onroerenderfgoeddecreet bepaalt dat de erkende archeoloog een eindverslag per beveiligde zending bezorgt aan het agentschap binnen twee jaar na het beëindigen van de archeologische opgraving.

Het verplicht opleggen van de beveiligde zending in de communicatie van de erkende archeoloog naar de overheid lijkt niet opportuun en bovendien weinig klantvriendelijk. Om die reden wordt in artikel 5.4.21 van het Onroerenderfgoeddecreet aangepast dat het eindverslag via het digitale platform dat het agentschap ter beschikking stelt kan worden bezorgd.

Artikel 32 en 33

De toelating van archeologische vooronderzoeken met ingreep in de bodem (in plaats van melding) noodzaakt een aanpassing in de titel van onderafdeling 10. Het digitaal beschikbaar stellen van de toelatingen en meldingen van vooronderzoek met ingreep in de bodem, archeologienota's en nota's wordt geregeld in artikel 5.4.22 van het Onroerenderfgoeddecreet. Deze databank moet onder meer de uitwisseling van informatie tussen de verschillende betrokken overheden vergemakkelijken.

Artikel 34 en 35

Het verplicht opleggen van de beveiligde zending in de communicatie van de erkende archeoloog naar de overheid lijkt niet opportuun en bovendien weinig klantvriendelijk. Om die reden wordt in verschillende artikelen van het Onroerenderfgoeddecreet aangepast dat documenten via het digitale platform dat het agentschap ter beschikking stelt kunnen worden bezorgd. Deze aanpassing noodzaakt het invoegen van een bijkomende onderafdeling 11 (digitaal platform voor archeologie). In deze onderafdeling wordt geregeld dat, indien het digitaal platform niet beschikbaar is omwille van technische redenen, documenten per beveiligde zending kunnen worden bezorgd.

Artikel 36

Artikel 5.5.4, tweede lid, van het Onroerenderfgoeddecreet bepaalt dat de erkende archeoloog een archeologierapport per beveiligde zending bezorgt aan het agentschap binnen twee maanden na het beëindigen van de archeologische opgraving. Artikel 5.5.4, derde lid, van het Onroerenderfgoeddecreet bepaalt dat de erkende archeoloog een eindverslag per beveiligde zending bezorgt aan het agentschap binnen twee jaar na het beëindigen van de archeologische opgraving.

Het verplicht opleggen van de beveiligde zending in de communicatie van de erkende archeoloog naar de overheid lijkt niet opportuun en bovendien weinig klantvriendelijk. Om die reden wordt in artikel 5.5.4, tweede en derde lid, van het Onroerenderfgoeddecreet aangepast dat het archeologierapport en het eindverslag via het digitale platform dat het agentschap ter beschikking stelt, kan worden bezorgd. Ook wordt de formulering van de termijn waarbinnen het archeologierapport moet worden bezorgd aangepast tot 60 dagen (in plaats van twee maanden) en dat als gevolg van de keuze consequent te kiezen voor een aanduiding in kalenderdagen.

Artikel 37

Artikel 6.1.3 van het decreet regelt de consultatie van betrokken partijen voorafgaand aan de voorlopige bescherming. De zakelijkrechthouders zijn niet opgenomen in de lijst van te consulteren actoren. Aangezien zakelijkrechthouders het meest rechtstreeks gevat worden door een bescherming, wordt voorzien om hen in dit stadium toch al te informeren over de geplande procedure, en hen de mogelijkheid te bieden om, indien zij dit wensen, opmerkingen te formuleren. Dit moet schriftelijk gebeuren, binnen de zestig dagen volgend op de kennisgeving. Gelet op het cruciale belang van een positieve dialoog met de zakelijkrechthouder wordt er bewust niet geopteerd voor een procedure met expliciete adviesvraag en de consequentie dat het uitblijven van een advies betekent dat dit gunstig is. Om procedurefouten te vermijden, wordt het voorafgaand informeren van zakelijkrechthouders en de mogelijkheid om opmerkingen te formuleren beperkt tot geplande beschermingen als monument, stads- of dorpsgezicht en archeologische site.

Artikel 38

Er wordt in artikel 6.1.6, tweede lid, van het Onroerenderfgoeddecreet een termijn van 30 dagen na kennisgeving van de voorlopige bescherming ingevoerd voor het schriftelijk richten van een verzoek gehoord te worden.

Omdat het verplicht opleggen van de beveiligde zending in de communicatie van de burger naar de overheid niet opportuun en bovendien weinig klantvriendelijk is, wordt in artikel 6.1.6, derde lid, 3°, aangepast dat zakelijkrechthouders het agentschap schriftelijk op de hoogte brengen van de eventuele verkoop of overdracht van het onroerend goed.

Met 'schriftelijk' wordt verzending per e-mail, per gewone brief of via een door het agentschap ter beschikking gesteld elektronisch platform bedoeld.

Artikel 39

In artikel 6.1.7 van het Onroerenderfgoeddecreet worden drie wijzigingen doorgevoerd.

De wijzigingen in het tweede en zevende lid zijn het gevolg van het consequent kiezen voor een zelfde formulering van de aanvang van termijnen. De wijzigingen in het vijfde en zesde lid komen tegemoet aan het reduceren van de vormvereiste van de beveiligde zending. Opmerkingen en bezwaren in het kader van het openbaar onderzoek bij een besluit tot voorlopige bescherming mogen voortaan schriftelijk worden bezorgd. Hetzelfde geldt voor de processen-verbaal die door de betrokken gemeenten aan het agentschap moeten worden bezorgd. Met 'schriftelijk' wordt verzending per e-mail, per gewone brief of via een door het agentschap ter beschikking gesteld elektronisch platform bedoeld.

Artikel 40

In artikel 6.1.8 van het Onroerenderfgoeddecreet wordt de verwijzing naar artikel 6.1.3 geactualiseerd (cf. de wijzigingen voorzien in artikel 37).

Artikel 41

In artikel 6.1.9 van het Onroerenderfgoeddecreet worden vier wijzigingen doorgevoerd.

De wijziging in paragraaf 1, eerste lid, is het gevolg van het consequent kiezen voor een zelfde formulering van de aanvang van termijnen. De wijzigingen in paragraaf 1, eerste en tweede lid en paragraaf 2, eerste lid, betreffen een aanpassing van de formulering van termijnen in kalenderdagen (270 dagen in plaats van negen maanden en 90 dagen in plaats van drie maanden).

Artikel 42

Bij vastgestelde inventarissen (artikel 4.1.6 en artikel 4.1.7 Onroerenderfgoeddecreet) en beschermingen (artikel 6.1.4, artikel 6.1.14, artikel 6.2.5, artikel 6.2.6, artikel 12.1.38, artikel 12.3.5 en artikel 12.3.6 Onroerenderfgoeddecreet) is telkens sprake van "een gegeorefereerd plan waarop het onroerend goed nauwkeurig wordt aangeduid". Vanuit technisch oogpunt is de formulering 'gegeorefereerd plan' onmogelijk. Het plan is immers een manier om de geografische afbakening van een onroerend goed, dat middels het Lambert 72-coördinatensysteem cartografisch gegeorefereerd is, te visualiseren. In de praktijk wordt de perimeter van een beschermd goed afgebakend op een analoog plan bij het beschermingsbesluit, terwijl bij de vaststelling van inventarissen de items op een digitaal plan afgebakend worden. Deze werkwijze laat perfect toe dat het vastgestelde of beschermde goed nauwkeurig wordt aangeduid/afgelijnd. Opdat de bepaling in het decreet overeenkomt met de praktijk wordt 'gegeorefereerd' geschrapt in artikel 6.1.14 en artikel 6.2.5.

Artikel 43

In artikel 6.1.16, tweede lid, wordt de nummering verbeterd en in punt 3° aangepast dat zakelijkrechthouders het agentschap schriftelijk op de hoogte brengen van de eventuele 'verkoop of overdracht van het onroerend goed. Met 'schriftelijk' wordt verzending per e-mail, per gewone brief of via een door het agentschap ter beschikking gesteld elektronisch platform bedoeld.

Artikel 44

In artikel 6.2.1 van het decreet worden de situaties opgesomd, waarin de Vlaamse Regering kan overgaan tot het wijzigen of opheffen van een besluit tot definitieve bescherming. Wijzigen of opheffen kan onder meer als het verplaatsen van het beschermde goed nodig is voor het behoud ervan (punt 2° van het artikel). De argumentatie wordt nu verruimd met de gevallen waarin het algemeen belang verplaatsing noodzaakt.

Artikel 45 en 46

Artikel 6.2.3. van het decreet regelt de procedure voor het geheel of gedeeltelijk wijzigen of opheffen van een definitief beschermingsbesluit.

Voor de gevallen waarin een verplaatsing vereist is, wordt een specifieke procedure voorzien. Om een beschermd goed te verplaatsen voorzag het Onroerenderfgoeddecreet voorheen een dubbele procedure, namelijk een opheffing gevolgd door een herbescherming, telkens met een voorlopige en definitieve fase. Het wijzigingsdecreet voorziet voor het verplaatsen van een beschermd goed een snellere wijzigingsprocedure in twee stappen.

De normale wijzigingsprocedure is gespiegeld aan de beschermingsprocedure en voorziet voorafgaande advisering door de betrokken openbare besturen en de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed (VCOE). Na de voorlopige vaststelling van het wijzigingsbesluit wordt er een openbaar onderzoek georganiseerd en kunnen de zakelijkrechthouders vragen om gehoord te worden. De rechtsgevolgen worden van kracht na de definitieve vaststelling van het wijzigingsbesluit.

Voor de gevallen waarin een beoogde verplaatsing aanleiding is voor de wijziging, wordt er een specifieke procedure voorzien, waardoor het verplaatsen van het erfgoed kan gebeuren in de periode tussen de voorlopige en definitieve vaststelling van het wijzigingsbesluit, de bescherming op de oude locatie van kracht blijft tot het erfgoed veilig naar de nieuwe locatie is overgebracht, en de bescherming op de nieuwe locatie wordt verankerd in het definitieve wijzigingsbesluit. Op die manier blijft het erfgoed op elk moment tijdens de verplaatsing beschermd en blijven de erfgoedwaarden van het goed gevrijwaard.

Om te vermijden dat de gekoppelde verplaatsing en wijziging van het beschermingsbesluit worden geblokkeerd, wordt verplaatsing slechts overwogen op basis van een voorafgaand, gezamenlijk verzoek of akkoord van de betrokken zakelijkrechthouders en worden de tussentijdse advies- en consultatiemomenten verschoven naar de periode voorafgaand aan de vaststelling van het voorlopige wijzigingsbesluit:

– het betreft met name de consultatie en het op hun verzoek horen van de betrokken zakelijkrechthouders, en het organiseren van een openbaar onderzoek. Belangrijke nuance is dat zowel de zakelijkrechthouders van de oude als deze van de nieuwe locatie gevat moeten worden, dat de wijzigingsbesluiten aan deze dubbele doelgroep moeten worden betekend, en dat als het goed verplaatst wordt naar een andere gemeente, in twee gemeenten een openbaar onderzoek moet worden georganiseerd. De procedurevereisten, zoals ook de verplichting van zakelijkrechthouders om de gebruikers van het betreffende erfgoed op de hoogte te stellen van de hangende wijziging, worden onverminderd overgenomen;
– net zoals bij een nieuwe bescherming worden de adviezen van de betrokken openbare besturen en de VCOE vooraf ingewonnen. Artikel 6.2.4 van het decreet, waarin het verplicht advies van de VCOE voor alle wijzigingsprocedures wordt geregeld, wordt dienaangaande bijgestuurd. Gelet op de koppeling tussen de voorlopige wijziging en de verplaatsing, is het niet zinvol om de uitzonde-

ringsmogelijkheid in artikel 6.1.3, vierde lid, te laten gelden (waardoor volgens artikel 6.1.8 de VCOE pas na de voorlopige wijziging zou geconsulteerd worden als in geval van dringende noodzakelijkheid geen advies is gevraagd): in het kader van de verplaatsingsprocedure wordt deze optie geschrapt;
– ten slotte wordt behandeling van de bezwaren en adviezen reeds opgenomen als bijlage bij het voorlopige wijzigingsbesluit.

Artikel 47 en 48

Het opheffen of wijzigen van definitieve beschermingsbesluiten verloopt in twee stappen met een voorlopige en definitieve beslissing. In de artikelen 6.2.5 en 6.2.6 wordt respectievelijk de samenstelling van een besluit tot voorlopige en definitieve wijziging of opheffing geregeld. Het wijzigingsdecreet voorziet een aantal algemene correcties, en een aantal bijsturingen in functie van de gewijzigde verplaatsingsprocedure.

In artikel 6.2.5 wordt in het eerste lid voor de volledigheid ook de formele 'vaststelling' van het besluit door de Vlaamse Regering geëxpliciteerd. Daarnaast wordt in het eerste lid ook gepreciseerd dat in het geval van verplaatsing in het voorlopige wijzigingsbesluit ook duidelijke termijnen moeten opgenomen worden waarbinnen die maatregelen moeten uitgevoerd worden.

Onder artikel 6.2.5 worden onder het tweede lid vermelde, vereiste bijlagen bijgesteld:
– in punt 1° wordt het woord 'gegeorefereerd' geschrapt om dezelfde reden als hogervermeld en met betrekking tot het te verplaatsen erfgoed gepreciseerd dat zowel de oorspronkelijke als de nieuwe plaats moeten worden afgelijnd, en dat ook de plaatsen van aanplakking op de twee locaties moeten worden aangeduid;
– een vierde bijlage wordt toegevoegd: een document waarin het agentschap zich uitspreekt over de ingediende bezwaren en opmerkingen en in voorkomend geval over de uitgebrachte adviezen en het verslag van de hoorzitting. Dit is het gevolg van het verplaatsen van consultaties tussen de voorlopige en definitieve vaststelling van het besluit naar de periode voorafgaand aan de opstart van de procedure.

In artikel 6.2.6, eerste lid, wordt de passage in punt 8° over de verplaatsingsmodaliteiten in het definitieve wijzigingsbesluit geschrapt. De nieuwe procedure voorziet immers de verplaatsing voor de definitieve vaststelling van het besluit.

Onder artikel 6.2.6 worden de onder het tweede lid vermelde, vereiste bijlagen bijgesteld:
– in punt 1° wordt het woord 'gegeorefereerd' geschrapt om dezelfde reden als hogervermeld;
– de formulering met betrekking tot de vierde bijlage, vermeld onder artikel 6.2.6, voorheen algemeen 'een document waaruit de behandeling van de bezwaren blijkt', wordt gelijkgeschakeld met de formulering met betrekking tot de vierde bijlage, vermeld onder artikel 6.2.5. (zie hoger).

Artikel 49 tot en met 51

Voor wijzigingsprocedures omwille van verplaatsing, wordt in het decreet een nieuw artikel 6.2.8 ingeschreven, dat inspeelt op de eigenlijke verplaatsing (ontmantelen, verplaatsen en heroprichten) van het erfgoed. Aangezien het nieuwe artikel 6.2.8 inspeelt op de rechtsgevolgen voor deze specifieke categorie wijzigingsprocedure, wordt het toepassingsgebied van artikel 6.2.7, dat de rechtsgevolgen voor alle wijzigings- en opheffingsprocedures behandelt, ingekrompen.

Na de vaststelling van het voorlopige wijzigingsbesluit, wordt de initiatiefnemer geacht de nodige stappen te zetten om voor het verplaatsen van het erfgoed de vereiste vergunningen of toelatingen te bekomen. Met 'vergunning' worden de vergunningen, toelatingen, machtigingen, ontheffingen of afwijkingen, vermeld in artikel 6.4.4 van het Onroerenderfgoeddecreet, bedoeld.

Artikel 6.2.8 voorziet dat na de vaststelling van het voorlopige wijzigingsbesluit de rechtsgevolgen van de oude bescherming van kracht blijven, zodat het agentschap Onroerend Erfgoed een stem houdt in de vergunningsprocedure en de verplaatsing dus gecontroleerd kan verlopen. Zo worden erfgoedwaarden van het te verplaatsen beschermde goed gevrijwaard zolang de effectieve verplaatsing niet gestart of voltooid is. Daarnaast is ook artikel 6.1.9 van toepassing waardoor vanaf de voorlopige wijziging op de nieuwe locatie rechtsgevolgen ontstaan: men moet de reeds gerealiseerde delen in stand houden én men mag niets doen wat de oprichting van het gedemonteerde beschermd erfgoed op de nieuwe locatie kan verhinderen.

Om het verplaatsen (en dus ontmantelen) van beschermd erfgoed mogelijk en controleerbaar te maken, wordt aan artikel 6.4.7 (dat het slopen van beschermde monumenten verbiedt, en uitzonderingen op deze regel formuleert) een specifieke paragraaf toegevoegd, die het toelaten van deze verplaatsing mogelijk maakt. Die toelating bevat de voorwaarden voor de ontmanteling, de verplaatsing en de heroprichting. Die voorwaarden zijn een detaillering of concretisering van de maatregelen voor de ontmanteling, de verplaatsing en de heroprichting opgenomen in het voorlopige wijzigingsbesluit.

Nadat de verplaatsing is uitgevoerd, wordt het definitieve wijzigingsbesluit vastgesteld, en kan dit gebaseerd worden op de nieuwe toestand. In functie van de vergunningsprocedure wordt de mogelijkheid ingebouwd om de geldigheidsduur van het voorlopige wijzigingsbesluit met 270 dagen (9 maanden) te verlengen (in tegenstelling tot de 90 dagen (3 maanden) die in artikel 6.1.9, §2, zijn voorzien). Bovendien schorst het bekomen van de toelating of vergunning de termijn, zodanig dat er voldoende tijd is voor de uitvoering van de toelating of vergunning.

Het besluit tot voorlopige wijziging vervalt van rechtswege als er geen toelating of vergunning voor de verplaatsing is bekomen binnen die termijn van 270 dagen (eventueel verlengd), of er geen reële aanvang is geweest van de werken binnen de twee jaar na het bekomen van de toelating of vergunning. Op die vervaltermijn van twee jaar, worden er net zoals in het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning uitzonderingen voorzien voor omgevingsvergunningen (bijvoorbeeld schorsing van die termijn van twee jaar gedurende de behandelingstermijn bij de Raad voor Vergunningenbetwistingen). Een administratief beroep tegen een toelating schorst die termijn niet, omdat de behandelingstermijn slechts 30 dagen in beslag neemt (artikel 6.3.20 Onroerenderfgoedbesluit).

Artikel 52 en 53

In artikel 6.4.8 en artikel 6.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet over de (notariële) informatieplicht in de publiciteit, onderhandse en authentieke akte in het kader van een overdracht van een beschermd onroerend goed wordt toegevoegd dat de informatieplicht niet alleen geldt in geval van overdracht van opstal- en erfpachtrecht, maar ook wanneer dit recht effectief gevestigd wordt.

Artikel 6.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet voorziet in de mogelijkheid voor de partijen bij één van de door het artikel geviseerde overeenkomsten te verzaken aan de nietigheidsvordering in geval niet alle wettelijk verplichte informatie in de onderhandse akte werd vermeld. De nietigheidsvordering kan niet meer ingeroepen worden als de inbreuk op de informatieplicht door de notaris in de authentieke akte werd rechtgezet en de informatiegerechtigde in deze akte verzaakt aan

de nietigheidsvordering. Het ontwerp van decreet bevatte aanvankelijk in artikel 4.1.11 eenzelfde mogelijkheid voor wat de informatieverplichtingen over geïnventariseerde goederen betreft. Naar aanleiding van de parlementaire bespreking werd deze passage echter geschrapt. Het decreet voorziet immers nergens in de mogelijkheid voor de koper de nietigheid te vorderen. Het spreekt voor zich dat het niet naleven van de informatieverplichtingen aanleiding kan geven tot het inroepen van de burgerrechtelijke nietigheidssanctie indien er sprake is van dwaling en/of bedrog. Om die redenen wordt de verwijzing naar de nietigheidsvordering in artikel 6.4.9 geschrapt. Vanzelfsprekend blijft het voor de informatiegerechtigde mogelijk zich, in voorkomend geval, te beroepen op de burgerrechtelijke nietigheidsvordering.

Artikel 54 en 55

In artikel 10.2.1 van het Onroerenderfgoeddecreet worden drie wijzigingen aangebracht. Een eerste wijziging betreft het schrappen van de mogelijkheid tot het verkrijgen van een onderzoekspremie voor de opmaak van een beheersplan. Met de inwerkingtreding van het Onroerenderfgoeddecreet werd het instrument van de beheersplannen uitgebreid naar alle (beschermd) erfgoed. Het aantal beheersplannen in opmaak steeg opmerkelijk. De beheersplannen zijn echter zodanig verbonden aan het premiestelsel, dat ze dreigen te verworden tot een administratieve voorwaarde om ondersteuning te bekomen, hoewel ze finaal vooral tot efficiënter beheer moeten leiden. Het is wenselijk de kwaliteit van beheersplannen in die zin te bewaken en de opmaak ervan ook te stimuleren buiten een premiecontext. Tegelijk is het onnodig dat beheersplannen bijzonder omvangrijke studiewerken worden waarin elk detail van het onroerend goed wordt weergegeven. Dit geldt in het bijzonder voor de toevoeging van lijsten met cultuurgoederen die (al dan niet) geïntegreerd deel uitmaken van de bescherming. De focus bij de opmaak van een beheersplan zou moeten liggen op het expliciteren van te nemen maatregelen om de doelstellingen te realiseren en het opnemen van een lijst van vrijstellingen voor toelatingsplichtige handelingen.

Een tweede wijzing regelt het bijkomend voorzien in een premie voor verplicht uit te voeren archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem bij vergunningsplichtige ingrepen in de bodem. Ten derde wordt voor het toekennen van premies bij een buitensporige directe kost van de verplicht uit te voeren archeologische opgraving verwezen naar de archeologienota of nota waarvan akte is genomen (in plaats van bekrachtigde archeologienota of nota). Bij de premies voor archeologisch onderzoek dient evenwel uitgegaan te worden van het basisprincipe voor de financiering van archeologisch onderzoek uit artikel 10.3.1. Hierdoor is de toegang voor deze premies beperkt tot een welbepaalde doelgroep, zoals uitgewerkt in de bepalingen in het Onroerenderfgoedbesluit.

Artikel 56

In artikel 10.2.1 voorziet de decreetgever een delegatie aan de Vlaamse Regering om binnen de perken van de daartoe op de begroting van de Vlaamse Regering beschikbare kredieten premies toe te kennen en de nadere regels daarvoor te bepalen. In artikel 10.2.2 worden ook een minimum ondersteuningspercentages ingesteld voor verschillende categorieën premienemers, zij het enkel voor werkzaamheden aan of in beschermd bouwkundig erfgoed. Om de Vlaamse Regering toe te laten een actueel en flexibel premiebeleid te voeren, en tegemoet te komen aan het advies ter zake van de Raad van State, wordt artikel 10.2.2 bijgesteld: er wordt een globaal minimumpercentage van 40 procent ingesteld voor alle types beschermd onroerend erfgoed en de erfgoedlandschappen. Dit stemt overeen met het huidige minimum, voorzien in het uitvoeringsbesluit. Tegelijk wordt ruimte geboden om in het uitvoeringsbesluit verdere nuanceringen te blijven voorzien (zoals hogere premiepercentages).

Artikel 57

De wijziging in artikel 10.5.2, derde lid, is het gevolg van het consequent kiezen voor een zelfde formulering van (aanvang van) termijnen: "binnen een termijn van 180 dagen, die ingaat op de dag na het verstrijken van de termijn van vijf jaar" in plaats van "uiterlijk zes maanden na het verstrijken van de termijn van vijf jaar".

Artikel 58

Aan het decreet wordt een nieuw artikel 10.4.2 toegevoegd, dat aanvragers uitsluit van premies, voor werken waartoe men gehouden is op grond van een misdrijf of inbreuk. Als blijkt dat er financiële ondersteuning is geboden voor werken om de schade te herstellen die het gevolg is van een misdrijf of inbreuk, wordt die teruggevorderd van diegenen die door hun deelname aan het misdrijf of de inbreuk die schade mee hebben veroorzaakt. Die principes, die inspelen op de rechtsgevolgen van een bescherming (als er schade wordt berokkend aan erfgoedwaarden, moet de veroorzaker deze op eigen kosten herstellen), waren reeds geregeld in het Onroerenderfgoedbesluit, en worden nu op decretaal niveau verankerd, om een grotere rechtszekerheid te bieden.

Artikel 59

Artikel 11.2.2, dat de in toepassing van het decreet strafbare handelingen of nalatigheden opsomt, wordt bijgesteld in functie van de nieuwe aanpassingen aan het decreet:
- onder punt 2° wordt de verwijzing naar artikel 6.2.6, 8°, geschrapt. Deze betreft de verplicht toe te voegen bijlage inzake de verplaatsingsmodaliteiten bij het definitieve besluit tot aanpassing of opheffing van een bescherming. Aangezien de nieuwe verplaatsingsprocedure voorziet dat de verplaatsing moet zijn uitgevoerd bij definitieve aanpassing van het besluit, is deze verplichting irrelevant geworden en kan ze ook niet strafbaar worden gesteld;
- punt 4° betreft de legitimiteit van archeologische handelingen en hun vereiste conformiteit met referentiedocumenten. De verwijzing naar de referentiedocumenten wordt geactualiseerd in functie van de bijsturingen van het decreet: de code van goede praktijk en de akteneming worden als mogelijke referenties toegevoegd, de melding wordt geschrapt.

Artikel 60

Artikel 11.2.4, §1, dat de in toepassing van het decreet strafbare inbreuken opsomt, wordt bijgesteld in functie van de nieuwe aanpassingen aan het decreet: punt 2°, a) en b), worden bijgesteld om in te spelen op het feit dat archeologienota's niet langer moeten worden ingediend voor bekrachtiging, maar gemeld.

Artikel 61 tot en met 63

Artikels 11.5.7, §8, 11.5.18, eerste lid, en artikel 11.6.2 worden bijgesteld in functie van het consequent kiezen voor een zelfde formulering van termijnen: maanden worden vervangen door hun equivalent in kalenderdagen.

Artikel 64 tot en met 66

Hoofdstuk 12, afdeling 3, van het decreet omvat een opsomming van de wijzigingsbepalingen die gepaard gaan met dit decreet. Deze worden in toepassing van de nieuwe wijzigingen geactualiseerd.

Er wordt met name een nieuwe onderafdeling 11 gecreëerd, met betrekking tot de bekrachtiging van de archeologienota of nota en de melding van het voornemen

van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem. De bekrachtiging van een archeologienota of een nota wordt gelijkgeschakeld met de aktename, de melding van het voornemen om een archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren, wordt gelijkgeschakeld met een toelating om het vooronderzoek uit te voeren.

Artikel 67 en 68

Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning omvat nog verwijzingen naar de archeologieregelgeving die actualisatie vergen in toepassing van de nieuwe wijzigingen. In de artikelen 32, §5, 45, §3, 66, 101, tweede lid, en 103, tweede lid, van het Omgevingsvergunningdecreet worden de verwijzingen naar de bekrachtigingsprocedure voor archeologienota's aangepast naar de nieuw voorziene procedure met melding en aktename. Ten gevolge van deze wijziging wordt de decreetsaanpassing mee voorgedragen door de minister bevoegd voor Omgeving.

Hoofdstuk 3. Slotbepalingen

Artikel 69 tot en met 71

Deze artikelen voegen overgangsbepalingen in voor de opgesomde types van aanvragen die ingediend, maar nog niet behandeld werden vóór de inwerkingtreding van dit wijzigingsdecreet. Omwille van de rechtszekerheid, worden die aanvragen afgehandeld volgens de regels die golden op het moment van indiening.

Artikel 72 en 73

Opgestarte beschermings-, wijzigings- en opheffingsprocedures kunnen worden afgerond op basis van de regels die van kracht waren voor de inwerkingtreding van dit wijzigingsdecreet.

Artikel 74

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van de nieuwe decreetsaanpassingen. Aangezien de aanpassingen inzake de beschermingsprocedure (en inzonderheid de nieuwe verplaatsingsprocedure) geen doorvertaling vergen in het uitvoeringsbesluit, wordt voorgesteld de betreffende bepalingen onmiddellijk in werking te laten treden.

De minister-president van de Vlaamse Regering,
Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw,

Joke SCHAUVLIEGE

VOORONTWERP VAN DECREET
van 24 november 2017

Vlaamse Regering

Ontwerp van decreet houdende de wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 naar aanleiding van de ex-post evaluatie

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid en gemeenschapsaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013

Art. 2. In artikel 2.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een punt 21°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"21°/1 cultuurgoederen: roerende goederen die omwille van hun erfgoedwaarde van algemeen belang zijn, waarvan het samen voorkomen met het gebouw een bijzondere waarde heeft en die ofwel ontworpen zijn voor of vervaardigd met het beschermd goed ofwel gerelateerd zijn aan de functie van het beschermd goed en waarvoor historische verbondenheid met het beschermd goed aangetoond kan worden. Voor beschermde onroerende goederen in eigendom van privépersonen of -rechtspersonen moeten de cultuurgoederen opgenomen zijn in een beschermingsbesluit of een goedgekeurd beheersplan, of er moet voorheen voor het beheer ervan een premie verleend zijn, opdat ze als cultuurgoederen beschouwd kunnen worden;";

2° er wordt een punt 22°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"22°/1 datum van kennisgeving: tenzij een kennisgeving is gedaan met een beveiligde zending, worden ten aanzien van de geadresseerde de termijnen die beginnen te lopen vanaf een kennisgeving berekend:
a) als de kennisgeving is gedaan met een gewone brief: vanaf de derde werkdag die volgt op de dag waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;
b) als de kennisgeving is gebeurd per e-mail: vanaf de datum van de verzending, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;";

3° er wordt een punt 28°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"28°/1 ingreep in de bodem: elke wijziging van de eigenschappen van de ondergrond door de verwijdering of toevoeging van materie, de verhoging of verlaging van de grondwatertafel, of het samendrukken van de materialen waaruit de ondergrond bestaat. Voor de berekening van de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem wordt rekening gehouden met de oppervlakte van de vergunningsplichtige werken of handelingen zoals opgenomen in de vergunningsaanvraag. Bij de opmaak van de archeologienota of nota houdt de erkend archeoloog rekening met alle ingrepen in de bodem die voortkomen uit de geplande of vergunde werken;".

Art. 3. In artikel 3.5.1 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

"De Vlaamse Regering bepaalt:
1° de erkenningstypes;
2° de erkenningsvoorwaarden;
3° de nadere regels voor de erkenning en de duur, de schorsing en de intrekking ervan en de administratieve beroepsprocedure.".

Art. 4. In artikel 3.5.2 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

"De Vlaamse Regering bepaalt het erkenningstype van het agentschap.".

Art. 5. In artikel 4.1.3, vierde lid, van hetzelfde decreet wordt de woorden "per beveiligde zending" vervangen door het woord "schriftelijk".

Art. 6. Aan artikel 4.1.4 van hetzelfde decreet wordt de volgende zin toegevoegd:

"Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd om een onroerend goed te verwijderen dat volledig gesloopt of verdwenen is.".

Art. 7. In artikel 4.1.6, eerste lid, 1°, artikel 4.1.7, artikel 6.1.4, §2, tweede lid, 1°, artikel 12.3.5, tweede lid, 1°, en artikel 12.3.6, tweede lid, 1°, van hetzelfde decreet wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven.

Art. 8. In artikel 4.1.11, eerste lid, van hetzelfde decreet worden tussen het woord "opstalrecht" en het woord "overdraagt" de woorden "vestigt of" ingevoegd.

Art. 9. In artikel 5.1.3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de woorden "en zonder melding aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente" opgeheven.

Art. 10. In artikel 5.4.1 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, inleidende zin, wordt het woord "bekrachtigd" vervangen door het woord "gemeld";

2° in het eerste lid, 2°, wordt tussen de woorden "oppervlakte van de" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

3° in het eerste lid, 3°, wordt tussen de woorden "oppervlakte van de" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd en wordt de zinsnede "3000 m²" vervangen door de zinsnede "5000 m²";

4° in het derde lid, 2°, 3° en 4° wordt telkens tussen de woorden "oppervlakte van de" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

5° in het derde lid, 5°, wordt tussen het woord "bijkomende" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

6° in het derde lid, 6°, wordt tussen het woord "alle" en het woord "ingrepen", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

7° aan het derde lid worden een punt 8° en een punt 9° toegevoegd, die luiden als volgt:

"8° indien de aanvraag betrekking heeft op werkzaamheden binnen het gabarit van bestaande lijninfrastructuur en haar aanhorigheden;
9° indien de aanvraag betrekking heeft op percelen die gelegen zijn binnen het werkingsgebied van een erkende onroerenderfgoedgemeente die een of meer erkende archeologen in dienst heeft, waarvoor de gemeenteraad op basis van onderzoek naar de archeologische situatie in de betrokken gemeente in een gemeentelijk reglement een vrijstelling heeft voorzien, en die aanvraag geen betrekking heeft op beschermde goederen of op percelen die gelegen zijn in een archeologische zone, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones.";

8° in het vijfde lid worden de woorden "al bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "archeologienota waarvan al akte is genomen",
worden de woorden "in de bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "in de archeologienota waarvan akte is genomen", worden de woorden "bekrachtigde nota" vervangen door de woorden "nota waarvan akte is genomen" en wordt tussen de woorden "ingreep in de bodem van de" en het woord "werkzaamheden", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd.

Art. 11. In artikel 5.4.2 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, inleidende zin, wordt het woord "bekrachtigd" vervangen door het woord "gemeld";

2° in het eerste lid, 3°, wordt de zinsnede "3000 m²" vervangen door de zinsnede "5000 m²";

3° in het vijfde lid wordt het woord "bekrachtigde" vervangen door het woord "gemelde";

4° in het zesde lid worden de woorden "reeds bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "archeologienota waarvan al akte is genomen", worden de woorden "in de bekrachtigde archeologienota" vervangen door de

woorden "in de archeologienota waarvan akte is genomen" en worden de woorden "bekrachtigde nota" vervangen door de woorden "nota waarvan akte is genomen".

Art. 12. In artikel 5.4.3 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt het woord "bekrachtigde" opgeheven;

2° in het tweede lid worden de woorden "De bekrachtigde archeologienota of de archeologienota die is ingediend ter bekrachtiging" vervangen door de woorden "De gemelde archeologienota";

3° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

"Als bij de aanvraag een gemelde archeologienota is toegevoegd, bezorgt de aanvrager de aktename van de archeologienota aan de vergunningverlenende overheid voor het verstrijken van de vervaltermijnen, vermeld in artikel 32, §1, §2 en §3, artikel 46, §1, en artikel 66, §1, §2, §2/1 en §3, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.".

Art. 13. In artikel 5.4.4 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 25 april 2014, 15 juli 2016 en 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "bekrachtigde archeologienota" telkens vervangen door de woorden "archeologienota waarvan akte is genomen", wordt de zinsnede "artikel 5.4.8" vervangen door de zinsnede "artikel 5.4.9", wordt de zinsnede "artikel 5.4.16" vervangen door de zinsnede "artikel 5.4.17" en worden de woorden "bekrachtigde nota" vervangen door de woorden "nota waarvan akte is genomen";

2° in het tweede lid worden de woorden "bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "archeologienota waarvan akte is genomen" en worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door de woorden "schriftelijk";

3° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

"De verlener in eerste of laatste administratieve aanleg van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan over een vergunningsaanvraag als vermeld in artikel 5.4.1 en 5.4.2 van dit decreet, waarbij een gemelde archeologienota toegevoegd is, alleen maar een beslissing nemen binnen de vervaltermijnen, vermeld in artikel 32, §1, §2 en §3, artikel 46, §1, en artikel 66, §1, §2, §2/1 en §3, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, als de aktename van de gemelde archeologienota bezorgd is door de vergunningsaanvrager voorafgaand aan het verlenen van de vergunning.".

Art. 14. In artikel 5.4.5 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 24 april 2014 en 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt het woord "bekrachtigen" vervangen door het woord "melden";

2° in het tweede lid worden de woorden "dient de erkende archeoloog de archeologienota in bij het agentschap" vervangen door de woorden "meldt de erkende archeoloog de archeologienota aan het agentschap".

Art. 15. Artikel 5.4.6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.6. §1. De door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog vraagt via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt, aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente een toelating om een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren.

Als het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, vraagt de erkende archeoloog een toelating tot het uitvoeren ervan aan het agentschap.

De aanvraag tot toelating bevat minstens de volgende gegevens:
1° de naam en het adres van de initiatiefnemer;
2° het erkenningsnummer van de erkende archeoloog;
3° de woonplaats of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog;
4° de locatie van het archeologisch vooronderzoek met in voorkomend geval de kadastrale gegevens van de betrokken percelen;
5° de aanleiding voor het archeologisch vooronderzoek;
6° de voorgestelde uitvoeringswijze.

De Vlaamse Regering kan de in de aanvraag tot toelating op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.

§2. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente neemt een beslissing over de aanvraag tot toelating binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de aanvraag is ingediend. Als die termijn wordt overschreden, wordt de toelating geacht goedgekeurd te zijn. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt de gemotiveerde beslissing aan de erkende archeoloog. De gemotiveerde beslissing vermeldt de voorwaarden die van toepassing zijn.

§3. Als het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem weigert of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.".

Art. 16. In artikel 5.4.7 van hetzelfde decreet wordt het woord "melding" vervangen door de woorden "aanvraag tot toelating".

Art. 17. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 4 vervangen door wat volgt:

"Onderafdeling 4. Verplichtingen aangestelde erkende archeoloog - Melding archeologienota".

Art. 18. Artikel 5.4.8 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.8. Na het beëindigen van het archeologisch vooronderzoek meldt de door de initiatiefnemer gemachtigde archeoloog een archeologienota aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt. Als de archeologienota

betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, meldt de erkende archeoloog de archeologienota aan het agentschap.

Die archeologienota bevat minstens de volgende gegevens:
1° een plan waarop de betrokken percelen, de precieze plaats van het archeologisch vooronderzoek en de geplande werken nauwkeurig worden afgelijnd;
2° de resultaten van het archeologisch vooronderzoek;
3° een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen met in voorkomend geval een programma hierover;
4° in voorkomend geval de noodzakelijke competenties die de uitvoerders van de voorgestelde maatregelen moeten bezitten;
5° in voorkomend geval een kostenraming en de geschatte duur van de voorgestelde maatregelen;
6° in voorkomend geval een gemotiveerd voorstel over het bewaren of deponeren van het archeologisch ensemble dat het resultaat is van het archeologisch vooronderzoek en de archeologische opgraving.

De archeologienota kan:
1° voorzien in een fasering van de in voorkomend geval uit te voeren archeologische opgravingen;
2° voorzien dat delen van de kadastrale percelen waar de ingreep in de bodem is gepland van archeologische opgraving worden vrijgesteld.

De Vlaamse Regering kan de in de archeologienota op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.”.

Art. 19. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 5 vervangen door wat volgt:

“Onderafdeling 5. Verplichtingen aangestelde erkende archeoloog - Aktename archeologienota”.

Art. 20. Artikel 5.4.9 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5.4.9. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente gaat na of de gemelde archeologienota in overeenstemming is met de code van goede praktijk, vermeld in artikel 5.3.1. In voorkomend geval neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente akte van de melding. Als het voorgestelde programma van maatregelen in de gemelde archeologienota geen adequate omgang met het archeologisch erfgoed garandeert of geen nuttige kenniswinst oplevert, neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente geen akte van de melding.

Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de aanvraag is ingediend, de meldingsakte per beveiligde zending aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog of stelt die digitaal ter beschikking via het daarvoor voorziene digitale platform. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente kan in de meldingsakte voorwaarden opleggen. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente geacht akte te hebben genomen van de archeologienota. De Vlaamse Regering kan daarvoor de nadere regels bepalen.

Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente van de archeologienota akte neemt, er geen akte van neemt of er voorwaarden aan koppelt,

kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.

In voorkomend geval geldt de aktename als toelating voor de in de archeologienota omschreven archeologische opgraving in de mate dat de vergunde werken, vermeld in artikelen 5.4.1 en 5.4.2, overeenstemmen met de werken zoals omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels over het verspreiden van de informatie uit de archeologienota waarvan akte is genomen ten aanzien van alle belanghebbenden.".

Art. 21. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 6 vervangen door wat volgt:

"Onderafdeling 6. Verplichtingen aangestelde erkende archeoloog – Uitvoering archeologienota waarvan akte is genomen".

Art. 22. Artikel 5.4.11 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.11. De archeologische opgraving, die beperkt is tot de zone die daadwerkelijk verstoord wordt door de geplande ingreep in de bodem, moet worden uitgevoerd overeenkomstig de voorwaarden van de aktename en de code van goede praktijk. Bij verkavelingsdossiers heeft de opgraving in voorkomend geval betrekking op de volledige zone die voor ontwikkeling in aanmerking komt en op het volledige projectgebied.".

Art. 23. Artikel 5.4.12 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 25 april 2014 en 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.12. In het geval dat er alleen een archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem plaatsvond omdat een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem onmogelijk of juridisch, economisch of maatschappelijk onwenselijk was voorafgaand aan het aanvragen van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden, meldt de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog een archeologienota aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt.

Die archeologienota bevat minstens de volgende gegevens:

1° de naam en het adres van de initiatiefnemer;
2° het erkenningsnummer van de erkende archeoloog;
3° de woonplaats of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog;
4° de locatie van het archeologisch vooronderzoek met in voorkomend geval de kadastrale gegevens van de betrokken percelen;
5° de redenen en motivering waarom het vooronderzoek voor het indienen van de vergunning beperkt wordt tot een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem;
6° de resultaten van het archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem;

7° een plan waarop de betrokken percelen, de precieze plaats van het archeologisch vooronderzoek en de geplande werken nauwkeuring worden afgelijnd;
8° de voorgestelde uitvoeringswijze van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem.

De Vlaamse Regering kan de in de archeologienota op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.”.

Art. 24. Artikel 5.4.13 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5.4.13. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente gaat na of de gemelde archeologienota in overeenstemming is met de code van goede praktijk, vermeld in artikel 5.3.1. In voorkomend geval neemt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente akte van de melding. Als het voorgestelde programma van maatregelen in de gemelde archeologienota geen adequate omgang met het archeologisch erfgoed garandeert of geen nuttige kenniswinst oplevert, neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente geen akte van de melding.

Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de aanvraag is ingediend, de meldingsakte per beveiligde zending aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog of stelt die digitaal ter beschikking via het daarvoor voorziene digitale platform. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente kan in de meldingsakte voorwaarden opleggen. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt de archeologienota geacht in akte genomen te zijn. De Vlaamse Regering kan daarvoor de nadere regels bepalen.

Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente van de archeologienota akte neemt, er geen akte van neemt of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.

In voorkomend geval geldt de aktename als toelating voor het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.”.

Art. 25. Artikel 5.4.14 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5.4.14. De erkende archeoloog aangesteld door de initiatiefnemer, meldt de aanvang van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, opgenomen in de archeologienota waarvan akte is genomen, aan het agentschap en in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.”.

Art. 26. Artikel 5.4.15 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5.4.15. Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem moet worden uitgevoerd overeenkomstig de uitvoeringswijze in de archeologienota waarvan akte is genomen, de eventuele voorwaarden van het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente in de aktename en de code van goede praktijk.”.

Art. 27. Artikel 5.4.16 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.16. Na het beëindigen van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem meldt de erkende archeoloog een nota aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente. Als de nota betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, meldt de erkende archeoloog de nota aan het agentschap.

Die nota bevat minstens de volgende gegevens:
1° de resultaten van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem;
2° een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen met in voorkomend geval een programma hierover;
3° in voorkomend geval de noodzakelijke competenties die de uitvoerders van de voorgestelde maatregelen moeten bezitten;
4° in voorkomend geval een kostenraming en de geschatte duur van de voorgestelde maatregelen;
5° in voorkomend geval een gemotiveerd voorstel over het bewaren of deponeren van het archeologisch ensemble dat het resultaat is van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem en de archeologische opgraving.

De nota kan:
1° voorzien in een fasering van de in voorkomend geval uit te voeren archeologische opgravingen;
2° voorzien dat delen van de kadastrale percelen waar de ingreep in de bodem is gepland van archeologische opgraving worden vrijgesteld.

De Vlaamse Regering kan de in de nota op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.".

Art. 28. Artikel 5.4.17 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.17. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente gaat na of de gemelde nota in overeenstemming is met de code van goede praktijk, vermeld in artikel 5.3.1. In voorkomend geval neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente akte van de melding. Als het voorgestelde programma van maatregelen in de gemelde nota geen adequate omgang met het archeologisch erfgoed garandeert of geen nuttige kenniswinst oplevert, neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente geen akte van de melding.

Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de aanvraag is ingediend, de meldingsakte per beveiligde zending aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog of stelt die digitaal ter beschikking via het daarvoor voorziene digitale platform. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente kan in de meldingsakte voorwaarden opleggen. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt de nota geacht in akte genomen te zijn. De Vlaamse Regering kan daarvoor de nadere regels bepalen.

Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente van de nota akte neemt, er geen akte van neemt of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de

Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.

In voorkomend geval geldt de aktename als toelating voor de in de nota omschreven archeologische opgraving in de mate dat de vergunde werken, vermeld in artikel 5.4.3, overeenstemmen met de werken zoals omschreven in de nota waarvan akte is genomen. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels over het verspreiden van de informatie uit de nota waarvan akte is genomen ten aanzien van alle belanghebbenden.".

Art. 29. Artikel 5.4.19 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.19. De archeologische opgraving, beperkt tot de zone die daadwerkelijk verstoord wordt door de geplande ingreep in de bodem, moet worden uitgevoerd overeenkomstig de voorwaarden van de aktename en de code van goede praktijk.

Bij verkavelingsdossiers heeft de opgraving in voorkomend geval betrekking op de volledige zone die voor ontwikkeling in aanmerking komt en op het volledige projectgebied.".

Art. 30. In artikel 5.4.20 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden "twee maanden" worden vervangen door de woorden "zestig dagen";

2° de woorden "per beveiligde zending" worden vervangen door de woorden "via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt".

Art. 31. In artikel 5.4.21, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door de zinsnede "via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt,".

Art. 32. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde besluit, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 10 vervangen door wat volgt:

"Onderafdeling 10. Databank van toelatingen voor archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, archeologienota's en nota's".

Art. 33. Artikel 5.4.22 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.22. Het agentschap stelt een databank van toelatingen en meldingen van vooronderzoek met ingreep in de bodem, archeologienota's en nota's digitaal beschikbaar. Die databank bevat:

1° de aanvragen tot toelating van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem als vermeld in artikel 5.4.6, §1, en artikel 5.4.14, en de beslissing die daarover is genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.6, §2;

2° de archeologienota's, vermeld in artikel 5.4.8, eerste lid, en artikel 5.4.12, eerste lid, en de beslissingen die daarover zijn genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.9, eerste lid, en artikel 5.4.13, eerste lid;

3° de nota's, vermeld in artikel 5.4.16, eerste lid, en de beslissingen die daarover zijn genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.17, eerste lid;
4° de in beroep genomen beslissingen over de aanvragen tot toelating van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, vermeld in artikel 5.4.6, §3;
5° de in beroep genomen beslissingen over de archeologienota's, vermeld in artikel 5.4.9, derde lid, en artikel 5.4.13, derde lid;
6° de in beroep genomen beslissingen over de nota's, vermeld in artikel 5.4.17, derde lid;
7° de adviezen van de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed over de in beroep genomen beslissingen over de aanvragen tot toelating van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, de archeologienota's en de nota's, vermeld in artikel 5.4.6, §3, artikel 5.4.9, derde lid, artikel 5.4.13, derde lid, en artikel 5.4.17, derde lid.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels over de vorm van de databank en de toegang ertoe bepalen.".

Art. 34. Aan hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017,wordt een onderafdeling 11 toegevoegd, die luidt als volgt:

"Onderafdeling 11. Digitaal platform voor archeologie".

Art. 35. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt aan onderafdeling 11, toegevoegd bij artikel 36, een artikel 5.4.23 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 5.4.23. Als het digitale platform vermeld in de artikelen 5.4.6, 5.4.8, 5.4.12, 5.4.20, 5.4.21 en 5.5.4 omwille van technische redenen onbeschikbaar is, kan de erkende archeoloog of het agentschap indienen of verzenden per beveiligde zending.".

Art. 36. In artikel 5.5.4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden "twee maanden" vervangen door de woorden "zestig dagen";

2° in het tweede en het derde lid worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door de woorden "via het digitale platform dat het agentschap daarvoor ter beschikking stelt".

Art. 37. In artikel 6.1.3, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt tussen het woord "bij" en de woorden "de colleges" de zinsnede "de zakelijkrechthouders van een monument of een onroerend goed in een archeologische site of stads- of dorpsgezicht," ingevoegd.

Art. 38. In artikel 6.1.6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan het tweede lid wordt de volgende zin toegevoegd:

"Het verzoek wordt schriftelijk ingediend bij het agentschap binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving, vermeld in het eerste lid.";

2° in het derde lid, 3°, worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door het woord "schriftelijk";

3° in het derde lid, 3°, worden de woorden "de beveiligde zending" vervangen door het woord "de kennisgeving".

Art. 39. In artikel 6.1.7 van het hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden "uiterlijk dertig dagen na de ontvangst" vervangen door de woorden "binnen een termijn van dertig dagen die ingaat op de dag na de kennisgeving";

2° in het vijfde lid, 4°, zesde lid, 2°, en zevende lid worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door het woord "schriftelijk";

3° in het zevende lid worden de woorden "na het afsluiten van het openbaar onderzoek" vervangen door de woorden "die ingaat op de dag na het afsluiten van het openbaar onderzoek".

Art. 40. In artikel 6.1.9 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt het woord "ontvangst" vervangen door de woorden "de kennisgeving";

2° in paragraaf 1, eerste en tweede lid, worden de woorden "negen maanden" vervangen door de zinsnede "270 dagen";

3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden "drie maanden" vervangen door de woorden "negentig dagen".

Art. 41. In artikel 6.1.14, tweede lid, 1°, en van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven.

Art. 42. In artikel 6.1.16 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

"De zakelijkrechthouders die, overeenkomstig het eerste lid, van het besluit tot definitieve bescherming op de hoogte gebracht zijn:
1° brengen de gebruikers van het onroerend goed per beveiligde zending op de hoogte van het besluit tot definitieve bescherming binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. De beveiligde zending vermeldt die verplichting;
2° brengen de zakelijkrechthouders van de cultuurgoederen per beveiligde zending op de hoogte van het besluit tot definitieve bescherming binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. Die verplichting wordt in de beveiligde zending vermeld;
3° brengen het agentschap schriftelijk op de hoogte van de eventuele verkoop, overdracht van het eigendomsrecht of overdracht van een ander zakelijk recht, waarbij de nodige stavingsdocumenten gevoegd zijn, binnen een termijn van tien dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. Die verplichting wordt in de kennisgeving vermeld. De nieuwe zakelijkrechthouders worden op hun beurt, overeenkomstig het eerste lid, op de hoogte gebracht van het besluit.".

Art. 43. In artikel 6.2.1 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

"2° een verplaatsing van het beschermde goed is noodzakelijk voor het behoud van de erfgoedwaarden ervan of is vereist omwille van het algemeen belang;".

Art. 44. Artikel 6.2.3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016 wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 6.2.3. §1. In de gevallen, vermeld in artikel 6.2.1, 1°, of 3°, kan een besluit tot definitieve bescherming geheel of gedeeltelijk gewijzigd of opgeheven worden onder de voorwaarden en in de vorm die vastgesteld zijn voor een bescherming in artikel 6.1.2, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18.

§2. Een besluit tot definitieve bescherming kan gewijzigd worden omwille van een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1, 2° op gezamenlijk verzoek of na akkoord van de betrokken zakelijkrechthouders van de oorspronkelijke locatie en de locatie waarnaar het beschermd goed wordt verplaatst en onder de voorwaarden en in de vorm die vastgesteld zijn voor een bescherming in artikel 6.1.2, 6.1.3. 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.9, 6.1.10, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18.

Voorafgaand aan het besluit tot voorlopige wijziging worden volgens artikel 6.1.3 adviezen ingewonnen. Het advies van de zakelijkrechthouders wordt ingewonnen bij de zakelijkrechthouders van de oorspronkelijke locatie waar het beschermd monument of het onroerend goed dat deel uitmaakt van een beschermde archeologische site of een beschermd stads- of dorpsgezicht, ligt en de zakelijkrechthouders van locatie waar het beschermd goed naar wordt verplaatst.

Het agentschap hoort, in afwijking van artikel 6.1.6, tweede lid, de zakelijkrechthouders op hun verzoek en voorafgaand aan het besluit tot voorlopige wijziging. Het verzoek wordt schriftelijk ingediend bij het agentschap binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de ontvangst van de adviesvraag, vermeld in artikel 6.1.3.

De zakelijkrechthouders brengen de gebruikers van het onroerend goed en de zakelijkrechthouders van de cultuurgoederen per beveiligde zending op de hoogte van het ontwerp van besluit tot voorlopige wijziging binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de ontvangst van de adviesvraag, vermeld in artikel 6.1.3.

Voorafgaand aan het besluit tot voorlopige wijziging wordt een openbaar onderzoek georganiseerd onder de voorwaarden en in de vorm, vermeld in artikel 6.1.7. Dat openbaar onderzoek heeft betrekking op de oorspronkelijke locatie en de locatie waarnaar het beschermd goed wordt verplaatst. Als het beschermd goed verplaatst wordt naar een andere gemeente, wordt in beide gemeenten een openbaar onderzoek georganiseerd. De betrokken gemeenten hangen een bericht over het openbaar onderzoek uit op beide plaatsen die aangeduid zijn op het plan dat als bijlage bij het ontwerp van wijzigingsbesluit is gevoegd en publiceren een bericht op hun website.

In afwijking van artikel 6.1.6 en 6.1.16 worden de zakelijkrechthouders van de oorspronkelijke locatie en de locatie waarnaar het beschermde goed wordt verplaatst, per een beveiligde zending op de hoogte gebracht van het besluit tot voorlopige en definitieve wijziging van een besluit tot definitieve bescherming van een archeologische site, een monument of een stads- of dorpsgezicht.

§3. In de gevallen, vermeld in artikel 6.2.1, 4°, of 5°, kan een besluit tot definitieve bescherming gewijzigd worden als de eigenaar schriftelijk toestemming verleent en als het advies van de Commissie wordt gevraagd. Als de eigenaar geen schriftelijke

toestemming verleent, dan gebeurt de wijziging, vermeld in artikel 6.2.1, 4°, onder de voorwaarden en in de vorm die vastgesteld zijn voor de bescherming, vermeld in artikel 6.1.2, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18. Als de eigenaar geen schriftelijke toestemming verleent, dan gebeurt de wijziging in het geval, vermeld in artikel 6.2.1, 5°, onder de voorwaarden en in de vorm vastgesteld voor de bescherming, vermeld in artikel 6.1.2, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18.".

Art. 45. In artikel 6.2.4 van hetzelfde decreet wordt tussen het woord "bescherming" en het woord "advies" de zinsnede "in de gevallen, vermeld onder artikel 6.2.1, 1°, 3°, 4°, of 5°," ingevoegd.

Art. 46. In artikel 6.2.5 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt voor de inleidende zin de volgende zinsnede ingevoegd:

"De Vlaamse Regering stelt het besluit tot voorlopige wijziging of opheffing vast.";

2° in het eerste lid, 8° wordt het woord "opheffing" vervangen door het woord "wijziging";

3° aan het eerste lid, 8°, worden de woorden "en de termijnen waarbinnen die maatregelen uitgevoerd moeten zijn" toegevoegd;

4° in het tweede lid, 1° wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven;

5° aan het tweede lid, 1°, wordt de volgende zinsnede toegevoegd:

"In het geval van een wijziging wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1,2°, worden zowel de oorspronkelijke locatie als de locatie waarnaar het beschermd goed wordt verplaatst, nauwkeurig afgelijnd en worden de plaatsen van aanplakking aangeduid;";

6° aan het tweede lid wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:

"4° in geval van een wijziging wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1,2°, een document waarin het agentschap zich uitspreekt over de ingediende bezwaren en opmerkingen en in voorkomend geval over de uitgebrachte adviezen en het verslag van de hoorzitting."

Art. 47. In artikel 6.2.6, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt punt 8° opgeheven;

2° in het tweede lid, 1°, wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven;

3° in het tweede lid, wordt punt 4° vervangen door wat volgt:

"4° een document waarin het agentschap zich uitspreekt over de ingediende bezwaren en opmerkingen en in voorkomend geval over de uitgebrachte adviezen en het verslag van de hoorzitting.".

Art. 48. In artikel 6.2.7 van hetzelfde decreet wordt de zin "Tot de vaststelling van het besluit tot definitieve wijziging of opheffing blijven de rechtsgevolgen van het vorige besluit tot definitieve bescherming van kracht." vervangen door de zin:

"Bij een gehele of gedeeltelijke wijziging of opheffing van een besluit tot definitieve bescherming in de gevallen, vermeld in artikel 6.2.1, 1°, 3°, 4°, of 5° blijven tot de vaststelling van het besluit tot definitieve wijziging of opheffing de rechtsgevolgen van het vorige besluit tot definitieve bescherming van kracht."

Art. 49. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij decreet van 7 juli 2017, wordt een artikel 6.2.8 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"§1. Bij een wijziging van een besluit tot definitieve bescherming wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1, 2° blijven, met behoud van de toepassing van de rechtsgevolgen vermeld in artikel 6.1.9, de rechtsgevolgen van het vorige besluit tot definitieve bescherming van kracht tot de definitieve wijziging van het beschermingsbesluit wegens een verplaatsing.

In afwijking van artikel 6.1.9, §2, kan de Vlaamse Regering de termijn, vermeld in artikel 6.1.9, §1, eenmalig verlengen met maximaal 270 dagen.

Het verkrijgen van een toelating of vergunning voor de ontmanteling en de verplaatsing schorst de termijnen, vermeld in artikel 6.1.9.

§2. Het besluit tot voorlopige wijziging vervalt van rechtswege als:
1° er geen toelating of vergunning voor de ontmanteling, de verplaatsing en de heroprichting van het onroerend goed verleend is binnen de termijnen, vermeld in artikel 6.1.9;
2° de verwezenlijking van de toegelaten of vergunde handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve toelating of vergunning.

De termijn van twee jaar, vermeld in het eerste lid, 1°, worden geschorst in de gevallen, vermeld in artikel 101 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.".

Art. 50. In artikel 6.4.7 van hetzelfde decreet, wordt tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

"De Vlaamse Regering kan bij een wijziging van het definitieve beschermingsbesluit wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1,2° na de vaststelling van het besluit tot voorlopige wijziging een toelating verlenen voor de gehele sloop van een beschermd goed. De toelating vermeldt de voorwaarden waaronder de ontmanteling, de verplaatsing en de heroprichting worden toegelaten."

Art. 51. In artikel 6.4.8, eerste lid, van hetzelfde decreet worden tussen het woord "opstalrecht" en het woord "overdraagt" de woorden "vestigt of" ingevoegd.

Art. 52. In artikel 6.4.9 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden tussen het woord "opstalrecht" en het woord "overdraagt" de woorden "vestigt of" ingevoegd;

2° in het tweede lid wordt de zin "De partijen kunnen geen vordering tot vernietiging inroepen als de inbreuk op de informatieplicht is rechtgezet bij de authentieke akteverlening en de informatiegerechtigde in de akte verzaakt aan de vordering tot nietigverklaring op basis van een inbreuk op de informatieplicht." opgeheven.

Art. 53. In artikel 10.2.1, eerste lid, van het hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzingen aangebracht:

1° punt 7° wordt vervangen door wat volgt:

"7° premies toekennen voor archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem bij vergunningsplichtige ingrepen in de bodem;";

2° er wordt een punt 8° toegevoegd, dat luidt als volgt:

"8° premies toekennen bij een buitensporige directe kost van de verplicht uit te voeren archeologische opgraving zoals opgenomen in de archeologienota of de nota waarvan akte is genomen.".

Art. 54. In artikel 10.2.1, eerste lid van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt het punt 3° opgeheven.

Art. 55. Artikel 10.2.2 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"De premies van het Vlaamse Gewest bedragen minstens 40% van de kostprijs van de voor financiële ondersteuning in aanmerking komende beheersmaatregelen, werkzaamheden of diensten aan of in beschermde goederen en erfgoedlandschappen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels hiervoor en bepaalt de gevallen waarin een verhoogd premiepercentage of een aanvullende premie kan toegekend worden."

Art. 56. In artikel 10.5.2, derde lid, van het hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 21 april 2017, worden de woorden "uiterlijk zes maanden" vervangen door de zinsnede "binnen een termijn van 180 dagen, die ingaat op de dag".

Art. 57. Aan hoofdstuk 10 van hetzelfde decreet wordt een nieuw artikel 10.4.2 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Er kan nooit aanspraak gemaakt worden op premies voor de uitvoering van werkzaamheden of diensten waartoe een aanvrager al gehouden is op grond van zijn deelname aan een misdrijf of inbreuk.

Als er premies uitgekeerd zijn om schade te herstellen die het gevolg is van een misdrijf of inbreuk, kunnen ze teruggevorderd van diegenen die door hun deelname aan het misdrijf of de inbreuk die schade mee hebben veroorzaakt.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor."

Art. 58. In artikel 11.2.2, eerste lid, van het hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 4 mei 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 2° wordt de zinsnede "artikel 6.2.6, eerste lid, 7° en 8°" vervangen door de zinsnede "artikel 6.2.6, eerste lid, 7°";

2° punt 4° vervangen wordt door wat volgt:

"4° het uitvoeren van de handelingen, vermeld in artikel 5.1.3, zonder uitvoerbare toelating of in strijd met de code van goede praktijk, de voorwaarden of maatregelen van de toelating, de bekrachtigde archeologienota, de archeologienota waarvan akte is genomen, de bekrachtigde nota of de nota waarvan akte is genomen;".

Art. 59. In artikel 11.2.4, §1, eerste lid, van het hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 4 mei 2016 en 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord "excluvieve" wordt vervangen door het woord "exclusieve";

2° in punt 2°, a) en b), wordt het woord "bezorgen" vervangen door het woord "melden".

Art. 60. In artikel 11.5.7, §8, van hetzelfde decreet worden de woorden "twee maanden" telkens vervangen door de woorden "zestig dagen".

Art. 61. In artikel 11.5.18, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "zes maanden" vervangen door de zinsnede "180 dagen".

Art. 62. In artikel 11.6.2, derde lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "twee maanden" vervangen door de woorden "zestig dagen".

Art. 63. Aan hoofdstuk 12, afdeling 3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 3 juli 2015 en 15 juli 2016, wordt een onderafdeling 11 toegevoegd, die luidt als volgt:

"Onderafdeling 11. Bekrachtiging van de archeologienota of nota en de melding van het voornemen van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem".

Art. 64. In hoofdstuk 12, afdeling 3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 3 juli 2015 en 15 juli 2016, wordt aan onderafdeling 11, toegevoegd bij artikel 56, een artikel 12.3.21 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 12.3.21. De bekrachtiging van een archeologienota of een nota overeenkomstig de bepalingen die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit artikel, wordt gelijkgesteld met een aktename van een gemelde archeologienota of nota.".

Art. 65. In hoofdstuk 12, afdeling 3 van hetzelfde decreet, wordt aan dezelfde onderafdeling 11, een artikel 12.3.22 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 12.3.22. De melding van het voornemen om een archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren, gemeld overeenkomstig de bepalingen die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit artikel, en waarbij die melding niet werd geweigerd door het agentschap, wordt gelijkgesteld met een toelating om een archeologisch vooronderzoek uit te voeren met ingreep in de bodem.".

Hoofdstuk 3. Slotbepalingen

Art. 66. De aanvragen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen en van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden die werden ingediend voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet en waarbij conform artikel 5.4.1 of 5.4.2 een archeologienota opgesteld moet worden, worden behandeld conform de regels die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 67. De meldingen van het voornemen om een archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren die werden ingediend voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, worden behandeld conform de regels die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 68. Archeologienota's of nota's die ter bekrachtiging werden ingediend voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, worden behandeld conform de regels die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 69. Dit decreet treedt in werking op een door de Vlaamse Regering te bepalen datum.

Brussel, ... (datum).

De minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS

ADVIES VAN DE STRATEGISCHE ADVIESRAAD RUIMTELIJKE ORDENING – ONROEREND ERFGOED

SARO
Strategische Adviesraad
RUIMTELIJKE ORDENING - ONROEREND ERFGOED

ADVIES
VAN 20 DECEMBER 2017
OVER DE WIJZIGING VAN HET ONROERENDERFGOEDDECREET

SARO | HAVENLAAN 88 BUS 23 | 1000 BRUSSEL

INHOUD

I.	SITUERING	52
II.	ALGEMENE BEOORDELING	52
III.	STRATEGISCHE BEMERKINGEN BIJ HET EVALUATIEPROCES	53
IV.	VOORLIGGENDE WIJZIGINGEN AAN HET ONROERENDERFGOEDDECREET	54
V.	AANBEVELINGEN INZAKE DE ONROERENDERFGOEDREGELGEVING	60

I. SITUERING

1. SARO ontving op 27 november 2017 een adviesvraag van Vlaams minister-president Geert Bourgeois over het voorontwerp van decreet houdende wijziging van het Onroerenderfgoed-decreet naar aanleiding van de ex-post evaluatie. De adviesvraag gaat uit van een adviestermijn van dertig dagen. Met voorliggend advies, goedgekeurd op de raad van 20 december 2017 komt de raad tegemoet aan de vooropgestelde adviestermijn.
2. Op 14 juli 2017 nam de Vlaamse Regering kennis van het eerste evaluatierapport van het Onroerenderfgoeddecreet, opgemaakt door het agentschap Onroerend Erfgoed. [1] De Vlaamse Regering nam tevens kennis van de bijhorende conceptnota 'aanpassing Onroerenderfgoed-decreet naar aanleiding van de ex-post evaluatie'. [2] De conceptnota stelt een aantal aanpassingen voor aan de onroerenderfgoedregelgeving. SARO bracht op 22 maart 2017 proactief een advies uit over de evaluatie van het Onroerenderfgoeddecreet en op 13 september 2017 verleende de raad een advies over de conceptnota.[3]
3. Met voorliggend voorontwerp van decreet worden de wijzigingen aan het Onroerenderfgoeddecreet doorgevoerd die al dan niet werden aangekondigd in de conceptnota, alsook een aantal technische reparaties. De aangekondigde wijzigingen aan het Onroerenderfgoedbesluit zullen later (na de plenaire bespreking en stemming van voorliggend wijzigingsdecreet in het Vlaams Parlement) in een wijzigingsbesluit aan de Vlaamse Regering ter goedkeuring worden voorgelegd.

II. ALGEMENE BEOORDELING

4. Voorliggend wijzigingsdecreet vloeit voort uit de eerste evaluatie van de onroerenderfgoedregelgeving. De raad gaat in voorliggend advies allereerst in op het gevoerde evaluatieproces en de relatie tussen de aanbevelingen in het evaluatierapport, de voorstellen in de conceptnota en het wijzigingsdecreet dat voor advies voorligt (zie deel III).[4] De raad formuleert een aantal strategische bemerkingen bij het gevoerde evaluatieproces. SARO komt daarbij tot de vaststelling dat de strategische knelpunten van het onroerenderfgoedbeleid niet op een volwaardige manier aan bod zijn gekomen tijdens het evaluatieproces.

[1] VR 2017 1407 DOC.0721: Evaluatierapport Onroerenderfgoeddecreet 12 mei 2017.
[2] VR 2017 1407 DOC.0721/1TER: Conceptnota aanpassing Onroerenderfgoeddecreet naar aanleiding van de ex-post evaluatie.
[3] SARO 2017|04. Advies van 22 maart 2017 over de evaluatie onroerend erfgoed.
SARO 2017|30. Advies van 13 september 2017 over de conceptnota 'aanpassing van het Onroerenderfgoeddecreet naar aanleiding van de ex-post evaluatie'. www.sarovlaanderen.be
[4] SARO 2017|30. Advies van 13 september 2017 over de conceptnota aanpassing Onroerenderfgoeddecreet.

Vervolgens bespreekt de raad artikelsgewijs de voorliggende wijzigingen aan het Onroerenderfgoeddecreet (zie deel IV). De raad stelt hierbij vast dat met voorliggend wijzigingsdecreet een heel aantal wijzigingen aan het Onroerenderfgoeddecreet worden doorgevoerd, zonder een duidelijk zicht op het volledige eindresultaat. Bovendien moet nog een heel aantal wijzigingen verder worden doorgevoerd aan het uitvoeringsbesluit. De raad vraagt daarom om ook de wijzigingen aan het uitvoeringsbesluit voor advies voor te leggen aan de SARO.

Tot slot formuleert de raad in deel V een aantal aanbevelingen inzake de onroerenderfgoedregelgeving.

III. STRATEGISCHE BEMERKINGEN BIJ HET EVALUATIEPROCES

5. De raad vindt het positief dat in het voorjaar van 2017 een eerste evaluatierapport inzake onroerend erfgoed werd opgemaakt. SARO betreurt evenwel dat niet voluit wordt ingezet op een regelmatige evaluatie van onroerend erfgoed. Het evaluatierapport stelt: '*Vanaf 2018 zal enkel het archeologiehoofdstuk geëvalueerd worden. Het is dus niet zo dat het huidig voorliggend evaluatierapport dé referentie wordt voor de evaluatie de komende jaren.*'[5]

   SARO vraagt dat het niet bij deze eenmalig voorziene evaluatie blijft maar dat er voluit wordt ingezet op een regelmatige evaluatie van het Onroerenderfgoeddecreet in zijn totaliteit uitgaande van een volwaardig uitgewerkte evaluatiemethodiek.[6] Hierbij moet duidelijkheid ontstaan over a) de verschillende stappen in het evaluatietraject, b) de precieze reikwijdte van het evaluatierapport, c) het evaluatiekader en d) de betrokkenheid van relevante actoren (o.a. lokale overheden, beheerders, doelgroepen). SARO acht het van belang dat het evaluatiekader, het participatief traject, de indicatoren en de methodiek op een heldere en transparante manier worden uitgewerkt en vastgelegd. Daarnaast hoeft het regelmatig bijhouden van basisinformatie geen meerlast te betekenen voor het agentschap Onroerend Erfgoed indien maximale synergie wordt nagestreefd met andere monitorings- en evaluatieprocessen zoals de uitwerking van onroerenderfgoedindicatoren en de erfgoedbalans.

6. Bovendien wenst de raad te benadrukken dat een herhaling van deze evaluatie noodzakelijk is omdat er nog heel wat lacunes zijn in de kennis en de beschikbare data. Zo erkent het evaluatierapport (pag. 14) dat er geen gegevens voorhanden zijn om de staat van het beschermd of geïnventariseerd erfgoed te monitoren. Dit is een belangrijke lacune in de kennis aangezien niet kan worden nagegaan in welke mate een bescherming op Vlaams niveau effectief leidt tot een duurzaam behoud van het onroerend erfgoed.

   Inzake archeologie komt het evaluatierapport (pag. 51) tot de vaststelling dat voor een twintigtal indicatoren het resultaat enkel als indicatief kan worden beschouwd (omdat de data voortkomen uit documenten die door de archeologen zijn ingediend, een oppervlakte of geografische spreiding weergeven, gebaseerd zijn op meldingen of betrekking hebben op tijdsbesteding of kostprijs).

   Er zijn tot op heden onvoldoende data beschikbaar die de effectiviteit en de efficiëntie/ proportionaliteit van de regelgeving kunnen toetsen; we weten vandaag niet of de opgelegde kosten in hoofde van de overheid en de (professionele) bouwheer in verhouding staan tot de verkregen kenniswinst. We weten vandaag evenmin hoeveel projecten geen doorgang vinden omwille van de te verwachten kosten inzake archeologie. Het is cruciaal dat dit bij een volgende evaluatie in kaart wordt gebracht. Ook stelt de raad vast dat het luik handhaving in het Onroerenderfgoeddecreet zeer omvangrijk en uitgebreid is, maar dat het desondanks onderbelicht blijft in het evaluatierapport.

[5] Bijlage3 'input derden': pag.7

[6] Het voorstel van SARO voor een 'regelmatige' evaluatie van het OE-decreet in zijn totaliteit betekent niet dat de voorziene jaarlijkse evaluatie inzake archeologie niet moet worden behouden.

7. Volledigheidshalve wijst de raad op de talrijke strategische knelpunten van het onroerenderfgoedbeleid die niet (of slechts deels) aan bod komen in het evaluatierapport.

   7.1. Zo wijst de raad opnieuw naar zijn advies van 22 maart 2017 waarin SARO wees op de nood aan een coherent en stabiel financieel kader. De ambities van het Vlaams onroerenderfgoedbeleid en de beschikbare financiële middelen zijn niet op elkaar afgestemd. De raad benadrukte dat dit de Vlaamse overheid noodzaakt tot het maken van krachtige keuzes waarbij de focus wordt gelegd op overheidsinvesteringen die de grootste maatschappelijke return genereren en op een onroerenderfgoedbeleid dat de meest effectieve bijdrage levert aan het behoud en beheer van het onroerend erfgoed. Een selectievere inzet van de financiële instrumenten moet in samenhang worden bekeken met een gerichter beschermingsbeleid.

   7.2. De raad wijst op de nood aan een samenhangende verdeling van de bevoegdheden van het Vlaams Gewest, lokale overheden en overige (erkende) actoren. Er bestaat geen coherente visie op de samenhang en interactie tussen de diverse actoren die betrokken zijn bij het onroerenderfgoedbeleid. De bevoegdheden van de erkende onroerenderfgoedgemeenten zijn zeer beperkt. De geringe overdracht van bevoegdheden naar de onroerenderfgoed-gemeenten staat niet in verhouding tot de administratieve lasten. Er is een gebrek aan samenhang tussen het beleid van de Vlaamse overheid, de taken die door de Vlaamse overheid aan de lokale overheden worden overgedragen en het eigen beleid van de lokale overheden. De prioriteiten zoals vastgelegd in artikel 3.2.1 van het onroerenderfgoedbesluit zijn vaag en algemeen. De raad vraagt de Vlaamse overheid om de actoren aan wie bevoegdheden worden overgedragen, te behandelen als volwaardige partners en met hen duidelijke afspraken te maken en hen voldoende ondersteuning en vertrouwen te bieden. Er is aldus nood aan een Vlaams sturend kader.

   7.3. De raad wijst opnieuw op de nood aan meer samenhang met het ruimtelijk beleid en het omgevingsbeleid, dit op zowel op Vlaams als lokaal niveau, als onderling. Er stellen zich bijvoorbeeld diverse problemen bij de ruimtelijke doorvertaling van onroerend erfgoed en de ruimtelijke afbakening van erfgoedlandschappen waarbij ook het sectoraal beschermingsinstrumentarium voor onroerend erfgoed en het ruimtelijk planningsinstrumentarium verder op elkaar moeten worden afgestemd.

IV. VOORLIGGENDE WIJZIGINGEN AAN HET ONROERENDERFGOEDDECREET

8. Algemeen. Voorliggend wijzigingsdecreet stelt diverse wijzigingen voor aan het Onroerenderfgoeddecreet. Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat zeventien bepalingen uit de conceptnota om een aanpassing van het Onroerenderfgoeddecreet vragen waarvan negen decreetswijzigingen ook bijkomend een wijziging van het uitvoeringsbesluit noodzaken. Daarnaast zijn er negen bepalingen uit de conceptnota die enkel een wijziging aan het uitvoeringsbesluit met zich meebrengen zonder wijziging van het decreet.[7]

   Een heel aantal decreetswijzigingen moet aldus nog verder worden uitgewerkt door middel van wijzigingen aan het uitvoeringsbesluit of moeten in samenhang worden bekeken met de komende wijzigingen van het uitvoeringsbesluit. Het betreft o.m. de hoogte van de diverse premiepercentages, het vastleggen van de erkenningstypes voor archeologen en de modaliteiten voor de gemotiveerde vrijstelling door erkende onroerenderfgoedgemeenten. De raad merkte op het niveau van de conceptnota reeds op dat het moeilijk is om een totaalbeeld te krijgen van de

[7] VR 2017 2411 DOC. 1156/3BIS. 'Memorie van Toelichting bij het ontwerp van decreet houdende wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 naar aanleiding van de ex-post evaluatie.', pag. 2-3.

voorgestelde aanpassingen en hun concrete gevolgen.[8]

Ten aanzien van de wijzigingsvoorstellen opgenomen in de conceptnota van 14 juli 2017 formuleerde de raad zijn standpunt in het advies van 13 september 2017.[9] In aanvulling op het advies van 13 september, bespreekt de raad hierna artikelsgewijs de concrete wijzigingsvoorstellen zoals opgenomen in voorliggend wijzigingsdecreet.

9. Definities. Artikel 2 van het wijzigingsdecreet voert drie nieuwe definities toe aan artikel 2.1 van het Onroerenderfgoeddecreet. Het betreft de definitie van 'cultuurgoederen', 'datum van kennisgeving' en 'ingreep in de bodem'.

   Aan de bestaande definitie van 'ingreep in de bodem', zoals opgenomen in de Memorie van Toelichting bij artikels 5.4.1 en 5.4.2 van het Onroerenderfgoeddecreet, wordt een precisering toegevoegd. De raad meent evenwel dat de voorgestelde uitbreiding van de definitie een tegenspraak lijkt in te houden. Voor de berekening van de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem wordt volgens de nieuwe definitie rekening gehouden met de oppervlakte van de *vergunningsplichtige* werken of handelingen zoals opgenomen in de vergunningsaanvraag. De raad kan deze verduidelijking ondersteunen. Met het oog op een eenduidige interpretatie is het volgens de raad evenwel niet wenselijk in de definitie op te nemen dat de erkende archeoloog bij de opmaak van de archeologienota of nota rekening moet houden met '*alle ingrepen in de bodem die voortkomen uit de geplande of vergunde werken'*. De verplichtingen van de erkende archeologen met betrekking tot de opmaak van de archeologienota worden voldoende verduidelijkt in de Code van Goede Praktijk. De raad vraagt aldus de laatste zin van de nieuwe definitie te schrappen.

10. Differentiatie erkenning archeologen. Artikels 3 en 4 van het wijzigingsdecreet leggen de decretale basis voor de beoogde differentiatie van de erkenning van archeologen. De raad ondersteunt een gedifferentieerde erkenning voor archeologen, maar meent dat een ruime delegatie aan de Vlaamse Regering wordt ingeschreven met betrekking tot de invulling van deze differentiatie waardoor het totaalplaatje momenteel onduidelijk is.

    De Memorie van Toelichting kondigt aan dat in het besluit twee types erkenningen zullen worden vastgelegd: een eerste type erkenning voor archeologen die alle vormen van archeologisch onderzoek mogen uitvoeren en een tweede type erkenning voor archeologen die enkel vooronderzoek zonder ingreep in de bodem mogen uitvoeren. De precieze criteria voor de twee erkenningstypes zullen worden vastgelegd in het uitvoeringsbesluit. Het is aldus momenteel nog onduidelijk in welke mate deze criteria voor erkenning rekening zullen houden met veldervaring en anciënniteit. Rekening houdend met de beoogde meldingsprocedure voor archeologienota's meent de raad dat de beoogde differentiatie geen afbreuk mag doen aan de kwaliteit van de archeologienota's.

    De raad stelt tevens vast dat het wijzigingsdecreet de van rechtswege erkenning van gemeentelijke en intergemeentelijke archeologen schrapt. Het is echter nog steeds onduidelijk welke gevolgen de differentiatie zal hebben voor de gemeentelijke archeologen. Aansluitend wijst de raad erop dat het erkenningstype van het agentschap eveneens nog zal worden vastgelegd in het uitvoeringsbesluit, net zoals de uitbreiding van de erkenning van rechtswege voor universiteiten die diploma's in de archeologie uitreiken. Deze aanpassing kan als positief worden beschouwd voor zover de differentiatie van de erkenning van archeologen er toe zou leiden dat er meer archeologen een erkenning bekomen, waardoor de marktmechanismen meer kunnen spelen inzake de kostprijs van de bijstand van een archeoloog en waardoor de wachttijden beperkt blijven zodat de looptijd van projecten verkort.

11. Verwijderen van gesloopte of verdwenen items uit de vastgestelde inventaris. Artikel 6 van het wijzigingsdecreet bepaalt dat voor het verwijderen van een onroerend goed uit de vastgestelde

[8] SARO 2017-30| Advies van 13 september 2017, pag. 2
[9] SARO 2017-30 | Advies van 13 september 2017, pag.2.

inventaris dat volledig is gesloopt of verdwenen, geen openbaar onderzoek moet worden georganiseerd. De raad ondersteunt deze wijziging.

12. Informatieplicht bij overdracht. Artikels 8, 51 en 52 van het wijzigingsdecreet bepalen dat de informatieplicht bij de overdracht van vastgestelde inventarisitems en beschermde goederen ook geldt wanneer het opstal- en erfpachtrecht effectief gevestigd wordt. De raad ondersteunt deze wijziging.

13. Verhoging oppervlaktecriterium naar 5000 m². Artikels 10 en 11 van het wijzigingsdecreet verhogen het oppervlaktecriterium van 3000 m² naar 5000 m² voor een aanvraag van een omgevingsvergunning en een verkavelingsvergunning buiten archeologische zones.

    De verhoging van het oppervlaktecriterium buiten archeologische zones 'beperkt' volgens de Memorie van Toelichting het onderscheid tussen de regels voor private en openbare initiatieven. De conceptnota daarentegen, ging uit van het volledig opheffen van het verschil tussen private en publieke initiatieven: *'Voor het bepalen of al dan niet een archeologienota moet worden toegevoegd aan de vergunningsaanvraag wordt geen onderscheid gemaakt tussen privé en openbaar.'* Het is aldus onduidelijk waarom het onderscheid tussen privé en openbare initiatieven, zoals opgenomen in artikel 5.4.1., 4° van het Onroerenderfgoeddecreet behouden blijft. De raad vraagt dit te verduidelijken en benadrukt dat het schrappen van het onderscheid geenszins mag leiden tot meer archeologienota's buiten archeologische zones.[10]

    In zijn advies van 22 maart 2017 ging de raad uitvoerig in op enkele maatregelen die zouden moeten leiden tot een noemenswaardige vermindering van het aantal op te maken archeologienota's.[11] Met de nieuwe regelgeving is het aantal dossiers dat onderhevig is aan een archeologisch vooronderzoek immers sterk toegenomen en dient de motivatie veel uitgebreider te gebeuren omwille van de Code van Goede Praktijk. Dit alles zorgt voor een grote bijkomende financiële impact voor de opdrachtgever.

    De raad meent dat het verhoogde oppervlaktecriterium daarom moet gepaard gaan met een grondige uitbreiding van de GGA-kaart, zodanig dat een 'noemenswaardig' aandeel van Vlaanderen kan vrijgesteld worden van archeologisch onderzoek. SARO vraagt opnieuw om de mogelijkheden te onderzoeken (juridisch en technisch) waar bodemlagen kunnen worden meegenomen bij de vaststelling van de GGA-kaarten en vraagt tevens de invoering te onderzoeken van bijkomende generieke vrijstellingen.

    Er moeten tevens maatregelen worden uitgewerkt om te voorkomen dat individuele ondernemers zware kosten maken voor een archeologisch vooronderzoek in situaties waarin vrij snel duidelijk is dat er geen archeologisch onderzoek te verwachten is. De kenniswinst die besloten ligt in diverse archeologische nota's moet worden ontsloten en vertaald naar de praktijk zodat er minder archeologisch onderzoek moet worden uitgevoerd. De raad benadrukt dat de Vlaamse overheid het synthese-onderzoek inzake archeologie niet alleen financieel moet ondersteunen, maar hier ook een leidende rol moet opnemen.

14. Gemotiveerde vrijstelling door erkende onroerenderfgoedgemeenten. Hetzelfde artikel 10 van het wijzigingsdecreet voert tevens een bijkomende vrijstelling in voor de opmaak van een archeologienota. Aan artikel 5.4.1. van het Onroerenderfgoeddecreet wordt toegevoegd dat erkende onroerenderfgoedgemeenten een gemotiveerde vrijstelling kunnen verlenen voor de opmaak van een archeologienota. De erkende onroerenderfgoedgemeenten zullen via een gemeentelijk reglement, vastgesteld door de gemeenteraad, gemotiveerde vrijstellingen kunnen voorzien op hun gehele grondgebied voor vergunningsaanvragen voor zover deze geen betrekking hebben op beschermde goederen of op percelen die gelegen zijn in een archeologische zone.

[10] SARO 2017|30. Advies van 13 september 2017, pag. 5-6

[11] SARO 2017|04. Advies van 22 maart 2017 over de evaluatie onroerend erfgoed.

De raad heeft een aantal bedenkingen bij de voorgestelde decreetswijziging. De erkende onroerenderfgoedgemeenten die vrijstellingen willen verlenen, moeten een erkende archeoloog in dienst hebben. De Memorie van Toelichting stelt verder dat de vrijstellingen kunnen worden bepaald: *'als er op basis van de specifieke en gespecialiseerde kennis van de archeologie in hun gemeente blijkt dat in bepaalde gevallen de opmaak van een archeologienota geen meerwaarde biedt.'* Het is evenwel onduidelijk in welke gevallen kan of mag geoordeeld worden of een archeologienota al dan niet 'een meerwaarde' biedt en wie hierover finaal oordeelt. Het is bovendien onduidelijk of en op welke wijze er controle zal worden uitgevoerd op de betreffende gemeentelijke reglementen.

De raad pleit aldus voor een scenario waarin de lokale terreinkennis maximaal wordt geïntegreerd in de inventaris en de GGA-kaart op Vlaams niveau (zie ook deel V.1 van dit advies). Op die manier blijft de vraag of al dan niet een archeologienota moet worden opgemaakt afhankelijk van de criteria die op Vlaams niveau worden vastgelegd.

15. Toelating vooronderzoek met ingreep in de bodem. Met artikels 15 en 16 van het wijzigingsdecreet wordt de huidige meldingsplicht voor archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem omgezet naar een toelatingsplicht. De toelating moet worden aangevraagd via een digitaal platform. Van zodra de toelating is verleend kan worden gestart met het vooronderzoek met ingreep in de bodem. Indien het agentschap Onroerend Erfgoed of desgevallend de erkende onroerenderfgoedgemeente geen beslissing neemt binnen de 15 dagen, wordt de toelating geacht goedgekeurd te zijn. De bestaande beroepsmogelijkheden blijven behouden.

    De raad ondersteunt de keuze om dergelijke toelatingsaanvragen maximaal digitaal af te handelen en dit binnen een termijn van 15 dagen. Het is evenwel onduidelijk waarom voor het vooronderzoek met ingreep in de bodem niet wordt geopteerd voor een meldingsprocedure, naar analogie met de archeologienota. Vanuit het oogpunt van klantvriendelijkheid, acht de raad het wenselijk beide procedures op elkaar af te stemmen. Net zoals bij de aktename van de archeologienota kan de aktename van het vooronderzoek gelden als een toelating voor de gemelde ingreep in de bodem. De raad verwijst hiervoor naar de Memorie van Toelichting bij artikels 19 en 20 van het wijzigingsdecreet betreffende de melding van archeologienota's: *'De aktename geldt als toelating voor de in de archeologienota omschreven archeologische opgraving.'*

16. Vervanging bekrachtiging archeologienota door meldingsplicht. De artikels 17 t.e.m. 20 van het wijzigingsdecreet wijzigen de huidige bekrachtigingsprocedure van archeologienota's naar een meldingsprocedure (artikels 5.4.8 en 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet). De melding van de archeologienota zal via het digitale platform verlopen.

    De voorgestelde meldingsprocedure voor archeologienota's voorziet in een inhoudelijk toetsing van de gemelde archeologienota aan de Code van Goede Praktijk. De raad kan dit niet ondersteunen. Een inhoudelijke kwaliteitscontrole door het agentschap of een erkende Onroerenderfgoedgemeente gaat voorbij aan de erkenning van archeologen en schenkt aldus te weinig vertrouwen aan de erkende archeoloog. De kwaliteit van de archeologienota's kan via de erkenning worden opgevolgd. De archeologienota's moeten minstens centraal worden geregistreerd en raadpleegbaar zijn. De raad merkt bovendien op dat de voorziene meldingsprocedure verschilt met de stedenbouwkundige meldingsprocedure waarin enkel wordt nagegaan of de gemelde handelingen meldingsplichtig en niet verboden zijn.

    Daarbij aansluitend vraagt de raad aandacht voor afstemming tussen de beoogde differentiatie van de erkenning als archeoloog in twee types enerzijds en de meldingsprocedure voor archeologienota's anderzijds. De erkenningscriteria van de erkenning type 2 moeten de kwaliteit van de archeologienota voldoende garanderen.

17. Databank. Artikel 33 wijzigt artikel 5.4.22 van het Onroerenderfgoeddecreet en heeft betrekking op de databank voor toelatingen en meldingen van vooronderzoek met ingreep in de bodem, archeologienota's en nota's. De raad vraagt aandacht voor het publiek maken van mogelijke

vertrouwelijke informatie opgenomen in de studies die in de databank worden opgenomen. Bovendien waarschuwt de raad dat het publiek maken van eventuele begrotingen voor archeologienota's en opgravingen een sturend effect kunnen hebben op de markt.

18. Advies zakelijkrechthouder. Artikel 37 van het wijzigingsdecreet voegt aan artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet toe dat voorafgaand aan de voorlopige bescherming het advies wordt ingewonnen van de zakelijkrechthouder van een monument of een onroerend goed in een archeologische site of stads- of dorpsgezicht. Het gewijzigde artikel 6.1.3 voorziet dat samen met het advies van het college van burgemeester en schepenen, alsook de agentschappen of departementen van de Vlaamse Overheid en de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed, het advies van de zakelijkrechthouder wordt gevraagd.

    De raad stelt vast dat er geen vormvereisten worden vastgelegd voor het in te winnen advies. De gelijkschakeling met de overige in te winnen adviezen, verleent het advies van de zakelijkrechthouder een formeel karakter. De inspraak, vroeg in de procedure is positief. Niettemin benadrukt de raad nogmaals het belang van betrokkenheid van de zakelijkrechthouder in de gehele beschermingsprocedure en verwijst hiervoor naar de Memorie van Toelichting: *'Zakelijkrechthouders zijn de meest rechtstreeks betrokken actoren bij een bescherming en verdienen in elk stadium van de beschermingsprocedure te worden geconsulteerd.*[12]*'* Meer bepaald bij de opmaak en opvolging van beheersplannen is de betrokkenheid van zakelijkrechthouders van cruciaal belang.

    De raad stelt tevens vast dat het advies van de zakelijkrechthouders niet wordt gevraagd in geval van bescherming van een cultuurhistorisch landschap. De Memorie van Toelichting motiveert deze keuze niet. Ook in de conceptnota was geen sprake van het uitsluiten van de cultuurhistorische landschappen. De raad vraagt aldus verdere duiding van deze maatregel en verwijst verder naar deel V.2. van dit advies waarin SARO vraagt om het evenwicht te bewaken tussen rechtszekerheid en flexibiliteit in beschermingsbesluiten.

19. Termijn verzoek om gehoord te worden. Artikel 38 van het wijzigingsdecreet voert een termijn van 30 dagen in voor een verzoek om gehoord te worden na kennisgeving van de voorlopige bescherming. Het hoorrecht geldt alleen voor de zakelijkrechthouders die in kennis werden gebracht. De raad ondersteunt het voorstel. De zakelijkrechthouders binnen een cultuurhistorisch landschap worden ook hier niet in kennis gebracht van de voorlopige bescherming. Net als zakelijkrechthouders niet om advies worden gevraagd in geval van een bescherming, vraagt de raad ook hier om een verdere duiding en een evenwicht tussen rechtszekerheid en flexibiliteit.

20. Snellere procedure voor verplaatsen van een beschermd goed. Artikels 43 t.e.m. 50 schrijven een afzonderlijke procedure in voor de wijziging van een definitief beschermingsbesluit in functie van verplaatsing.

    Artikel 43 verruimt de argumentatie voor het verplaatsen van een beschermd onroerend goed naar de gevallen waarin het algemeen belang de verplaatsing noodzaakt. De raad merkt op dat deze verruiming niet wordt gemotiveerd in de Memorie van Toelichting. Uit het evaluatierapport blijkt eveneens niet dat de argumentatie voor het verplaatsen van een beschermd onroerend erfgoed te eng gedefinieerd was. De raad vraagt de uitbreiding van de argumentatie in artikel 6.2.1 van het Onroerenderfgoeddecreet te motiveren.

    Verder vraagt de raad de verdere integratie van de verplaatsingsprocedure in vergunnings- en planningsprocedures te onderzoeken. In functie van de verplaatsing wordt een voorlopig wijzigingsbesluit vastgesteld. Het voorlopig wijzigingsbesluit blijft van kracht voor een periode van 270 dagen, eenmaal verlengbaar met 270 dagen. Het nieuw artikel 6.2.8 van het Onroerenderfgoeddecreet voorziet dat de voorlopige wijziging van een beschermingsbesluit van rechtswege vervalt indien binnen deze termijnen geen toelating of vergunning is verleend voor de

[12] Memorie van Toelichting, pag. 11.

ontmanteling, de verplaatsing en de heroprichting van het onroerend goed. De verwezenlijking van de toegelaten of vergunde handelingen moet bovendien worden gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve toelating of vergunning. De vergunningsprocedure volgt m.a.w. pas nadat het voorlopige wijzigingsbesluit is vastgesteld. Dit betekent dat het voorlopige wijzigingsbesluit wordt opgemaakt nog voor de uiteindelijke omvang en impact van de vergunningsaanvraag volledig is gekend. Dit lijkt niet wenselijk. De raad vraagt te onderzoeken in welke mate de procedure voor de verplaatsing van een beschermd onroerend goed kan geïntegreerd worden in de procedure tot aanvraag van een omgevingsvergunning. Op die manier kunnen alle aspecten van de vergunningsaanvraag worden afgewogen en meegenomen in de motivatie om al dan niet over te gaan tot een verplaatsing. Bovendien kunnen de randvoorwaarden voor de verplaatsing op basis van de vergunningsaanvraag duidelijker in kaart worden gebracht.

De raad vraagt tevens de verdere integratie te onderzoeken van de verplaatsingsprocedure in planningsprocessen. De raad verwijst naar de mogelijkheid om in een gewestelijk RUP een definitief beschermingsbesluit geheel of gedeeltelijk te wijzigen of op te heffen (artikel 6.2.2 van het Onroerenderfgoeddecreet). Naar analogie zou ook voor lokale planningsinitiatieven een geïntegreerde verplaatsingsprocedure kunnen worden voorzien, waarbij de beoordeling van opportuniteit tot verplaatsingen, alsook de vaststelling van het noodzakelijk wijzigingsbesluit in functie van de verplaatsing, op Vlaams niveau gebeurt.

21. Premies voor vooronderzoek met ingreep in de bodem en buitensporige opgravingskost. Artikel 53 van het wijzigingsdecreet voert twee wijzigingen door aan de premies die kunnen worden toegekend. Er wordt een nieuwe premie ingeschreven voor archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem bij vergunningsplichtige ingrepen in de bodem, hetgeen door SARO als positief wordt beschouwd. Tevens wijzigt artikel 53 de formulering van de premie bij buitensporige directe kosten voor de uitvoering van een verplichte archeologische opgraving in functie van de meldingsprocedure voor archeologienota's.

    Wat betreft de premie voor buitensporige opgravingskost, benadrukt de raad nogmaals dat de premie toegankelijk moet zijn voor iedereen. De Memorie van Toelichting stelt hieromtrent: *'Bij de premies voor archeologisch onderzoek dient evenwel uitgegaan te worden van het basisprincipe voor de financiering van archeologisch onderzoek uit artikel 10.3.1. Hierdoor is de toegang voor deze premies beperkt tot een welbepaalde doelgroep, zoals uitgewerkt in de bepalingen in het onroerenderfgoedbesluit.'*[13]

22. Schrappen van de mogelijkheid tot het verkrijgen van een onderzoekspremie voor de opmaak van een beheersplan. Artikel 54 van het wijzigingsdecreet schrapt de mogelijkheid om premies toe te kennen voor de opmaak van een beheersplan. De raad benadrukte in het advies van 13 september 2017 dat het schrappen van de premie voor de opmaak van beheersplannen, niet louter vanuit budgettaire overwegingen mag worden doorgevoerd. De raad vraagt het totaalplaatje te bewaken en de afbouw van de premie te bekijken in samenhang met een inhoudelijke bijsturing van het instrument beheersplan.

    Het is positief dat de Memorie van Toelichting stelt dat in de eerste plaats de kwaliteit van de beheersplannen moet worden bewaakt: '*de focus bij de opmaak van een beheersplan zou moeten liggen op het expliciteren van te nemen maatregelen om de doelstellingen te realiseren en het opnemen van een lijst van vrijstellingen voor toelatingsplichtige handelingen*.' De Memorie van Toelichting kondigt tevens aan dat zal worden ingezet op '*het beperken van de verplichting tot het hebben van een goedgekeurd beheersplan om in aanmerking te komen voor een erfgoedpremie.'* De raad ondersteunt de beperking van de 'verplichte' opmaak van beheersplannen. Minstens daar

[13] Artikel 10.3.1: *'Tenzij het anders overeengekomen is, worden de kosten van het archeologisch vooronderzoek en de archeologische opgraving gedragen door de aanvrager van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of het verkavelen van gronden zoals bedoeld in artikel 5.4.1 en 5.4.2.'*

waar de opmaak van een beheersplan verplicht is, vraagt de raad de mogelijkheid op een onderzoekspremie te behouden.

Naast de inhoudelijke evaluatie van het instrument beheersplannen, moeten er voldoende (financiële) stimulansen blijven bestaan om beheersplannen op te maken. SARO beschouwt het instrument van de beheersplannen als een essentieel onderdeel van het onroerenderfgoedbeleid. De raad vraagt daarbij specifieke aandacht voor het faciliteren en stimuleren van de opmaak van beheersplannen binnen grotere beschermde gehelen met verschillende actoren waarbij samenwerking, een eventuele beheerscommissie en facilitatoren, de uitwerking van het beheersplan mogelijk maken. In dergelijke gevallen ook is de onderzoekspremie essentieel.

23. Vereenvoudiging premiepercentages. Artikel 55 van het wijzigingsdecreet wijzigt artikel 10.2.2 van het Onroerenderfgoeddecreet, waarin de minimum ondersteuningspercentages worden vastgelegd voor verschillende categorieën premienemers, en dit voor werkzaamheden aan bouwkundig erfgoed.

    De raad vindt het positief dat het gewijzigde artikel een globaal basispremiepercentage instelt van 40 procent voor alle types beschermd onroerend erfgoed en erfgoedlandschappen. Daartegenover staat dat een zeer ruime delegatie aan de Vlaamse Regering is voorbehouden voor wat betreft de uiteindelijke hoogte van de premiepercentages die in het uitvoeringsbesluit zullen worden vastgelegd. De Memorie van Toelichting motiveert de wijziging als volgt: *'Om de Vlaamse Regering toe te laten een actueel en flexibel premiebeleid te voeren, en tegemoet te komen aan het advies ter zake van de Raad van State, wordt artikel 10.2.2 bijgesteld…'*[14].

    De raad merkt verder op dat het schrappen van de decretale verankering van het percentage van 80 procent voor werkzaamheden aan gebouwen van gemeenten, OCMW's en gebouwen bestemd voor de eredienst, grote rechtsonzekerheid met zich meebrengt voor de betrokken partijen.

24. Geen aanspraak op premie in geval van misdrijf of inbreuk. Artikel 57 van het wijzigingsdecreet voegt een nieuw artikel 10.4.2 toe aan het Onroerenderfgoeddecreet. Het artikel bepaalt dat geen aanspraak kan worden gemaakt op premies voor het uitvoeren van werkzaamheden of diensten die verplicht moeten worden uitgevoerd naar aanleiding van een misdrijf of inbreuk. De raad stelt vast dat dit principe reeds was opgenomen in het uitvoeringsbesluit. In functie van een grotere rechtszekerheid wordt de bepaling nu opgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet. De raad ondersteunt de voorgestelde toevoeging aan het Onroerenderfgoeddecreet.

25. De raad merkt op dat in de opsomming van te nemen acties in de Memorie van Toelichting geen melding wordt gemaakt van het voornemen - dat wel in de conceptnota was opgenomen - om de duur van het beheerplan te verlengen. Deze bepaling in het besluit zal nodig zijn om de combinatie met het natuurbeheerplan mogelijk te maken.

V. AANBEVELINGEN INZAKE DE ONROERENDERFGOEDREGELGEVING

26. In zijn advies van 27 januari 2016 vroeg de raad om werk te maken van een Vlaamse beleidsvisie inzake onroerend erfgoed. Deze Vlaamse onroerenderfgoedbeleidsvisie moet afgestemd worden met de financiële en organisatorische beleidsruimte en moet worden door vertaald in een aantal beleidskaders. Tegenover de grote ambities van het Onroerenderfgoeddecreet staat immers het kerntakenplan van de Vlaamse overheid en de precaire financieringstoestand van het onroerenderfgoedbeleid. De Vlaamse onroerenderfgoedbeleidsvisie moet tevens afgestemd zijn op de financiële en organisatorische draagkracht van de betrokken overheden (i.c. Vlaamse overheid en de gemeenten), de partnerorganisaties en privé-actoren.

[14] Memorie van Toelichting, pag. 16.

27. De Vlaamse beleidsvisie inzake onroerend erfgoed moet onder meer een beleidskader uittekenen inzake de financiering van het onroerenderfgoedbeleid. Het evaluatierapport (pag. 85) komt tot het besluit dat er een probleem is met de financiering van de onroerenderfgoedzorg: *'Een vrij fundamentele herziening van de financieringsmechanismen is aan de orde om op langere termijn een evenwichtig en consequent beleid te kunnen blijven voeren.'* Een grondige en globale evaluatie kan ad hoc initiatieven tot aanpassing van het premiestelsel voorkomen en biedt meer rechtszekerheid aan de premienemers die investeringen aan het beschermd patrimonium plannen.

    Tevens vraagt de raad een beleidskader uit te werken waarbinnen zowel het Vlaams als het lokaal erfgoedbeleid zich coherent kunnen ontplooien. De beoogde subsidiariteit voor het onroerenderfgoedbeleid moet eenduidig en duidelijk worden vastgelegd. De raad vraagt tot slot een beleidskader uit te werken voor de beoogde samenhang tussen het onroerenderfgoedbeleid en het ruimtelijk beleid. De verschillende bestuursniveaus kunnen hun erfgoedbeleid ruimtelijk doorvertalen. Er is - zeker vanuit het standpunt van de burger - nood aan een afstemming tussen de Vlaamse en lokale initiatieven, instrumenten, richtlijnen en afspraken.

28. Vanuit de hierboven geschetste nood aan beleidskaders, formuleert de raad hierna enkele aandachtspunten bij de belangrijkste instrumenten van het onroerenderfgoedbeleid: de inventarissen, de beschermingen en de beheersplannen. De raad geeft daarbij telkens suggesties voor bijkomende decreetswijzigingen.

V.1 INVENTARISSEN

29. Maak werk van één (geïntegreerde) inventaris 'onroerend erfgoed' op Vlaams niveau. Het Onroerenderfgoeddecreet benadrukt terecht het belang van de inventarissen onroerend erfgoed die de basis moeten vormen voor de strategische beleidsvoering inzake het onroerend erfgoed. Het Onroerenderfgoeddecreet (artikel 4.1.1) gaat evenwel uit van vijf afzonderlijke inventarissen (de landschapsatlas, de inventaris van archeologische zones, de inventaris van bouwkundig erfgoed, de inventaris van houtige beplantingen met erfgoedwaarde en de inventaris van historische tuinen en parken). Bovendien laat het Onroerenderfgoeddecreet ruimte voor bijkomende inventarissen. De voorbije jaren is bijvoorbeeld ingezet op de opmaak van een aparte inventaris van het wereldoorlogerfgoed.

    De raad merkt op dat er heel wat overlapping is tussen de diverse inventarissen. Bovendien wijst het evaluatierapport (pag. 12) er op dat de vaststellingspraktijk en de rechtsgevolgen niet voor alle inventarissen gelijk zijn. Het evaluatierapport concludeert dat dit niet bijdraagt tot een consequent en eenduidig beleid. Er is bovendien geen eenduidige relatie tussen de diverse inventarissen en de verschillende beschermingstypes onroerend erfgoed (met name archeologische site, monument, stads- en dorpsgezicht, cultuurhistorische landschap).

    Uitgaande van deze vaststellingen pleit de raad voor één geïntegreerde inventaris onroerend erfgoed waarin de diverse categorieën onroerend erfgoed (bouwkundig erfgoed, landschappelijk erfgoed, archeologisch erfgoed) op een samenhangende en geïntegreerde manier in kaart worden gebracht. De raad vraagt dat dit op korte termijn alsnog verankerd wordt in artikel 4.1.1 van het Onroerenderfgoeddecreet. Voor zover er rechtsgevolgen worden gekoppeld aan de opname van items in de vastgestelde inventaris, moet het openbaar onderzoek m.b.t. de vast te stellen inventaris een volwaardig openbaar onderzoek zijn waarin de opmerkingen en bezwaren niet beperkt moeten worden tot feitelijkheden doch ook betrekking kunnen hebben op opportuniteiten.

30. Streef naar maximale bijdrage van de gemeentelijke inventarissen aan de inventaris onroerend erfgoed op Vlaams niveau. De raad stelt vast dat diverse gemeenten inzetten op de opmaak van gemeentelijke inventarissen inzake het onroerend erfgoed ten behoeve van hun eigen beleid en

dat die inventarissen los staan van de inventarissen en de inventarismethodiek op Vlaams niveau. Er zijn evenwel geen gegevens beschikbaar over het concreet aantal gemeentelijke initiatieven. Het evaluatierapport geeft hierover geen enkele duiding. In de bijlage 3 'input derden' wordt er enkel op gewezen dat gemeenten die dat willen begeleiding kunnen krijgen van het agentschap bij de opmaak van een inventaris en dat elke gemeente kan vragen of de gegevens in de inventaris van de Vlaamse overheid mogen geïntegreerd worden.

Niet alleen op horizontaal vlak (verschillende inventarissen op Vlaams niveau), maar ook op verticaal vlak (relatie Vlaamse overheid vs. gemeenten) dient best te worden gestreefd naar een maximale integratie inzake inventarisatie van het onroerend erfgoed in Vlaanderen. Gezien het belang van de uitbouw van een kwalitatieve inventaris is het essentieel dat de lokale initiatieven en de lokale deskundigheid maximaal worden gevaloriseerd en dat de lokale input in deze inventaris wordt geïntegreerd. Minstens is de opmaak van een Vlaams beleidskader gewenst, opdat zowel de Vlaamse inventarisatie als de gemeentelijke inventarisatie éénzelfde terminologie en éénzelfde vaststellingsprocedure kennen, alsook dezelfde rechtsgevolgen gebonden aan deze opname in de inventaris. Deze inventaris kan verder worden gebruikt voor het voeren van een eigen onroerenderfgoedbeleid.

31. Zet voluit in op een actualisatie van de huidige inventarissen. De inventarissen onroerend erfgoed op Vlaams niveau kennen vandaag grote inhoudelijke verschillen, zowel op het vlak van kwaliteit, als op het vlak van geografische spreiding. Er zijn heel wat kleine gemeenten met veel inventarisitems, maar ook grotere gebieden waar amper werd geïnventariseerd.

    De raad vraagt dat voluit wordt ingezet op een doorgedreven actualisatie van de bestaande inventarissen om tot één kwalitatieve Vlaamse inventaris te komen die de ambitie invult om de basis te vormen voor het onroerenderfgoedbeleid in Vlaanderen. Bij de actualisatie moet worden ingezet op de organisatie van de input en op het maximaal betrekken van de verschillende partners.

    De Memorie van Toelichting bij het Onroerenderfgoeddecreet stelt terecht dat de inventarissen een eerste beleidsmatig waardeoordeel vormen bij het uittekenen van het onroerenderfgoedbeleid.[15] Dit uitgangspunt wordt momenteel evenwel niet meegenomen bij de uitbouw van de inventarissen onroerend erfgoed op Vlaams niveau. Alle erfgoed in de inventarissen wordt op vandaag op hetzelfde niveau gewaardeerd, wat niet overeenkomt met de realiteit op het terrein.

    De raad vraagt te onderzoeken in welke mate een eerste beleidsmatige waardering kan worden gekoppeld aan het geïnventariseerd onroerend erfgoed waarbij in de inventaris een gradatie wordt ingebouwd met het oog op een gedifferentieerde waardering van het onroerend erfgoed. Het bestaand (en decretaal verankerd) instrument van de inventarismethodologie kan met het oog hierop worden hertekend. Daarbij moet aandacht worden besteed aan de concretisering en eenduidige interpretatie van de selectiecriteria en de erfgoedwaarden.[16]

V.2 BESCHERMINGEN

32. Focus bij bescherming op het meest beschermenswaardig onroerend erfgoed in Vlaanderen zoals opgenomen in de inventaris onroerend erfgoed op Vlaams niveau. Het evaluatierapport (pag. 8) wijst er terecht op dat op basis van de inventarisatie een selectie wordt gemaakt van wat beschermenswaardig is.

[15] Memorie van Toelichting bij het Onroerenderfgoeddecreet, pag. 39.
[16] Zie SARO-advies 27 januari 2016, pag. 5.

De raad merkt evenwel op dat de huidige inventarissen onroerend erfgoed onvoldoende houvast bieden om een afgewogen selectie te kunnen maken van het meest beschermenswaardig onroerend erfgoed op Vlaams niveau (zie ook paragraaf 30). Bovendien komen niet alleen items opgenomen in één van de (al dan niet) vastgestelde inventarissen in aanmerking voor bescherming maar wordt ook ingegaan op tal van ad hoc aanvragen inzake bescherming. Het evaluatierapport (pag. 13) erkent dat door de hoeveelheid ad hoc aanvragen het moeilijk is om al deze aanvragen te onderzoeken en evenwaardig te behandelen. Zoals het evaluatierapport aangeeft, kan het inzetten op een grotere betrokkenheid van de erfgoedgemeenschap bij het selecteren en waarderen van onroerend erfgoed door de lokale partners hierin een oplossing bieden.

Het agentschap stelt dat criterianota's (en de inventarismethodologieën) worden gebruikt als leidraad bij het opmaken van beschermingsdossiers.[17] Het instrument van criterianota is evenwel niet verankerd in het Onroerenderfgoeddecreet. De raad vraagt aldus het instrument van de criterianota in te bouwen in het Onroerenderfgoeddecreet en te kaderen binnen duidelijke en transparant geformuleerde strategische doelstellingen inzake beschermen, dit met het oog op het focussen van het beschermingsbeleid op het meest beschermenswaardig erfgoed in Vlaanderen.

33. Bewaak het evenwicht tussen rechtszekerheid en flexibiliteit in beschermingsbesluiten. Het evaluatierapport (pag. 11-12) stelt vast dat beschermingsbesluiten op basis van de nieuwe regelgeving meer op maat van het te beschermen goed worden gemaakt. Naast de erfgoedwaarden worden in de beschermingsbesluiten ook de erfgoedelementen, de erfgoedkenmerken, de doelstellingen inzake beheer opgenomen alsook bijzondere voorschriften en toelatingsplichten. Het evaluatierapport stelt dat de detaillering van beschermingsbesluiten zorgt voor grotere rechtszekerheid voor de eigenaar/beheerder maar stelt ook dat beschermingsbesluiten mogelijks te rigide worden en te weinig ruimte laten voor toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van het onroerend erfgoed.

    De raad benadrukt de vraag naar maximale betrokkenheid van de zakelijkrechthouder in de beschermingsprocedure. Daar waar een volwaardige betrokkenheid van de zakelijkrechthouders - bijvoorbeeld omwille van de omvang van het beschermd landschap of het beschermd dorpsgezicht – niet kan gegarandeerd worden, dienen beschermingsbesluiten zich te beperken tot de essentie. Het kan niet de bedoeling zijn vergaande en rigide toelatingsplichten of beperkingen op het gebruik van het onroerend erfgoed op te leggen, zonder een voorafgaande volwaardige betrokkenheid, of minstens betekening van de zakelijkrechthouders. De raad vraagt de plichten die voortvloeien uit een bescherming maximaal af stemmen op de mogelijkheden inzake betrokkenheid van de zakelijkrechthouders en de gebruikers van het onroerend goed.

    Aansluitend wijst de raad erop dat de gedetailleerde beschermingsbesluiten een eventuele herbestemming van het beschermde onroerend erfgoed niet mogen belemmeren. Het evaluatierapport (pag. 41) wijst erop dat het thema 'herbestemming' al jaren de beleidsagenda beheerst. Vandaag is de benadering eerder ad hoc, hetzij via concrete herbestemmings-dossiers, hetzij via de ruimtelijke planning, hetzij via thematische projecten zoals voor de herbestemming van kerken. Het evaluatierapport stelt verder: '*Voor bepaalde erfgoedtypes die hun functionele noodzaak overleefd hebben (religieus erfgoed, agrarisch erfgoed, …) stellen zich dermate structurele problemen, dat een thematisch visievormingsproces is opgestart. Toch is het effect van de ruimtelijke en functionele evoluties op onroerend erfgoed niet systematisch genoeg in kaart gebracht om hierover samenhangende conclusies te trekken*.'

    De raad vraagt een duidelijk beleidskader uit te werken inzake de herbestemming van beschermd onroerend erfgoed. Minstens de krijtlijnen voor herbestemming moeten worden vastgelegd op Vlaams niveau.

[17] Agentschap Onroerend Erfgoed, 'Doelmatigheidsanalyse fase 1: de geschiedenis van het beschermen 1931-2016.', pag. 93-95.

V.3 BEHEERSPLANNEN

34. Zet voluit in op het stimuleren van de opmaak van beheersplannen. Het evaluatierapport (pag. 28) wijst op de waarde, maar ook op de knelpunten van het instrument van de beheersplannen: '*De beheersplannen zijn echter zodanig gelieerd aan het premiestelsel, dat ze dreigen te verworden tot een administratieve voorwaarde om ondersteuning te bekomen, hoewel ze finaal vooral tot efficiënter beheer moeten leiden. Het is wenselijk de kwaliteit van beheersplannen in die zin te bewaken en de opmaak ervan ook te stimuleren buiten een premiecontext*.'

    De raad benadrukt dat het instrument van de beheersplannen tot stand is gekomen vanuit een visie waarin onderhoud en beheer primeren boven restauratie.[18] De raad pleit daarom voor een maximale inzet op het instrument 'beheersplan', gekoppeld aan een financieel ondersteuningsbeleid. Tegelijkertijd wijst de raad er op dat in de beheersplannen hetzelfde evenwicht tussen rechtszekerheid en flexibiliteit moet worden nagestreefd als bij de beschermingen. Ook hier geldt dat wanneer een volwaardige betrokkenheid van de zakelijkrechthouders niet gegarandeerd kan worden, een voldoende flexibiliteit moet worden nagestreefd.[19]

    Tal van oude beschermingsbesluiten zijn zeer vaag. De conceptnota (pag. 10-11) geeft aan dat zal worden ingezet op het verduidelijken van (oude) beschermingsbesluiten waarover onduidelijkheid bestaat over de precieze afbakening of de precieze inhoud. De raad benadrukt dat deze vaagheid van bepaalde beschermingsbesluiten leidt tot rechtsonzekerheid voor de individuele burger en niet in het minst omwille van het ontbreken van een duidelijk toetsingskader bij het verlenen van vergunningen en toelatingen. Het agentschap beschouwt de opmaak van beheerplannen *'als een alternatieve methode om oude beschermingsbesluiten meer gedetailleerd in te vullen en consensus te bereiken over de waardevolle elementen en kenmerken van het onroerend erfgoed.'*[20]

    De raad erkent dat beheersplannen een rol kunnen spelen in het 'beheerbaar' maken van oude beschermingsbesluiten, maar benadrukt dat de opmaak en financiering ervan in deze gevallen niet volledig ten laste van de zakelijkrechthouder of gebruiker kunnen worden gelegd. Het agentschap moet bovendien optreden als een proactieve en ondersteunende partner bij de opmaak van beheersplannen.

[18] Memorie van Toelichting bij het Onroerenderfgoeddecreet.

[19] De raad merkt op dat binnen grotere beschermde gehelen zoals cultuurhistorische landschappen en stads-en dorpsgezichten - waar de nood aan beheersplannen vaak hoog is - het niet eenvoudig is om de betrokkenheid van zakelijkrechthouders te garanderen.

[20] Evaluatierapport, bijlage 3 'input derden': pag. 11.

VOORONTWERP VAN DECREET
van 9 februari 2018

Vlaamse Regering

Ontwerp van decreet houdende de wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 naar aanleiding van de ex-post evaluatie

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013

Art. 2. In artikel 2.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een punt 21°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"21°/1 cultuurgoederen: roerende goederen die omwille van hun erfgoedwaarde van algemeen belang zijn, waarvan het samen voorkomen met het gebouw een bijzondere waarde heeft en die ofwel ontworpen zijn voor of vervaardigd met het beschermd goed ofwel gerelateerd zijn aan de functie van het beschermd goed en waarvoor historische verbondenheid met het beschermd goed aangetoond kan worden. Voor beschermde onroerende goederen in eigendom van privépersonen of -rechtspersonen moeten de cultuurgoederen opgenomen zijn in een beschermingsbesluit of een goedgekeurd beheersplan, of er moet voorheen voor het beheer ervan een premie verleend zijn, opdat ze als cultuurgoederen beschouwd kunnen worden;";

2° er wordt een punt 22°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"22°/1 datum van kennisgeving: tenzij een kennisgeving is gedaan met een beveiligde zending, worden ten aanzien van de geadresseerde de termijnen die beginnen te lopen vanaf een kennisgeving berekend:
a) als de kennisgeving is gedaan met een gewone brief: vanaf de derde werkdag die volgt op de dag waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;
b) als de kennisgeving is gebeurd per e-mail: vanaf de datum van de verzending, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;";

3° er wordt een punt 28°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"28°/1 ingreep in de bodem: elke wijziging van de eigenschappen van de ondergrond door de verwijdering of toevoeging van materie, de verhoging of verlaging van de grondwatertafel, of het samendrukken van de materialen waaruit de ondergrond bestaat. Voor de berekening van de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem wordt rekening gehouden met de oppervlakte van de vergunningsplichtige werken of handelingen zoals opgenomen in de vergunningsaanvraag;".

Art. 3. In artikel 3.5.1 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

"De Vlaamse Regering bepaalt:
1° de erkenningstypes;
2° de erkenningsvoorwaarden;
3° de nadere regels voor de erkenning en de duur, de schorsing en de intrekking ervan en de administratieve beroepsprocedure.".

Art. 4. In artikel 3.5.2 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

"De Vlaamse Regering bepaalt het erkenningstype van het agentschap.".

Art. 5. In artikel 4.1.3, vierde lid, van hetzelfde decreet wordt de woorden "per beveiligde zending" vervangen door het woord "schriftelijk".

Art. 6. Aan artikel 4.1.4 van hetzelfde decreet wordt de volgende zin toegevoegd:

"Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd om een onroerend goed te verwijderen dat volledig gesloopt of verdwenen is.".

Art. 7. In artikel 4.1.6, eerste lid, 1°, artikel 4.1.7, artikel 6.1.4, §2, tweede lid, 1°, artikel 12.3.5, tweede lid, 1°, en artikel 12.3.6, tweede lid, 1°, van hetzelfde decreet wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven.

Art. 8. In artikel 4.1.11, eerste lid, van hetzelfde decreet worden tussen het woord "opstalrecht" en het woord "overdraagt" de woorden "vestigt of" ingevoegd.

Art. 9. In artikel 5.1.3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de woorden "en zonder melding aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente" opgeheven.

Art. 10. In artikel 5.4.1 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, inleidende zin, wordt het woord "bekrachtigd" vervangen door het woord "gemeld";

2° in het eerste lid, 2°, wordt tussen de woorden "oppervlakte van de" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

3° in het eerste lid, 3°, wordt tussen de woorden "oppervlakte van de" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

4° in het derde lid, 2°, 3° en 4° wordt telkens tussen de woorden "oppervlakte van de" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

5° in het derde lid, 5°, wordt tussen het woord "bijkomende" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

6° in het derde lid, 6°, wordt tussen het woord "alle" en het woord "ingrepen", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

7° aan het derde lid worden een punt 8° en een punt 9° toegevoegd, die luiden als volgt:

"8° indien de aanvraag betrekking heeft op werkzaamheden binnen het gabarit van bestaande lijninfrastructuur en haar aanhorigheden;
9° indien de aanvraag geheel betrekking heeft op percelen binnen het grondgebied van een erkende onroerenderfgoedgemeente waarvoor de gemeenteraad in een gemeentelijk reglement een vrijstelling heeft voorzien en de aanvraag geen betrekking heeft op beschermde goederen of op percelen die geheel of gedeeltelijk gelegen zijn in een archeologische zone, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones. De vrijstellingen in het gemeentelijk reglement zijn gebaseerd op onderzoek naar de archeologische situatie in de betrokken gemeente door een erkende archeoloog in dienst van de erkende onroerenderfgoedgemeente en hebben betrekking op percelen met een oppervlakte van 5000m² of minder;

8° in het vijfde lid worden de woorden "al bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "archeologienota waarvan al akte is genomen", worden de woorden "in de bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "in de archeologienota waarvan akte is genomen", worden de woorden "bekrachtigde nota" vervangen door de woorden "nota waarvan akte is genomen" en wordt tussen de woorden "ingreep in de bodem van de" en het woord "werkzaamheden", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd.

Art. 11. In artikel 5.4.2 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, inleidende zin, wordt het woord "bekrachtigd" vervangen door het woord "gemeld";

2° in het vijfde lid wordt het woord "bekrachtigde" vervangen door het woord "gemelde";

3° in het zesde lid worden de woorden "reeds bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "archeologienota waarvan al akte is genomen", worden de woorden "in de bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "in de archeologienota waarvan akte is genomen" en worden de woorden "bekrachtigde nota" vervangen door de woorden "nota waarvan akte is genomen".

Art. 12. In artikel 5.4.3 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt het woord "bekrachtigde" opgeheven;

2° in het tweede lid worden de woorden "De bekrachtigde archeologienota of de archeologienota die is ingediend ter bekrachtiging" vervangen door de woorden "De gemelde archeologienota";

3° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

"Als bij de aanvraag een gemelde archeologienota is toegevoegd, bezorgt de aanvrager de aktename van de archeologienota aan de vergunningverlenende overheid voor het verstrijken van de vervaltermijnen, vermeld in artikel 32, §1, §2 en §3, artikel 46, §1, en artikel 66, §1, §2, §2/1 en §3, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.".

Art. 13. In artikel 5.4.4 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 25 april 2014, 15 juli 2016 en 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "bekrachtigde archeologienota" telkens vervangen door de woorden "archeologienota waarvan akte is genomen", wordt de zinsnede "artikel 5.4.8" vervangen door de zinsnede "artikel 5.4.9", wordt de zinsnede "artikel 5.4.16" vervangen door de zinsnede "artikel 5.4.17" en worden de woorden "bekrachtigde nota" vervangen door de woorden "nota waarvan akte is genomen";

2° in het tweede lid worden de woorden "bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "archeologienota waarvan akte is genomen" en worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door de woorden "schriftelijk";

3° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

"De verlener in eerste of laatste administratieve aanleg van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan over een vergunningsaanvraag als vermeld in artikel 5.4.1 en 5.4.2 van dit decreet, waarbij een gemelde archeologienota toegevoegd is, alleen maar een beslissing nemen binnen de vervaltermijnen, vermeld in artikel 32, §1, §2 en §3, artikel 46, §1, en artikel 66, §1, §2, §2/1 en §3, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, als de aktename van de gemelde archeologienota bezorgd is door de vergunningsaanvrager voorafgaand aan het verlenen van de vergunning.".

Art. 14. In artikel 5.4.5 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 24 april 2014 en 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt het woord "bekrachtigen" vervangen door het woord "melden";

2° in het tweede lid worden de woorden "dient de erkende archeoloog de archeologienota in bij het agentschap" vervangen door de woorden "meldt de erkende archeoloog de archeologienota aan het agentschap".

Art. 15. Artikel 5.4.6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.6. §1. De door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog vraagt via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt, aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente een toelating om een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren.

Als het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, vraagt de erkende archeoloog een toelating tot het uitvoeren ervan aan het agentschap.

De aanvraag tot toelating bevat minstens de volgende gegevens:
1° de naam en het adres van de initiatiefnemer;
2° het erkenningsnummer van de erkende archeoloog;
3° de woonplaats of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog;
4° de locatie van het archeologisch vooronderzoek met in voorkomend geval de kadastrale gegevens van de betrokken percelen;
5° de aanleiding voor het archeologisch vooronderzoek;
6° de voorgestelde uitvoeringswijze.

De Vlaamse Regering kan de in de aanvraag tot toelating op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.

§2. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente neemt een beslissing over de aanvraag tot toelating binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de aanvraag is ingediend. Als die termijn wordt overschreden, wordt de toelating geacht goedgekeurd te zijn. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt de gemotiveerde beslissing aan de erkende archeoloog. De gemotiveerde beslissing vermeldt de voorwaarden die van toepassing zijn.

§3. Als het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem weigert of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.".

Art. 16. In artikel 5.4.7 van hetzelfde decreet wordt het woord "melding" vervangen door de woorden "aanvraag tot toelating".

Art. 17. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 4 vervangen door wat volgt:

"Onderafdeling 4. Verplichtingen aangestelde erkende archeoloog - Melding archeologienota".

Art. 18. Artikel 5.4.8 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.8. Na het beëindigen van het archeologisch vooronderzoek meldt de door de initiatiefnemer gemachtigde archeoloog een archeologienota aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt. Als de archeologienota betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, meldt de erkende archeoloog de archeologienota aan het agentschap.

Die archeologienota bevat minstens de volgende gegevens:
1° een plan waarop de betrokken percelen, de precieze plaats van het archeologisch vooronderzoek en de geplande werken nauwkeurig worden afgelijnd;
2° de resultaten van het archeologisch vooronderzoek;
3° een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen met in voorkomend geval een programma hierover;

4° in voorkomend geval de noodzakelijke competenties die de uitvoerders van de voorgestelde maatregelen moeten bezitten;
5° in voorkomend geval een kostenraming en de geschatte duur van de voorgestelde maatregelen;
6° in voorkomend geval een gemotiveerd voorstel over het bewaren of deponeren van het archeologisch ensemble dat het resultaat is van het archeologisch vooronderzoek en de archeologische opgraving.

De archeologienota kan:
1° voorzien in een fasering van de in voorkomend geval uit te voeren archeologische opgravingen;
2° voorzien dat delen van de kadastrale percelen waar de ingreep in de bodem is gepland van archeologische opgraving worden vrijgesteld.

De Vlaamse Regering kan de in de archeologienota op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.".

Art. 19. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 5 vervangen door wat volgt:

"Onderafdeling 5. Verplichtingen aangestelde erkende archeoloog - Aktename archeologienota".

Art. 20. Artikel 5.4.9 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.9. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente gaat na of de gemelde archeologienota in overeenstemming is met de code van goede praktijk, vermeld in artikel 5.3.1. In voorkomend geval neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente akte van de melding. Als het voorgestelde programma van maatregelen in de gemelde archeologienota geen adequate omgang met het archeologisch erfgoed garandeert of geen nuttige kenniswinst oplevert, neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente geen akte van de melding.

Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de melding is ingediend, de meldingsakte per beveiligde zending aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog of stelt die digitaal ter beschikking via het daarvoor voorziene digitale platform. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente kan in de meldingsakte voorwaarden opleggen. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente geacht akte te hebben genomen van de archeologienota. De Vlaamse Regering kan daarvoor de nadere regels bepalen.

Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente van de archeologienota akte neemt, er geen akte van neemt of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.

In voorkomend geval geldt de aktename als toelating voor de in de archeologienota omschreven archeologische opgraving in de mate dat de vergunde werken, vermeld in artikelen 5.4.1 en 5.4.2, overeenstemmen met de werken zoals

omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels over het verspreiden van de informatie uit de archeologienota waarvan akte is genomen ten aanzien van alle belanghebbenden.".

Art. 21. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 6 vervangen door wat volgt:

"Onderafdeling 6. Verplichtingen aangestelde erkende archeoloog – Uitvoering archeologienota waarvan akte is genomen".

Art. 22. Artikel 5.4.11 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.11. De archeologische opgraving, die beperkt is tot de zone die daadwerkelijk verstoord wordt door de geplande ingreep in de bodem, moet worden uitgevoerd overeenkomstig de voorwaarden van de aktename en de code van goede praktijk. Bij verkavelingsdossiers heeft de opgraving in voorkomend geval betrekking op de volledige zone die voor ontwikkeling in aanmerking komt en op het volledige projectgebied.".

Art. 23. Artikel 5.4.12 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 25 april 2014 en 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.12. In het geval dat er alleen een archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem plaatsvond omdat een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem onmogelijk of juridisch, economisch of maatschappelijk onwenselijk was voorafgaand aan het aanvragen van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden, meldt de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog een archeologienota aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt.

Die archeologienota bevat minstens de volgende gegevens:

1° de naam en het adres van de initiatiefnemer;
2° het erkenningsnummer van de erkende archeoloog;
3° de woonplaats of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog;
4° de locatie van het archeologisch vooronderzoek met in voorkomend geval de kadastrale gegevens van de betrokken percelen;
5° de redenen en motivering waarom het vooronderzoek voor het indienen van de vergunning beperkt wordt tot een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem;
6° de resultaten van het archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem;
7° een plan waarop de betrokken percelen, de precieze plaats van het archeologisch vooronderzoek en de geplande werken nauwkeuring worden afgelijnd;
8° de voorgestelde uitvoeringswijze van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem.

De Vlaamse Regering kan de in de archeologienota op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.".

Art. 24. Artikel 5.4.13 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.13. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente gaat na of de gemelde archeologienota in overeenstemming is met de code van goede praktijk, vermeld in artikel 5.3.1. In voorkomend geval neemt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente akte van de melding. Als het voorgestelde programma van maatregelen in de gemelde archeologienota geen adequate omgang met het archeologisch erfgoed garandeert of geen nuttige kenniswinst oplevert, neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente geen akte van de melding.

Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de melding is ingediend, de meldingsakte per beveiligde zending aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog of stelt die digitaal ter beschikking via het daarvoor voorziene digitale platform. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente kan in de meldingsakte voorwaarden opleggen. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente geacht akte te hebben genomen van de archeologienota. De Vlaamse Regering kan daarvoor de nadere regels bepalen.

Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente van de archeologienota akte neemt, er geen akte van neemt of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.

In voorkomend geval geldt de aktename als toelating voor het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.".

Art. 25. Artikel 5.4.14 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.14. De erkende archeoloog aangesteld door de initiatiefnemer, meldt de aanvang van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, opgenomen in de archeologienota waarvan akte is genomen, aan het agentschap en in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.".

Art. 26. Artikel 5.4.15 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.15. Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem moet worden uitgevoerd overeenkomstig de uitvoeringswijze in de archeologienota waarvan akte is genomen, de eventuele voorwaarden van het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente in de aktename en de code van goede praktijk.".

Art. 27. Artikel 5.4.16 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.16. Na het beëindigen van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem meldt de erkende archeoloog een nota aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente. Als de nota betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, meldt de erkende archeoloog de nota aan het agentschap.

Die nota bevat minstens de volgende gegevens:
1° de resultaten van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem;
2° een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen met in voorkomend geval een programma hierover;
3° in voorkomend geval de noodzakelijke competenties die de uitvoerders van de voorgestelde maatregelen moeten bezitten;
4° in voorkomend geval een kostenraming en de geschatte duur van de voorgestelde maatregelen;
5° in voorkomend geval een gemotiveerd voorstel over het bewaren of deponeren van het archeologisch ensemble dat het resultaat is van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem en de archeologische opgraving.

De nota kan:
1° voorzien in een fasering van de in voorkomend geval uit te voeren archeologische opgravingen;
2° voorzien dat delen van de kadastrale percelen waar de ingreep in de bodem is gepland van archeologische opgraving worden vrijgesteld.

De Vlaamse Regering kan de in de nota op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.”.

Art. 28. Artikel 5.4.17 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5.4.17. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente gaat na of de gemelde nota in overeenstemming is met de code van goede praktijk, vermeld in artikel 5.3.1. In voorkomend geval neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente akte van de melding. Als het voorgestelde programma van maatregelen in de gemelde nota geen adequate omgang met het archeologisch erfgoed garandeert of geen nuttige kenniswinst oplevert, neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente geen akte van de melding.

Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de melding is ingediend, de meldingsakte per beveiligde zending aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog of stelt die digitaal ter beschikking via het daarvoor voorziene digitale platform. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente kan in de meldingsakte voorwaarden opleggen. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente geacht akte te hebben genomen van de archeologienota. De Vlaamse Regering kan daarvoor de nadere regels bepalen.

Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente van de nota akte neemt, er geen akte van neemt of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.

In voorkomend geval geldt de aktename als toelating voor de in de nota omschreven archeologische opgraving in de mate dat de vergunde werken, vermeld in artikel 5.4.3, overeenstemmen met de werken zoals omschreven in de nota waarvan akte is genomen. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels over het verspreiden van de informatie uit de nota waarvan akte is genomen ten aanzien van alle belanghebbenden.".

Art. 29. Artikel 5.4.19 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.19. De archeologische opgraving, beperkt tot de zone die daadwerkelijk verstoord wordt door de geplande ingreep in de bodem, moet worden uitgevoerd overeenkomstig de voorwaarden van de aktename en de code van goede praktijk.

Bij verkavelingsdossiers heeft de opgraving in voorkomend geval betrekking op de volledige zone die voor ontwikkeling in aanmerking komt en op het volledige projectgebied.".

Art. 30. In artikel 5.4.20 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden "twee maanden" worden vervangen door de woorden "zestig dagen";

2° de woorden "per beveiligde zending" worden vervangen door de woorden "via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt".

Art. 31. In artikel 5.4.21, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door de zinsnede "via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt,".

Art. 32. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde besluit, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 10 vervangen door wat volgt:

"Onderafdeling 10. Databank van toelatingen voor archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, archeologienota's en nota's".

Art. 33. Artikel 5.4.22 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.22. Het agentschap stelt een databank van toelatingen en meldingen van vooronderzoek met ingreep in de bodem, archeologienota's en nota's digitaal beschikbaar. Die databank bevat:

1° de aanvragen tot toelating van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem als vermeld in artikel 5.4.6, §1, en artikel 5.4.14, en de beslissing die daarover is genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.6, §2;
2° de archeologienota's, vermeld in artikel 5.4.8, eerste lid, en artikel 5.4.12, eerste lid, en de beslissingen die daarover zijn genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.9, eerste lid, en artikel 5.4.13, eerste lid;
3° de nota's, vermeld in artikel 5.4.16, eerste lid, en de beslissingen die daarover zijn genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.17, eerste lid;
4° de in beroep genomen beslissingen over de aanvragen tot toelating van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, vermeld in artikel 5.4.6, §3;
5° de in beroep genomen beslissingen over de archeologienota's, vermeld in artikel 5.4.9, derde lid, en artikel 5.4.13, derde lid;
6° de in beroep genomen beslissingen over de nota's, vermeld in artikel 5.4.17, derde lid;

7° de adviezen van de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed over de in beroep genomen beslissingen over de aanvragen tot toelating van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, de archeologienota's en de nota's, vermeld in artikel 5.4.6, §3, artikel 5.4.9, derde lid, artikel 5.4.13, derde lid, en artikel 5.4.17, derde lid.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels over de vorm van de databank en de toegang ertoe bepalen.".

Art. 34. Aan hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017,wordt een onderafdeling 11 toegevoegd, die luidt als volgt:

"Onderafdeling 11. Digitaal platform voor archeologie".

Art. 35. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt aan onderafdeling 11, toegevoegd bij artikel 36, een artikel 5.4.23 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 5.4.23. Als het digitale platform vermeld in de artikelen 5.4.6, 5.4.8, 5.4.12, 5.4.20, 5.4.21 en 5.5.4 omwille van technische redenen onbeschikbaar is, kan de erkende archeoloog of het agentschap indienen of verzenden per beveiligde zending.".

Art. 36. In artikel 5.5.4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden "twee maanden" vervangen door de woorden "zestig dagen";

2° in het tweede en het derde lid worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door de woorden "via het digitale platform dat het agentschap daarvoor ter beschikking stelt".

Art. 37. In artikel 6.1.3, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste en tweede lid wordt de laatste zin opgeheven;

2° er worden een derde en vierde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

"De Vlaamse Regering brengt voorafgaand aan de voorlopige bescherming de zakelijkrechthouders van een monument of een onroerend goed in een archeologische site of stads- of dorpsgezicht op de hoogte. De zakelijkrechthouders kunnen binnen een vervaltermijn van zestig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving, schriftelijk opmerkingen bezorgen aan het agentschap over de voorlopige bescherming. Aan de verplichtingen vermeld in het eerste tot en met het derde lid kan worden voorbijgegaan in geval van dringende noodzakelijkheid.".

Art. 38. In artikel 6.1.6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan het tweede lid wordt de volgende zin toegevoegd:

"Het verzoek wordt schriftelijk ingediend bij het agentschap binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving, vermeld in het eerste lid.";

2° in het derde lid, 3°, worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door het woord "schriftelijk";

3° in het derde lid, 3°, worden de woorden "de beveiligde zending" vervangen door het woord "de kennisgeving".

Art. 39. In artikel 6.1.7 van het hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden "uiterlijk dertig dagen na de ontvangst" vervangen door de woorden "binnen een termijn van dertig dagen die ingaat op de dag na de kennisgeving";

2° in het vijfde lid, 4°, zesde lid, 2°, en zevende lid worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door het woord "schriftelijk";

3° in het zevende lid worden de woorden "na het afsluiten van het openbaar onderzoek" vervangen door de woorden "die ingaat op de dag na het afsluiten van het openbaar onderzoek".

Art. 40. In artikel 6.1.9 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt het woord "ontvangst" vervangen door de woorden "de kennisgeving";

2° in paragraaf 1, eerste en tweede lid, worden de woorden "negen maanden" vervangen door de zinsnede "270 dagen";

3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden "drie maanden" vervangen door de woorden "negentig dagen".

Art. 41. In artikel 6.1.14, tweede lid, 1°, en van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven.

Art. 42. In artikel 6.1.16 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

"De zakelijkrechthouders die, overeenkomstig het eerste lid, van het besluit tot definitieve bescherming op de hoogte gebracht zijn:
1° brengen de gebruikers van het onroerend goed per beveiligde zending op de hoogte van het besluit tot definitieve bescherming binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. De beveiligde zending vermeldt die verplichting;
2° brengen de zakelijkrechthouders van de cultuurgoederen per beveiligde zending op de hoogte van het besluit tot definitieve bescherming binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. Die verplichting wordt in de beveiligde zending vermeld;
3° brengen het agentschap schriftelijk op de hoogte van de eventuele verkoop, overdracht van het eigendomsrecht of overdracht van een ander zakelijk recht, waarbij de nodige stavingsdocumenten gevoegd zijn, binnen een termijn van tien dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. Die verplichting wordt in de kennisgeving vermeld. De nieuwe zakelijkrechthouders worden op hun beurt, overeenkomstig het eerste lid, op de hoogte gebracht van het besluit.".

Art. 43. In artikel 6.2.1 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

"2° een verplaatsing van het beschermde goed is noodzakelijk voor het behoud van de erfgoedwaarden ervan of is vereist omwille van het algemeen belang;".

Art. 44. Artikel 6.2.3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016 wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 6.2.3. §1. In de gevallen, vermeld in artikel 6.2.1, 1°, of 3°, kan een besluit tot definitieve bescherming geheel of gedeeltelijk gewijzigd of opgeheven worden onder de voorwaarden en in de vorm die vastgesteld zijn voor een bescherming in artikel 6.1.2, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18.

§2. Een besluit tot definitieve bescherming kan gewijzigd worden omwille van een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1, 2° op gezamenlijk verzoek of na akkoord van de betrokken zakelijkrechthouders van de oorspronkelijke locatie en de locatie waarnaar het beschermd goed wordt verplaatst en onder de voorwaarden en in de vorm die vastgesteld zijn voor een bescherming in artikel 6.1.2, 6.1.3. 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.9, 6.1.10, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18.

Voorafgaand aan het besluit tot voorlopige wijziging worden volgens artikel 6.1.3 adviezen ingewonnen. Het advies van de zakelijkrechthouders wordt ingewonnen bij de zakelijkrechthouders van het beschermd monument of van het onroerend goed dat deel uitmaakt van een beschermde archeologische site of een beschermd stads- of dorpsgezicht en bij de zakelijkrechthouders van het perceel waar het beschermd goed naar wordt verplaatst.

Het agentschap hoort, in afwijking van artikel 6.1.6, tweede lid, de zakelijkrechthouders op hun verzoek en voorafgaand aan het besluit tot voorlopige wijziging. Het verzoek wordt schriftelijk ingediend bij het agentschap binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de ontvangst van de adviesvraag, vermeld in artikel 6.1.3.

De zakelijkrechthouders brengen de gebruikers van het onroerend goed en de zakelijkrechthouders van de cultuurgoederen per beveiligde zending op de hoogte van het ontwerp van besluit tot voorlopige wijziging binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de ontvangst van de adviesvraag, vermeld in artikel 6.1.3.

Voorafgaand aan het besluit tot voorlopige wijziging wordt een openbaar onderzoek georganiseerd onder de voorwaarden en in de vorm, vermeld in artikel 6.1.7. Dat openbaar onderzoek heeft betrekking op de oorspronkelijke locatie en de locatie waarnaar het beschermd goed wordt verplaatst. Als het beschermd goed verplaatst wordt naar een andere gemeente, wordt in beide gemeenten een openbaar onderzoek georganiseerd. De betrokken gemeenten hangen een bericht over het openbaar onderzoek uit op beide plaatsen die aangeduid zijn op het plan dat als bijlage bij het ontwerp van wijzigingsbesluit is gevoegd en publiceren een bericht op hun website.

In afwijking van artikel 6.1.6 en 6.1.16 worden de zakelijkrechthouders van de oorspronkelijke locatie en de locatie waarnaar het beschermde goed wordt verplaatst, per een beveiligde zending op de hoogte gebracht van het besluit tot voorlopige en definitieve wijziging van een besluit tot definitieve bescherming van een archeologische site, een monument of een stads- of dorpsgezicht.

§3. In de gevallen, vermeld in artikel 6.2.1, 4°, of 5°, kan een besluit tot definitieve bescherming gewijzigd worden als de eigenaar schriftelijk toestemming verleent en als het advies van de Commissie wordt gevraagd. Als de eigenaar geen schriftelijke

toestemming verleent, dan gebeurt de wijziging, vermeld in artikel 6.2.1, 4°, onder de voorwaarden en in de vorm die vastgesteld zijn voor de bescherming, vermeld in artikel 6.1.2, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18. Als de eigenaar geen schriftelijke toestemming verleent, dan gebeurt de wijziging in het geval, vermeld in artikel 6.2.1, 5°, onder de voorwaarden en in de vorm vastgesteld voor de bescherming, vermeld in artikel 6.1.2, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18.".

Art. 45. In artikel 6.2.4 van hetzelfde decreet wordt tussen het woord "bescherming" en het woord "advies" de zinsnede "in de gevallen, vermeld onder artikel 6.2.1, 1°, 3°, 4°, of 5°," ingevoegd.

Art. 46. In artikel 6.2.5 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt voor de inleidende zin de volgende zin ingevoegd:

"De Vlaamse Regering stelt het besluit tot voorlopige wijziging of opheffing vast.";

2° in het eerste lid, 8°, wordt het woord "opheffing" vervangen door het woord "wijziging";

3° aan het eerste lid, 8°, worden de woorden "en de termijnen waarbinnen die maatregelen uitgevoerd moeten zijn" toegevoegd;

4° in het tweede lid, 1°, wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven;

5° aan het tweede lid, 1°, wordt de volgende zinsnede toegevoegd:

"In het geval van een wijziging wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1,2°, worden zowel de oorspronkelijke locatie als de locatie waarnaar het beschermd goed wordt verplaatst, nauwkeurig afgelijnd en worden de plaatsen van aanplakking aangeduid;";

6° aan het tweede lid wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:

"4° in geval van een wijziging wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1,2°, een document waarin het agentschap zich uitspreekt over de ingediende bezwaren en opmerkingen en in voorkomend geval over de uitgebrachte adviezen en het verslag van de hoorzitting."

Art. 47. In artikel 6.2.6, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt punt 8° opgeheven;

2° in het tweede lid, 1°, wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven;

3° in het tweede lid, wordt punt 4° vervangen door wat volgt:

"4° een document waarin het agentschap zich uitspreekt over de ingediende bezwaren en opmerkingen en in voorkomend geval over de uitgebrachte adviezen en het verslag van de hoorzitting.".

Art. 48. In artikel 6.2.7 van hetzelfde decreet wordt de zin "Tot de vaststelling van het besluit tot definitieve wijziging of opheffing blijven de rechtsgevolgen van het vorige besluit tot definitieve bescherming van kracht." vervangen door de zin:

"Bij een gehele of gedeeltelijke wijziging of opheffing van een besluit tot definitieve bescherming in de gevallen, vermeld in artikel 6.2.1, 1°, 3°, 4°, en 5° blijven tot de vaststelling van het besluit tot definitieve wijziging of opheffing de rechtsgevolgen van het vorige besluit tot definitieve bescherming van kracht."

Art. 49. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt een artikel 6.2.8 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"§1. Bij een wijziging van een besluit tot definitieve bescherming wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1, 2° blijven, met behoud van de toepassing van de rechtsgevolgen vermeld in artikel 6.1.9, de rechtsgevolgen van het vorige besluit tot definitieve bescherming van kracht tot de definitieve wijziging van het beschermingsbesluit wegens een verplaatsing.

In afwijking van artikel 6.1.9, §2, kan de Vlaamse Regering de termijn, vermeld in artikel 6.1.9, §1, eenmalig verlengen met maximaal 270 dagen.

Het verkrijgen van een toelating of vergunning voor de ontmanteling en de verplaatsing schorst de termijnen, vermeld in artikel 6.1.9.

§2. Het besluit tot voorlopige wijziging vervalt van rechtswege als:
1° er geen toelating of vergunning voor de ontmanteling, de verplaatsing en de heroprichting van het onroerend goed verleend is binnen de termijnen, vermeld in artikel 6.1.9;
2° de verwezenlijking van de toegelaten of vergunde handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de toelating of vergunning.

De termijn van twee jaar, vermeld in het eerste lid, 2°, wordt geschorst in de gevallen, vermeld in artikel 101 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.".

Art. 50. In artikel 6.4.7 van hetzelfde decreet, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

"De Vlaamse Regering kan bij een wijziging van het definitieve beschermingsbesluit wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1,2° na de vaststelling van het besluit tot voorlopige wijziging een toelating verlenen voor de gehele sloop van een beschermd goed. De toelating vermeldt de voorwaarden waaronder de ontmanteling, de verplaatsing en de heroprichting worden toegelaten."

Art. 51. In artikel 6.4.8, eerste lid, van hetzelfde decreet worden tussen het woord "opstalrecht" en het woord "overdraagt" de woorden "vestigt of" ingevoegd.

Art. 52. In artikel 6.4.9 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden tussen het woord "opstalrecht" en het woord "overdraagt" de woorden "vestigt of" ingevoegd;

2° in het tweede lid wordt de zin "De partijen kunnen geen vordering tot vernietiging inroepen als de inbreuk op de informatieplicht is rechtgezet bij de authentieke akteverlening en de informatiegerechtigde in de akte verzaakt aan de vordering tot nietigverklaring op basis van een inbreuk op de informatieplicht." opgeheven.

Art. 53. In artikel 10.2.1, eerste lid, van het hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzingen aangebracht:

1° punt 7° wordt vervangen door wat volgt:

"7° premies toekennen voor archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem bij vergunningsplichtige ingrepen in de bodem;";

2° er wordt een punt 8° toegevoegd, dat luidt als volgt:

"8° premies toekennen bij een buitensporige directe kost van de verplicht uit te voeren archeologische opgraving zoals opgenomen in de archeologienota of de nota waarvan akte is genomen.".

Art. 54. In artikel 10.2.1, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt punt 3° opgeheven.

Art. 55. Artikel 10.2.2 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"De premies van het Vlaamse Gewest bedragen minstens 40% van de kostprijs van de voor financiële ondersteuning in aanmerking komende beheersmaatregelen, werkzaamheden of diensten aan of in beschermde goederen en erfgoedlandschappen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels hiervoor en bepaalt de gevallen waarin een verhoogd premiepercentage of een aanvullende premie kan toegekend worden."

Art. 56. In artikel 10.5.2, derde lid, van het hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 21 april 2017, worden de woorden "uiterlijk zes maanden" vervangen door de zinsnede "binnen een termijn van 180 dagen, die ingaat op de dag".

Art. 57. Aan hoofdstuk 10 van hetzelfde decreet wordt een nieuw artikel 10.4.2 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Er kan nooit aanspraak gemaakt worden op premies voor de uitvoering van werkzaamheden of diensten waartoe een aanvrager al gehouden is op grond van zijn deelname aan een misdrijf of inbreuk.

Als er premies uitgekeerd zijn om schade te herstellen die het gevolg is van een misdrijf of inbreuk, kunnen ze teruggevorderd van diegenen die door hun deelname aan het misdrijf of de inbreuk die schade mee hebben veroorzaakt.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor."

Art. 58. In artikel 11.2.2, eerste lid, van het hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 4 mei 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 2° wordt de zinsnede "artikel 6.2.6, eerste lid, 7° en 8°" vervangen door de zinsnede "artikel 6.2.6, eerste lid, 7°";

2° punt 4° wordt vervangen door wat volgt:

"4° het uitvoeren van de handelingen, vermeld in artikel 5.1.3, zonder uitvoerbare toelating of in strijd met de code van goede praktijk, de voorwaarden of maatregelen van de toelating, de bekrachtigde archeologienota, de archeologienota waarvan akte is genomen, de bekrachtigde nota of de nota waarvan akte is genomen;".

Art. 59. In artikel 11.2.4, §1, eerste lid, van het hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 4 mei 2016 en 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord "excluvieve" wordt vervangen door het woord "exclusieve";

2° in punt 2°, a) en b), wordt het woord "bezorgen" vervangen door het woord "melden".

Art. 60. In artikel 11.5.7, §8, van hetzelfde decreet worden de woorden "twee maanden" telkens vervangen door de woorden "zestig dagen".

Art. 61. In artikel 11.5.18, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "zes maanden" vervangen door de zinsnede "180 dagen".

Art. 62. In artikel 11.6.2, derde lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "twee maanden" vervangen door de woorden "zestig dagen".

Art. 63. Aan hoofdstuk 12, afdeling 3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 3 juli 2015 en 15 juli 2016, wordt een onderafdeling 11 toegevoegd, die luidt als volgt:

"Onderafdeling 11. Bekrachtiging van de archeologienota of nota en de melding van het voornemen van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem".

Art. 64. In hoofdstuk 12, afdeling 3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 3 juli 2015 en 15 juli 2016, wordt aan onderafdeling 11, toegevoegd bij artikel 56, een artikel 12.3.21 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 12.3.21. De bekrachtiging van een archeologienota of een nota overeenkomstig de bepalingen die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit artikel, wordt gelijkgesteld met een aktename van een gemelde archeologienota of nota.".

Art. 65. In hoofdstuk 12, afdeling 3 van hetzelfde decreet, wordt aan dezelfde onderafdeling 11, een artikel 12.3.22 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 12.3.22. De melding van het voornemen om een archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren, gemeld overeenkomstig de bepalingen die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit artikel, en waarbij die melding niet werd geweigerd door het agentschap, wordt gelijkgesteld met een toelating om een archeologisch vooronderzoek uit te voeren met ingreep in de bodem.".

Hoofdstuk 3. Slotbepalingen

Art. 66. De aanvragen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen en van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden die werden ingediend voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet en waarbij conform artikel 5.4.1 of 5.4.2 een archeologienota opgesteld moet worden, worden behandeld conform de regels die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 67. De meldingen van het voornemen om een archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren die werden ingediend voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, worden behandeld conform de regels die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 68. Archeologienota's of nota's die ter bekrachtiging werden ingediend voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, worden behandeld conform de regels die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 69. Dit decreet treedt in werking op een door de Vlaamse Regering te bepalen datum.

Brussel, ... (datum).

De minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 62.979/1
van 20 maart 2018

over

een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest ‘houdende de wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 naar aanleiding van de ex-post evaluatie’

Op 12 februari 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest 'houdende de wijziging van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 naar aanleiding van de ex-post evaluatie'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 15 maart 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T'KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 maart 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,[1] alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN DECREET

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe om diverse wijzigingen aan te brengen in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Deze wijzigingen gebeuren in hoofdzaak naar aanleiding van de evaluatie ex post die van het voornoemde decreet heeft plaatsgevonden en waarvan de resultaten worden weergegeven in de conceptnota "Aanpassing Onroerenderfgoeddecreet naar aanleiding van de ex-post evaluatie" (VR 2017 1407 DOC.0721/1TER)[2]. Ook in het inleidende gedeelte van de memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet worden de beoogde aanpassingen opgesomd.

Benevens de wijzigingen die worden aangebracht in het Onroerenderfgoeddecreet naar aanleiding van de evaluatie ex post worden in hetzelfde decreet tevens een beperkt aantal technische onvolkomenheden rechtgezet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

3. In het ontworpen artikel 2.1, 22°/1, van het Onroerenderfgoeddecreet (artikel 2, 2°, van het voorontwerp) is een definitie vervat van het begrip "datum van kennisgeving". Afgezien van de vaststelling dat dit begrip slechts op één plaats voorkomt in het voornoemde decreet, namelijk in artikel 2.1, 20°, c), dat zelf een onderdeel is van de omschrijving van het begrip "beveiligde zending", moet worden opgemerkt dat in de ontworpen bepaling niet zozeer een definitie wordt gegeven, als wel de verschillende wijzen worden vermeld waarop ten aanzien van de geadresseerde de termijnen die beginnen te lopen vanaf een kennisgeving, worden berekend. Dergelijke vermelding past niet in artikel 2.1 van het Onroerenderfgoeddecreet, dat uitsluitend uit definities bestaat, maar wordt beter in een autonome bepaling van het decreet opgenomen.

[1] Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder rechtsgrond de overeenstemming met de hogere normen verstaan.

[2] In de betrokken nota worden ook de aanpassingen vermeld die op basis van de evaluatie ex post van het Onroerenderfgoeddecreet zullen worden aangebracht in onder meer het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014. In de memorie van toelichting wordt in dat verband vermeld dat "[v]oor de noodzakelijke wijzigingen aan diverse besluiten (…) later een wijzigingsbesluit aan de Vlaamse Regering ter goedkeuring voorgelegd [wordt] na de plenaire bespreking en stemming in het Vlaams Parlement van het voorliggende wijzigingsdecreet".

Artikel 10

4. Ter wille van een betere leesbaarheid en rekening houdend met de bespreking bij artikel 10 van het voorontwerp in de memorie van toelichting, kan worden overwogen om het ontworpen artikel 5.4.1, derde lid, 9°, van het Onroerenderfgoeddecreet (artikel 10, 7°, van het voorontwerp) te redigeren als volgt:

> "indien de aanvraag geheel betrekking heeft op percelen met een oppervlakte van maximaal 5000 m^2 binnen het grondgebied van een erkende onroerenderfgoedgemeente, waarvoor de gemeenteraad in een gemeentelijk reglement heeft voorzien in een vrijstelling gebaseerd op onderzoek naar de archeologische situatie in de betrokken gemeente door een erkende archeoloog in dienst van die gemeente, en indien de aanvraag geen betrekking heeft op beschermde goederen of op percelen die geheel of gedeeltelijk zijn gelegen in een archeologische zone opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones".

Artikel 15

5. In het ontworpen artikel 5.4.6, § 2, van het Onroerenderfgoeddecreet wordt bepaald dat een aanvraag tot toelating om een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren, geacht wordt te zijn goedgekeurd bij gebreke van een tijdige beslissing over die aanvraag. Aldus wordt een beroep gedaan op het procedé van de impliciete goedkeuring.

Al kan dat procedé niet geheel worden afgekeurd wanneer de stilzwijgende beslissing in het voordeel van de betrokkene is, toch moet worden opgemerkt dat aan een stilzwijgende besluitvorming een aantal nadelen zijn verbonden. Zo is een dergelijk procedé niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en zal de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze worden meegedeeld of bekendgemaakt als uitdrukkelijk genomen beslissingen, met alle gevolgen van dien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Meer bepaald houdt het procedé van de stilzwijgende beslissing daardoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die op een impliciete, maar daarom niet minder verstrekkende wijze, in het gedrang kunnen komen. Bovendien kan het procedé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang, in zoverre een dergelijk procedé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat daarmee een zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen gepaard gaat. Ten slotte zijn die beslissingen uiteraard niet formeel gemotiveerd, wat de wettigheidscontrole erop kan bemoeilijken.

De stellers van het voorontwerp zullen erover oordelen of de regeling die op dat punt is vervat in het ontworpen artikel 5.4.6, § 2, van het Onroerenderfgoeddecreet, niet het best wordt aangepast in het licht van hetgeen voorafgaat.

6. Nog in het ontworpen artikel 5.4.6, § 2, van het Onroerenderfgoeddecreet wordt bepaald dat een "gemotiveerde beslissing" over de *sub* 5 vermelde aanvraag tot toelating wordt bezorgd aan de erkende archeoloog, waarin de toepasselijke voorwaarden voor die toelating worden vermeld.

Het voorschrift van een dergelijke "gemotiveerde beslissing" lijkt weinig coherent ingeval toepassing wordt gemaakt van het procedé van de impliciete goedkeuring. Daarenboven wordt een dergelijke explicitering van het gemotiveerde karakter van de desbetreffende beslissing beter achterwege gelaten voor zover ermee wordt gedoeld op de verplichting om die beslissing formeel te motiveren. Een dergelijke explicitering is immers tegelijk overbodig en misleidend. Zij is overbodig omdat de beslissing over de aanvraag tot toelating onder de toepassing valt van de wet van 29 juli 1991 'betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen' en de verplichting tot formele motivering van de beslissing reeds uit die wet voortvloeit. Zij is misleidend omdat ermee de indruk wordt gewekt dat de formele motiveringsverplichting niet bestaat zonder dat zij bij het ontworpen artikel 5.4.6, § 2, van het Onroerenderfgoeddecreet wordt voorgeschreven.

Tenzij een bijzondere motiveringsverplichting zou worden beoogd die verder reikt dan hetgeen wordt vereist door de wet van 29 juli 1991, in welk geval de inhoud van die plicht moet worden gepreciseerd, dienen de referenties aan de motiveringsverplichting te worden weggelaten in het ontworpen artikel 5.4.6, § 2, van het Onroerenderfgoeddecreet.

Artikel 20

7. De tweede zin van het ontworpen artikel 5.4.9, eerste lid, van het Onroerenderfgoeddecreet wordt – rekening houdend met het bepaalde in de eerste zin van dat lid – beter geredigeerd als volgt: "In bevestigend geval neemt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente akte van de melding".

De redactie van het ontworpen artikel 5.4.13, eerste lid, tweede zin (artikel 24 van het voorontwerp) en het ontworpen artikel 5.4.17, eerste lid, tweede zin, van het Onroerenderfgoeddecreet (artikel 28 van het voorontwerp), dient op een soortgelijke wijze te worden aangepast.

8. In het ontworpen artikel 5.4.9, tweede lid, van het Onroerenderfgoeddecreet wordt onder meer bepaald dat het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bij overschrijding van de termijn om de meldingsakte te bezorgen of ter beschikking te stellen aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog, wordt geacht akte te hebben genomen van de archeologienota.

Uit het ontworpen artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet valt af te leiden dat een melding van een archeologienota aanleiding geeft tot een inhoudelijke kwaliteitsbeoordeling (toetsing aan de code van goede praktijk) door de daarvoor bevoegde bestuurlijke overheid. Die beoordeling is discretionair van aard (vereiste van "adequate omgang met het archeologisch erfgoed" en "nuttige kenniswinst"). Zij kan ertoe leiden dat akte wordt genomen van de melding, maar kan ook minder eenduidig gunstig uitvallen, doordat voorwaarden worden gekoppeld aan de akteneming, of zij kan zelfs uitmonden in een weigering om akte te nemen. Elk van die uitkomsten kan het voorwerp uitmaken van een georganiseerd administratief beroep bij de Vlaamse Regering. Een effectieve akteneming geldt als toelating voor de in de archeologienota omschreven archeologische opgraving bij overeenstemming van de

in die nota vermelde werken met de stedenbouwrechtelijk vergunde werken waarvoor de nota is opgemaakt.

De al dan niet voorwaardelijke akteneming van de melding van een archeologienota en de weigering van akteneming komen aldus neer op handelingen waarbij het betrokken bestuursorgaan mede vanuit beleidsmatig oogpunt een recht verleent of ontzegt. Een dergelijke handeling kan bijgevolg niet worden gelijkgesteld met een loutere vaststelling van een welomschreven toestand die buiten de bestuurlijke appreciatiemacht valt, zoals wel het geval is bij aktenemingen verbonden met diverse andere meldingshandelingen.[3]

Vraag is of de draagwijdte van de beoogde akteneming ter wille van de rechtszekerheid niet op een meer duidelijke en expliciete wijze tot uitdrukking moet worden gebracht in de tekst van de ontworpen bepaling en of niet, meer in overeenstemming met de terminologie die voorkomt in andere bepalingen van het voorontwerp, dient te worden bepaald dat de akteneming een eigenlijke "toelating" inhoudt voor de in de archeologienota omschreven archeologische opgraving.

Afgezien daarvan lijkt de opmerking die in dit advies *sub* 5 is geformuleerd in verband met het gebruik van het procedé van de impliciete goedkeuring ook te moeten worden betrokken op de regeling van de melding van de archeologienota in het ontworpen artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet en inzonderheid op het bepaalde in de derde zin van het tweede lid van dat artikel.

Dezelfde conclusie dringt zich op voor de overeenstemmende bepalingen in het ontworpen artikel 5.4.13, tweede lid (artikel 24 van het voorontwerp) en het ontworpen artikel 5.4.17, tweede lid, van het Onroerenderfgoeddecreet (artikel 28 van het voorontwerp).

Artikelen 32 en 33

9. De redactie van het ontworpen opschrift van hoofdstuk 5, afdeling 4, onderafdeling 10, en van het ontworpen artikel 5.4.22, eerste lid, van het Onroerenderfgoeddecreet (respectievelijk de artikelen 32 en 33 van het voorontwerp), vertoont een gebrek aan consistentie wat de verwijzing naar de "meldingen" en de "toelatingen" betreft. Bij de omschrijving van de betrokken databank wordt in het ontworpen opschrift het woord "meldingen" vervangen door het woord "toelatingen", terwijl in de inleidende zin van het ontworpen artikel 5.4.22, eerste lid, wordt verwezen naar zowel "toelatingen" als "meldingen". In punt 1° van hetzelfde lid wordt het woord "meldingen" dan weer vervangen door de woorden "aanvragen tot toelating", maar wordt tegelijk verwezen naar het ontworpen artikel 5.4.14 (artikel 25 van het voorontwerp), dat lijkt uit te gaan van een "melding" ("meldt"). De voornoemde bepalingen zouden op een meer coherente wijze gebruik moeten maken van de termen "meldingen" en "toelatingen" en dienen daartoe te worden aangepast.

[3] Te denken valt bijvoorbeeld aan de meeste milieumeldingen onder de gelding van het decreet van 28 juni 1985 'betreffende de milieuvergunning' en aan de stedenbouwkundige melding zoals ze oorspronkelijk was geregeld in artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Artikel 35

10. In de inleidende zin van artikel 35 van het voorontwerp moet de zinsnede “, toegevoegd bij artikel 36,” worden vervangen door de zinsnede “, toegevoegd bij artikel 34,”.

Artikel 37

11. De wijzigingen die artikel 37 van het voorontwerp beoogt aan te brengen in artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet blijven niet beperkt tot het eerste lid van die bepaling. In de inleidende zin van artikel 37 van het voorontwerp moet derhalve de zinsnede “In artikel 6.1.3, eerste lid, van hetzelfde decreet” worden vervangen door de zinsnede “In artikel 6.1.3 van hetzelfde decreet”.

12. Luidens de inleidende zin van artikel 37, 2°, van het voorontwerp, worden “een derde en vierde lid” toegevoegd aan artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet. De ontworpen wijziging houdt evenwel slechts de toevoeging van één enkel lid in. Gelet op de opheffingsbepaling in artikel 37, 1°, van het voorontwerp, lijkt de laatste zin van de ontworpen bepaling onder artikel 37, 2°, te moeten worden opgenomen in een afzonderlijk vierde lid van het voornoemde artikel 6.1.3.

13. De stellers van het voorontwerp dienen na te gaan of de toevoeging van leden aan artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet niet tevens ertoe leidt dat nog andere bepalingen van dat decreet moeten worden gewijzigd. Dit is alvast het geval voor artikel 6.1.8 van het Onroerenderfgoeddecreet, waarin nu nog wordt gerefereerd aan “artikel 6.1.3, tweede lid,” van het decreet als er overeenkomstig die bepaling “omwille van dringende noodzakelijkheid geen voorafgaand advies werd gevraagd”.

Artikel 44

14. In tegenstelling tot wat het geval is in de paragrafen 1 en 3 van het ontworpen artikel 6.2.3 van het Onroerenderfgoeddecreet, wordt in paragraaf 2, eerste lid, van dat artikel, voor de specifieke procedure die moet worden gevolgd om een besluit tot definitieve bescherming te wijzigen in geval van verplaatsing van het goed dat het voorwerp is van dat besluit, mede verwezen naar artikel 6.1.3 van het decreet. De steller van het voorontwerp doet er goed aan om na te gaan of die verwijzing niet met zich meebrengt dat in het ontworpen artikel 6.2.3, § 2, eerste lid, tevens moet worden verwezen naar artikel 6.1.8, waarvan de toepassing immers samenhangt met het ontworpen artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet in zoverre daarin wordt bepaald dat aan de betrokken verplichtingen kan worden voorbijgegaan in geval van dringende noodzakelijkheid (zie ook de opmerking *sub* 13).

15. Nog in het licht van de verwijzing naar artikel 6.1.3 en gelet op het gegeven dat in het ontworpen derde lid van dat artikel (artikel 37, 2°, van het voorontwerp) als referentiepunt voor de vaststelling van de ten aanzien van zakelijkrechthouders geldende termijn de

"kennisgeving" van een mededeling aan laatstgenoemden wordt vermeld, rijst de vraag of het wel consistent is om in het derde en het vierde lid van het ontworpen artikel 6.2.3, § 2, van het Onroerenderfgoeddecreet de "ontvangst" van de adviesvraag te hanteren als referentiepunt.

Bovendien wordt met betrekking tot die adviesaanvraag aan het einde van voormeld derde en vierde lid van het ontworpen artikel 6.2.3, § 2, duidelijkheidshalve beter verwezen naar "het tweede lid", in plaats van naar "artikel 6.1.3". In het ontworpen artikel 6.2.3, § 2, tweede lid, wordt immers specifiek van de beoogde adviesaanvraag melding gemaakt.

Artikel 49

16. De inleidende zin van artikel 49 van het voorontwerp wordt beter geredigeerd als volgt:

"In hoofdstuk 6, afdeling 2, onderafdeling 3, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt een artikel 6.2.8 ingevoegd, dat luidt als volgt:"

17. In paragraaf 1, derde lid, van het ontworpen artikel 6.2.8 van het Onroerenderfgoeddecreet schrijve men "een toelating of vergunning voor de ontmanteling, verplaatsing en de heroprichting van het onroerend goed" (niet: "een toelating of vergunning voor de ontmanteling en de verplaatsing").[4]

Voorts lijkt, gelet op het bepaalde in het ontworpen artikel 6.2.8, § 1, tweede lid, van het Onroerenderfgoeddecreet, aan het einde van het derde lid van dezelfde ontworpen paragraaf het best te worden geschreven "de termijnen, vermeld in artikel 6.1.9 en eventueel verlengd overeenkomstig het tweede lid" (niet: "de termijnen, vermeld in artikel 6.1.9"). Indien op deze suggestie wordt ingegaan, dient aan het einde van het ontworpen artikel 6.2.8, § 2, eerste lid, 1°, van het voornoemde decreet, te worden geschreven "de termijnen, vermeld in artikel 6.1.9 en eventueel verlengd overeenkomstig paragraaf 1, tweede lid" (niet: "de termijnen, vermeld in artikel 6.1.9").

Artikel 50

18. Ter wille van de eenvormigheid schrijve men in het ontworpen 6.4.7, derde lid, van het Onroerenderfgoeddecreet "een besluit tot definitieve bescherming" (niet: "het definitieve beschermingsbesluit").[5]

[4] Zie het ontworpen artikel 6.2.8, § 2, eerste lid, 1°, van het Onroerenderfgoeddecreet.

[5] Zie de ontworpen artikelen 6.1.16, tweede lid, 6.2.3, §§ 1, 2, eerste en zesde lid, en 3, 6.2.7, *partim*, en 6.2.8, § 1, van het Onroerenderfgoeddecreet (artikelen 42, 44, 48 en 49 van het voorontwerp).

Artikel 57

19. Men late de inleidende zin van artikel 57 van het voorontwerp aanvangen als volgt: “Aan hoofdstuk 10, afdeling 4, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt …”.

Artikel 63

20. In de inleidende zin van artikel 63 van het voorontwerp schrijve men dat hoofdstuk 12, afdeling 3, van het Onroerenderfgoeddecreet is gewijzigd “bij de decreten van 25 april 2014, 3 juli 2015 en 15 juli 2016” (niet: “bij de decreten van 3 juli 2015 en 15 juli 2016”).

Artikel 64

21. Aan het begin van artikel 64 van het voorontwerp schrijve men “In onderafdeling 11, toegevoegd bij artikel 63, wordt een artikel 12.3.21 ingevoegd, … “ (niet: “toegevoegd bij artikel 56”).[6]

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

[6] Aan het einde van de inleidende zin van artikel 65 van het voorontwerp wordt dan eveneens het woord “toegevoegd” het best vervangen door het woord “ingevoegd”.

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed en de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013

Art. 2. In artikel 2.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een punt 21°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"21°/1 cultuurgoederen: roerende goederen die omwille van hun erfgoedwaarde van algemeen belang zijn, waarvan het samen voorkomen met het gebouw een bijzondere waarde heeft en die ofwel ontworpen zijn voor of vervaardigd met het beschermd goed ofwel gerelateerd zijn aan de functie van het beschermd goed en waarvoor historische verbondenheid met het beschermd goed aangetoond kan worden. Voor beschermde onroerende goederen in eigendom van privépersonen of -rechtspersonen moeten de cultuurgoederen opgenomen zijn in een beschermingsbesluit of een goedgekeurd beheersplan, of er moet voorheen voor het beheer ervan een premie verleend zijn, opdat ze als cultuurgoederen beschouwd kunnen worden;";

2° er wordt een punt 22°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"22°/1 datum van kennisgeving: tenzij een kennisgeving is gedaan met een beveiligde zending, worden ten aanzien van de geadresseerde de termijnen die beginnen te lopen vanaf een kennisgeving berekend:
a) als de kennisgeving is gedaan met een gewone brief: vanaf de derde werkdag die volgt op de dag waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;
b) als de kennisgeving is gebeurd per e-mail: vanaf de datum van de verzending, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst;";

3° er wordt een punt 28°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"28°/1 ingreep in de bodem: elke wijziging van de eigenschappen van de ondergrond door de verwijdering of toevoeging van materie, de verhoging of verlaging van de grondwatertafel, of het samendrukken van de materialen waaruit de ondergrond bestaat. Voor de berekening van de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem wordt rekening gehouden

met de oppervlakte van de vergunningsplichtige werken of handelingen zoals opgenomen in de vergunningsaanvraag;".

Art. 3. In artikel 3.5.1 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

"De Vlaamse Regering bepaalt:
1° de erkenningstypes;
2° de erkenningsvoorwaarden;
3° de nadere regels voor de erkenning en de duur, de schorsing en de intrekking ervan en de administratieve beroepsprocedure.".

Art. 4. In artikel 3.5.2 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

"De Vlaamse Regering bepaalt het erkenningstype van het agentschap.".

Art. 5. In artikel 4.1.3, vierde lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door het woord "schriftelijk".

Art. 6. Aan artikel 4.1.4 van hetzelfde decreet wordt de volgende zin toegevoegd:

"Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd om een onroerend goed te verwijderen dat volledig gesloopt of verdwenen is.".

Art. 7. In artikel 4.1.6, eerste lid, 1°, artikel 4.1.7, artikel 6.1.4, §2, tweede lid, 1°, artikel 12.3.5, tweede lid, 1°, en artikel 12.3.6, tweede lid, 1°, van hetzelfde decreet wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven.

Art. 8. In artikel 4.1.11, eerste lid, van hetzelfde decreet worden tussen het woord "opstalrecht" en het woord "overdraagt" de woorden "vestigt of" ingevoegd.

Art. 9. In artikel 5.1.3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de woorden "en zonder melding aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente" opgeheven.

Art. 10. In artikel 5.4.1 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, inleidende zin, wordt het woord "verkrijgen" vervangen door het woord "aanvragen" en wordt het woord "bekrachtigd" vervangen door het woord "gemeld";

2° in het eerste lid, 2°, wordt tussen de woorden "oppervlakte van de" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

3° in het eerste lid, 3°, wordt tussen de woorden "oppervlakte van de" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

4° in het derde lid, 2°, 3° en 4°, wordt telkens tussen de woorden "oppervlakte van de" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

5° in het derde lid, 5°, wordt tussen het woord "bijkomende" en het woord "ingreep", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

6° in het derde lid, 6°, wordt tussen het woord "alle" en het woord "ingrepen", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd;

7° aan het derde lid worden een punt 8° en een punt 9° toegevoegd, die luiden als volgt:

"8° indien de aanvraag betrekking heeft op werkzaamheden binnen het gabarit van bestaande lijninfrastructuur en haar aanhorigheden;

9° indien de aanvraag geheel betrekking heeft op percelen binnen het grondgebied van een erkende onroerenderfgoedgemeente waarvoor de gemeenteraad in een gemeentelijk reglement een vrijstelling heeft voorzien en de aanvraag geen betrekking heeft op beschermde goederen of op percelen die geheel of gedeeltelijk gelegen zijn in een archeologische zone, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones. De vrijstellingen in het gemeentelijk reglement zijn gebaseerd op onderzoek naar de archeologische situatie in de betrokken gemeente door een erkende archeoloog in dienst van de erkende onroerenderfgoedgemeente en hebben betrekking op percelen met een oppervlakte van 5000 m² of minder.";

8° in het vijfde lid worden de woorden "al bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "archeologienota waarvan al akte is genomen", worden de woorden "in de bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "in de archeologienota waarvan akte is genomen", worden de woorden "bekrachtigde nota" vervangen door de woorden "nota waarvan akte is genomen" en wordt tussen de woorden "ingreep in de bodem van de" en het woord "werkzaamheden", het woord "vergunningsplichtige" ingevoegd.

Art. 11. In artikel 5.4.2 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, inleidende zin, wordt het woord "verkrijgen" vervangen door het woord "aanvragen" en wordt het woord "bekrachtigd" vervangen door het woord "gemeld";

2° in het vijfde lid wordt het woord "bekrachtigde" vervangen door het woord "gemelde";

3° in het zesde lid worden de woorden "reeds bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "archeologienota waarvan al akte is genomen", worden de woorden "in de bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "in de archeologienota waarvan akte is genomen" en worden de woorden "bekrachtigde nota" vervangen door de woorden "nota waarvan akte is genomen".

Art. 12. In artikel 5.4.3 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de zinsnede "om de in artikelen 5.4.1 en 5.4.2 vermelde bekrachtigde archeologienota te verkrijgen" vervangen door de zinsnede "in de gevallen, vermeld in artikel 5.4.1 en 5.4.2 om een archeologienota waarvan akte is genomen te verkrijgen";

2° in het tweede lid worden de woorden "De bekrachtigde archeologienota of de archeologienota die is ingediend ter bekrachtiging" vervangen door de woorden "De archeologienota waarvan akte is genomen of de gemelde archeologienota";

3° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

"Als bij de aanvraag een gemelde archeologienota is toegevoegd, bezorgt de aanvrager de archeologienota waarvan akte is genomen aan de vergunningverlenende overheid voor het verstrijken van de vervaltermijnen, vermeld in

artikel 32, §1, §2 en §3, artikel 46, §1, en artikel 66, §1, §2, §2/1 en §3, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.".

Art. 13. In artikel 5.4.4 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 25 april 2014, 15 juli 2016 en 7 juli 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "bekrachtigde archeologienota" telkens vervangen door de woorden "archeologienota waarvan akte is genomen", wordt de zinsnede "artikel 5.4.8" vervangen door de zinsnede "artikel 5.4.9", wordt de zinsnede "artikel 5.4.16" vervangen door de zinsnede "artikel 5.4.17" en worden de woorden "bekrachtigde nota" vervangen door de woorden "nota waarvan akte is genomen";

2° in het tweede lid worden de woorden "bekrachtigde archeologienota" vervangen door de woorden "archeologienota waarvan akte is genomen" en worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door de woorden "schriftelijk";

3° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

"De verlener in eerste of laatste administratieve aanleg van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan over een vergunningsaanvraag als vermeld in artikel 5.4.1 en 5.4.2 van dit decreet, waarbij een gemelde archeologienota toegevoegd is, alleen maar een beslissing nemen binnen de vervaltermijnen, vermeld in artikel 32, §1, §2 en §3, artikel 46, §1, en artikel 66, §1, §2, §2/1 en §3, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, als de aktename van de gemelde archeologienota bezorgd is door de vergunningsaanvrager voorafgaand aan het verlenen van de vergunning.".

Art. 14. In artikel 5.4.5 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 24 april 2014 en 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt het woord "dient" vervangen door het woord "meldt" en worden de woorden "als te bekrachtigen" vervangen door de woorden "de vorm van een";

2° in het tweede lid worden de woorden "dient de erkende archeoloog de archeologienota in bij het agentschap" vervangen door de woorden "meldt de erkende archeoloog de archeologienota aan het agentschap".

Art. 15. Artikel 5.4.6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.6. §1. De door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog vraagt via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt, aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente een toelating om een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren.

Als het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, vraagt de erkende archeoloog een toelating tot het uitvoeren ervan aan het agentschap.

De aanvraag tot toelating bevat minstens de volgende gegevens:
1° de naam en het adres van de initiatiefnemer;
2° het erkenningsnummer van de erkende archeoloog;
3° de woonplaats of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog;

4° de locatie van het archeologisch vooronderzoek met in voorkomend geval de kadastrale gegevens van de betrokken percelen;
5° de aanleiding voor het archeologisch vooronderzoek;
6° de voorgestelde uitvoeringswijze.

De Vlaamse Regering kan de in de aanvraag tot toelating op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.

§2. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente neemt een beslissing over de aanvraag tot toelating binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de aanvraag is ingediend. Als die termijn wordt overschreden, wordt de toelating geacht goedgekeurd te zijn. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt de beslissing per beveiligde zending aan de erkende archeoloog of stelt die digitaal ter beschikking via het daarvoor voorziene digitale platform. De beslissing vermeldt de voorwaarden die van toepassing zijn.

§3. Als het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem weigert of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.".

Art. 16. In artikel 5.4.7 van hetzelfde decreet wordt het woord "melding" vervangen door de woorden "aanvraag tot toelating".

Art. 17. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 4 vervangen door wat volgt:

"Onderafdeling 4. Verplichtingen aangestelde erkende archeoloog – Melding archeologienota".

Art. 18. Artikel 5.4.8 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.8. Na het beëindigen van het archeologisch vooronderzoek meldt de door de initiatiefnemer gemachtigde archeoloog een archeologienota aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt. Als de archeologienota betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, meldt de erkende archeoloog de archeologienota aan het agentschap.

Die archeologienota bevat minstens de volgende gegevens:
1° een plan waarop de betrokken percelen, de precieze plaats van het archeologisch vooronderzoek en de geplande werken nauwkeurig worden afgelijnd;
2° de resultaten van het archeologisch vooronderzoek;
3° een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen met in voorkomend geval een programma hierover;
4° in voorkomend geval de noodzakelijke competenties die de uitvoerders van de voorgestelde maatregelen moeten bezitten;
5° in voorkomend geval een kostenraming en de geschatte duur van de voorgestelde maatregelen;
6° in voorkomend geval een gemotiveerd voorstel over het bewaren of deponeren van het archeologisch ensemble dat het resultaat is van het archeologisch vooronderzoek en de archeologische opgraving.

De archeologienota kan:
1° voorzien in een fasering van de in voorkomend geval uit te voeren archeologische opgravingen;
2° voorzien dat delen van de kadastrale percelen waar de ingreep in de bodem is gepland van archeologische opgraving worden vrijgesteld.

De Vlaamse Regering kan de in de archeologienota op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.".

Art. 19. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 5 vervangen door wat volgt:

"Onderafdeling 5. Verplichtingen aangestelde erkende archeoloog – Aktename archeologienota".

Art. 20. Artikel 5.4.9 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.9. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente gaat na of de gemelde archeologienota in overeenstemming is met de code van goede praktijk, vermeld in artikel 5.3.1. In bevestigend geval neemt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente akte van de melding. Als het voorgestelde programma van maatregelen in de gemelde archeologienota geen adequate omgang met het archeologisch erfgoed garandeert of geen nuttige kenniswinst oplevert, neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente geen akte van de melding.

Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de melding is ingediend, de meldingsakte per beveiligde zending aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog of stelt die digitaal ter beschikking via het daarvoor voorziene digitale platform. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente kan in de meldingsakte voorwaarden opleggen. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente geacht akte te hebben genomen van de archeologienota. De Vlaamse Regering kan daarvoor de nadere regels bepalen.

Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente van de archeologienota akte neemt, er geen akte van neemt of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.

In voorkomend geval geldt de aktename als toelating voor de in de archeologienota omschreven archeologische opgraving in de mate dat de vergunde werken, vermeld in artikel 5.4.1 en 5.4.2, overeenstemmen met de werken zoals omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels over het verspreiden van de informatie uit de archeologienota waarvan akte is genomen ten aanzien van alle belanghebbenden.".

Art. 21. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 6 vervangen door wat volgt:

"Onderafdeling 6. Verplichtingen aangestelde erkende archeoloog – Uitvoering archeologienota waarvan akte is genomen".

Art. 22. Artikel 5.4.11 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.11. De archeologische opgraving, die beperkt is tot de zone die daadwerkelijk verstoord wordt door de geplande ingreep in de bodem, moet worden uitgevoerd overeenkomstig de voorwaarden van de aktename en de code van goede praktijk. Bij verkavelingsdossiers heeft de opgraving in voorkomend geval betrekking op de volledige zone die voor ontwikkeling in aanmerking komt en op het volledige projectgebied.".

Art. 23. Artikel 5.4.12 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 25 april 2014 en 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.12. In het geval dat er alleen een archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem plaatsvond omdat een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem onmogelijk of juridisch, economisch of maatschappelijk onwenselijk was voorafgaand aan het aanvragen van de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden, meldt de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog een archeologienota aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt. Als de archeologienota betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, meldt de erkende archeoloog de archeologienota bij het agentschap.

Die archeologienota bevat minstens de volgende gegevens:
1° de naam en het adres van de initiatiefnemer;
2° het erkenningsnummer van de erkende archeoloog;
3° de woonplaats of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog;
4° de locatie van het archeologisch vooronderzoek met in voorkomend geval de kadastrale gegevens van de betrokken percelen;
5° de redenen en motivering waarom het vooronderzoek voor het indienen van de vergunning beperkt wordt tot een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem;
6° de resultaten van het archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem;
7° een plan waarop de betrokken percelen, de precieze plaats van het archeologisch vooronderzoek en de geplande werken nauwkeuring worden afgelijnd;
8° de voorgestelde uitvoeringswijze van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem.

De Vlaamse Regering kan de in de archeologienota op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.".

Art. 24. Artikel 5.4.13 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.13. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente gaat na of de gemelde archeologienota in overeenstemming is met de code van goede praktijk, vermeld in artikel 5.3.1. In bevestigend geval neemt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente akte van de melding. Als het voorgestelde programma van maatregelen in de gemelde archeologienota geen adequate omgang met het archeologisch erfgoed garandeert

of geen nuttige kenniswinst oplevert, neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente geen akte van de melding.

Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de melding is ingediend, de meldingsakte per beveiligde zending aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog of stelt die digitaal ter beschikking via het daarvoor voorziene digitale platform. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente kan in de meldingsakte voorwaarden opleggen. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente geacht akte te hebben genomen van de archeologienota. De Vlaamse Regering kan daarvoor de nadere regels bepalen.

Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente van de archeologienota akte neemt, er geen akte van neemt of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.

In voorkomend geval geldt de aktename als toelating voor het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.”.

Art. 25. Artikel 5.4.14 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5.4.14. De erkende archeoloog aangesteld door de initiatiefnemer, meldt de aanvang van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, opgenomen in de archeologienota waarvan akte is genomen, aan het agentschap en in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.”.

Art. 26. Artikel 5.4.15 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5.4.15. Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem moet worden uitgevoerd overeenkomstig de uitvoeringswijze in de archeologienota waarvan akte is genomen, de eventuele voorwaarden van het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente in de aktename en de code van goede praktijk.”.

Art. 27. Artikel 5.4.16 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5.4.16. Na het beëindigen van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem meldt de erkende archeoloog een nota aan het agentschap of in voorkomend geval aan de erkende onroerenderfgoedgemeente. Als de nota betrekking heeft op percelen die op het grondgebied van meerdere gemeenten liggen, meldt de erkende archeoloog de nota aan het agentschap.

Die nota bevat minstens de volgende gegevens:
1° de resultaten van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem;
2° een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen met in voorkomend geval een programma hierover;
3° in voorkomend geval de noodzakelijke competenties die de uitvoerders van de voorgestelde maatregelen moeten bezitten;

4° in voorkomend geval een kostenraming en de geschatte duur van de voorgestelde maatregelen;
5° in voorkomend geval een gemotiveerd voorstel over het bewaren of deponeren van het archeologisch ensemble dat het resultaat is van het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem en de archeologische opgraving.

De nota kan:
1° voorzien in een fasering van de in voorkomend geval uit te voeren archeologische opgravingen;
2° voorzien dat delen van de kadastrale percelen waar de ingreep in de bodem is gepland van archeologische opgraving worden vrijgesteld.

De Vlaamse Regering kan de in de nota op te nemen gegevens nader omschrijven of uitbreiden.".

Art. 28. Artikel 5.4.17 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.17. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente gaat na of de gemelde nota in overeenstemming is met de code van goede praktijk, vermeld in artikel 5.3.1. In bevestigend geval neemt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente akte van de melding. Als het voorgestelde programma van maatregelen in de gemelde nota geen adequate omgang met het archeologisch erfgoed garandeert of geen nuttige kenniswinst oplevert, neemt het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente geen akte van de melding.

Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente bezorgt binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat op de dag na de dag waarop de melding is ingediend, de meldingsakte per beveiligde zending aan de initiatiefnemer en de erkende archeoloog of stelt die digitaal ter beschikking via het daarvoor voorziene digitale platform. Het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente kan in de meldingsakte voorwaarden opleggen. Als de termijn van vijftien dagen wordt overschreden, wordt het agentschap of in voorkomend geval de erkende onroerenderfgoedgemeente geacht akte te hebben genomen van de archeologienota. De Vlaamse Regering kan daarvoor de nadere regels bepalen.

Als het agentschap of de erkende onroerenderfgoedgemeente van de nota akte neemt, er geen akte van neemt of er voorwaarden aan koppelt, kan de initiatiefnemer, de door de initiatiefnemer aangestelde erkende archeoloog of het agentschap een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.

In voorkomend geval geldt de aktename als toelating voor de in de nota omschreven archeologische opgraving in de mate dat de vergunde werken, vermeld in artikel 5.4.3, overeenstemmen met de werken zoals omschreven in de nota waarvan akte is genomen. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels over het verspreiden van de informatie uit de nota waarvan akte is genomen ten aanzien van alle belanghebbenden.".

Art. 29. Artikel 5.4.19 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.19. De archeologische opgraving, beperkt tot de zone die daadwerkelijk verstoord wordt door de geplande ingreep in de bodem, moet worden uitgevoerd overeenkomstig de voorwaarden van de aktename en de code van goede praktijk.

Bij verkavelingsdossiers heeft de opgraving in voorkomend geval betrekking op de volledige zone die voor ontwikkeling in aanmerking komt en op het volledige projectgebied.".

Art. 30. In artikel 5.4.20 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden "twee maanden" worden vervangen door de woorden "zestig dagen";

2° de woorden "per beveiligde zending" worden vervangen door de woorden "via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt".

Art. 31. In artikel 5.4.21, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door de zinsnede "via het digitale platform dat het agentschap daarvoor beschikbaar stelt,".

Art. 32. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde besluit, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt het opschrift van onderafdeling 10 vervangen door wat volgt:

"Onderafdeling 10. Databank van toelatingen en meldingen voor archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, archeologienota's en nota's".

Art. 33. Artikel 5.4.22 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 5.4.22. Het agentschap stelt een databank van toelatingen en meldingen van vooronderzoek met ingreep in de bodem, archeologienota's en nota's digitaal beschikbaar. Die databank bevat:
1° de aanvragen tot toelating van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem als vermeld in artikel 5.4.6, §1, en de beslissing die daarover is genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.6, §2;
2° de archeologienota's, vermeld in artikel 5.4.8, eerste lid, en artikel 5.4.12, eerste lid, en de beslissingen die daarover zijn genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.9, eerste lid, en artikel 5.4.13, eerste lid;
3° de nota's, vermeld in artikel 5.4.16, eerste lid, en de beslissingen die daarover zijn genomen in eerste administratieve aanleg, vermeld in artikel 5.4.17, eerste lid;
4° de in beroep genomen beslissingen over de aanvragen tot toelating van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, vermeld in artikel 5.4.6, §3;
5° de in beroep genomen beslissingen over de archeologienota's, vermeld in artikel 5.4.9, derde lid, en artikel 5.4.13, derde lid;
6° de in beroep genomen beslissingen over de nota's, vermeld in artikel 5.4.17, derde lid;
7° de adviezen van de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed over de in beroep genomen beslissingen over de aanvragen tot toelating van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem, de archeologienota's en de nota's, vermeld in artikel 5.4.6, §3, artikel 5.4.9, derde lid, artikel 5.4.13, derde lid, en artikel 5.4.17, derde lid.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels over de vorm van de databank en de toegang ertoe bepalen.".

Art. 34. Aan hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt een onderafdeling 11 toegevoegd, die luidt als volgt:

"Onderafdeling 11. Digitaal platform voor archeologie".

Art. 35. In hoofdstuk 5, afdeling 4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2017, wordt aan onderafdeling 11, toegevoegd bij artikel 34, een artikel 5.4.23 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 5.4.23. Als het digitale platform, vermeld in de artikelen 5.4.6, 5.4.8, 5.4.12, 5.4.20, 5.4.21 en 5.5.4 omwille van technische redenen onbeschikbaar is, kan de erkende archeoloog of het agentschap indienen of verzenden per beveiligde zending.".

Art. 36. In artikel 5.5.4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden "twee maanden" vervangen door de woorden "zestig dagen";

2° in het tweede en het derde lid worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door de woorden "via het digitale platform dat het agentschap daarvoor ter beschikking stelt".

Art. 37. In artikel 6.1.3 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste en tweede lid wordt de laatste zin opgeheven;

2° een derde en vierde lid worden toegevoegd, die luiden als volgt:

"De Vlaamse Regering brengt voorafgaand aan de voorlopige bescherming de zakelijkrechthouders van een monument of een onroerend goed in een archeologische site of stads- of dorpsgezicht op de hoogte. De zakelijkrechthouders kunnen binnen een vervaltermijn van zestig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving, schriftelijk opmerkingen bezorgen aan het agentschap over de voorlopige bescherming.

Aan de verplichtingen, vermeld in het eerste tot en met het derde lid, kan worden voorbijgegaan in geval van dringende noodzakelijkheid.".

Art. 38. In artikel 6.1.6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan het tweede lid wordt de volgende zin toegevoegd:

"Het verzoek wordt schriftelijk ingediend bij het agentschap binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving, vermeld in het eerste lid.";

2° in het derde lid, 3°, worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door het woord "schriftelijk";

3° in het derde lid, 3°, worden de woorden "de beveiligde zending" vervangen door het woord "de kennisgeving".

Art. 39. In artikel 6.1.7 van het hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden "uiterlijk dertig dagen na de ontvangst" vervangen door de woorden "binnen een termijn van dertig dagen die ingaat op de dag na de kennisgeving";

2° in het vijfde lid, 4°, zesde lid, 2°, en zevende lid, worden de woorden "per beveiligde zending" vervangen door het woord "schriftelijk";

3° in het zevende lid worden de woorden "na het afsluiten van het openbaar onderzoek" vervangen door de woorden "die ingaat op de dag na het afsluiten van het openbaar onderzoek".

Art. 40. In artikel 6.1.8 van het hetzelfde decreet wordt de zinsnede "artikel 6.1.3, tweede lid" vervangen door de zinsnede "artikel 6.1.3, vierde lid".

Art. 41. In artikel 6.1.9 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt het woord "ontvangst" vervangen door de woorden "de kennisgeving";

2° in paragraaf 1, eerste en tweede lid, worden de woorden "negen maanden" vervangen door de zinsnede "270 dagen";

3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden "drie maanden" vervangen door de woorden "negentig dagen".

Art. 42. In artikel 6.1.14, tweede lid, 1°, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven.

Art. 43. In artikel 6.1.16 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

"De zakelijkrechthouders die, overeenkomstig het eerste lid, van het besluit tot definitieve bescherming op de hoogte gebracht zijn:
1° brengen de gebruikers van het onroerend goed per beveiligde zending op de hoogte van het besluit tot definitieve bescherming binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. De beveiligde zending vermeldt die verplichting;
2° brengen de zakelijkrechthouders van de cultuurgoederen per beveiligde zending op de hoogte van het besluit tot definitieve bescherming binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. Die verplichting wordt in de beveiligde zending vermeld;
3° brengen het agentschap schriftelijk op de hoogte van de eventuele verkoop, overdracht van het eigendomsrecht of overdracht van een ander zakelijk recht, waarbij de nodige stavingsdocumenten gevoegd zijn, binnen een termijn van tien dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving. Die verplichting wordt in de kennisgeving vermeld. De nieuwe zakelijkrechthouders worden op hun beurt, overeenkomstig het eerste lid, op de hoogte gebracht van het besluit.".

Art. 44. In artikel 6.2.1 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

"2° een verplaatsing van het beschermde goed is noodzakelijk voor het behoud van de erfgoedwaarden ervan of is vereist omwille van het algemeen belang;".

Art. 45. Artikel 6.2.3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 6.2.3. §1. In de gevallen, vermeld in artikel 6.2.1, 1° of 3°, kan een besluit tot definitieve bescherming geheel of gedeeltelijk gewijzigd of opgeheven worden onder de voorwaarden en in de vorm die vastgesteld zijn voor een bescherming in artikel 6.1.2, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18.

§2. Een besluit tot definitieve bescherming kan gewijzigd worden omwille van een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1, 2°, op gezamenlijk verzoek of na akkoord van de betrokken zakelijkrechthouders van de oorspronkelijke locatie en de locatie waarnaar het beschermd goed wordt verplaatst en onder de voorwaarden en in de vorm die vastgesteld zijn voor een bescherming in artikel 6.1.2, 6.1.3, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.9, 6.1.10, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18.

Voorafgaand aan het besluit tot voorlopige wijziging worden volgens artikel 6.1.3 adviezen ingewonnen en worden de zakelijkrechthouders van het beschermd monument of van het onroerend goed dat deel uitmaakt van een beschermde archeologische site of een beschermd stads- of dorpsgezicht en de zakelijkrechthouders van het perceel waar het beschermd goed naar wordt verplaatst op de hoogte gebracht. Aan de verplichtingen, vermeld in artikel 6.1.3, eerste tot en met derde lid, kan niet worden voorbijgegaan volgens artikel 6.1.3, vierde lid.

Het agentschap hoort, in afwijking van artikel 6.1.6, tweede lid, de zakelijkrechthouders op hun verzoek en voorafgaand aan het besluit tot voorlopige wijziging. Het verzoek wordt schriftelijk ingediend bij het agentschap binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving van het ontwerp van besluit tot voorlopige wijziging, vermeld in artikel 6.1.3, derde lid.

De zakelijkrechthouders brengen de gebruikers van het onroerend goed en de zakelijkrechthouders van de cultuurgoederen per beveiligde zending op de hoogte van het ontwerp van besluit tot voorlopige wijziging binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat op de dag na de kennisgeving van het ontwerp van besluit tot voorlopige wijziging, vermeld in artikel 6.1.3, derde lid.

Voorafgaand aan het besluit tot voorlopige wijziging wordt een openbaar onderzoek georganiseerd onder de voorwaarden en in de vorm, vermeld in artikel 6.1.7. Dat openbaar onderzoek heeft betrekking op de oorspronkelijke locatie en de locatie waarnaar het beschermd goed wordt verplaatst. Als het beschermd goed verplaatst wordt naar een andere gemeente, wordt in beide gemeenten een openbaar onderzoek georganiseerd. De betrokken gemeenten hangen een bericht over het openbaar onderzoek uit op beide plaatsen die aangeduid zijn op het plan dat als bijlage bij het ontwerp van besluit tot voorlopige wijziging is gevoegd en publiceren een bericht op hun website.

In afwijking van artikel 6.1.6 en 6.1.16 worden de zakelijkrechthouders van de oorspronkelijke locatie en de locatie waarnaar het beschermde goed wordt verplaatst, per beveiligde zending op de hoogte gebracht van het besluit tot voorlopige en definitieve wijziging van een besluit tot definitieve bescherming van een archeologische site, een monument of een stads- of dorpsgezicht.

§3. In de gevallen, vermeld in artikel 6.2.1, 4° of 5°, kan een besluit tot definitieve bescherming gewijzigd worden als de eigenaar schriftelijk toestemming verleent en als het advies van de Commissie wordt gevraagd. Als de eigenaar geen schriftelijke toestemming verleent, dan gebeurt de wijziging, vermeld in artikel 6.2.1, 4°, onder de voorwaarden en in de vorm die vastgesteld zijn voor de bescherming, vermeld in artikel 6.1.2, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18. Als de eigenaar geen schriftelijke toestemming verleent, dan gebeurt de wijziging in het geval, vermeld in artikel 6.2.1, 5°, onder de voorwaarden en in de vorm vastgesteld voor de bescherming, vermeld in artikel 6.1.2, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.13, 6.1.15, 6.1.16, 6.1.17 en 6.1.18.".

Art. 46. In artikel 6.2.4 van hetzelfde decreet wordt tussen het woord "bescherming" en het woord "advies" de zinsnede "in de gevallen, vermeld onder artikel 6.2.1, 1°, 3°, 4° of 5°," ingevoegd.

Art. 47. In artikel 6.2.5 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt voor de inleidende zin de volgende zin ingevoegd:

"De Vlaamse Regering stelt het besluit tot voorlopige wijziging of opheffing vast.";

2° in het eerste lid, 8°, wordt het woord "opheffing" vervangen door het woord "wijziging";

3° aan het eerste lid, 8°, worden de woorden "en de termijnen waarbinnen die maatregelen uitgevoerd moeten zijn" toegevoegd;

4° in het tweede lid, 1°, wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven;

5° aan het tweede lid, 1°, wordt de volgende zinsnede toegevoegd:

"In het geval van een wijziging wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1, 2°, worden zowel de oorspronkelijke locatie als de locatie waarnaar het beschermd goed wordt verplaatst, nauwkeurig afgelijnd en worden de plaatsen van aanplakking aangeduid;";

6° aan het tweede lid wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:

"4° in geval van een wijziging wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1, 2°, een document waarin het agentschap zich uitspreekt over de ingediende bezwaren en opmerkingen en in voorkomend geval over de uitgebrachte adviezen en het verslag van de hoorzitting.".

Art. 48. In artikel 6.2.6, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt punt 8° opgeheven;

2° in het tweede lid, 1°, wordt het woord "gegeorefereerd" opgeheven;

3° in het tweede lid wordt punt 4° vervangen door wat volgt:

"4° een document waarin het agentschap zich uitspreekt over de ingediende bezwaren en opmerkingen en in voorkomend geval over de uitgebrachte adviezen en het verslag van de hoorzitting.".

Art. 49. In artikel 6.2.7 van hetzelfde decreet wordt de zin "Tot de vaststelling van het besluit tot definitieve wijziging of opheffing blijven de rechtsgevolgen van het vorige besluit tot definitieve bescherming van kracht." vervangen door de zin "Bij een gehele of gedeeltelijke wijziging of opheffing van een besluit tot definitieve bescherming in de gevallen, vermeld in artikel 6.2.1, 1°, 3°, 4° en 5°, blijven tot de vaststelling van het besluit tot definitieve wijziging of opheffing de rechtsgevolgen van het vorige besluit tot definitieve bescherming van kracht.".

Art. 50. In hoofdstuk 6, afdeling 2, onderafdeling 3, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt een artikel 6.2.8 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 6.2.8. §1. Bij een wijziging van een besluit tot definitieve bescherming wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1, 2°, blijven, met behoud van de toepassing van de rechtsgevolgen, vermeld in artikel 6.1.9, de rechtsgevolgen van het vorige besluit tot definitieve bescherming van kracht tot de definitieve wijziging van het beschermingsbesluit wegens een verplaatsing.

In afwijking van artikel 6.1.9, §2, kan de Vlaamse Regering de termijn, vermeld in artikel 6.1.9, §1, eenmalig verlengen met maximaal 270 dagen.

Het verkrijgen van een toelating of vergunning voor de ontmanteling en de verplaatsing van het onroerend goed schorst de termijn, vermeld in artikel 6.1.9 en eventueel verlengd overeenkomstig het tweede lid.

§2. Het besluit tot voorlopige wijziging vervalt van rechtswege als:
1° er geen toelating of vergunning voor de ontmanteling, de verplaatsing en de heroprichting van het onroerend goed verleend is binnen de termijn, vermeld in artikel 6.1.9 en eventueel verlengd overeenkomstig paragraaf 1, tweede lid;
2° de verwezenlijking van de toegelaten of vergunde handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de toelating of vergunning.

De termijn van twee jaar, vermeld in het eerste lid, 2°, wordt geschorst in de gevallen, vermeld in artikel 101 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.".

Art. 51. In artikel 6.4.7 van hetzelfde decreet, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

"De Vlaamse Regering kan bij een wijziging van het besluit tot definitieve bescherming wegens een verplaatsing als vermeld in artikel 6.2.1, 2°, na de vaststelling van het besluit tot voorlopige wijziging een toelating verlenen voor de gehele sloop van een beschermd goed. De toelating vermeldt de voorwaarden waaronder de ontmanteling, de verplaatsing en de heroprichting worden toegelaten.".

Art. 52. In artikel 6.4.8, eerste lid, van hetzelfde decreet worden tussen het woord "opstalrecht" en het woord "overdraagt" de woorden "vestigt of" ingevoegd.

Art. 53. In artikel 6.4.9 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden tussen het woord "opstalrecht" en het woord "overdraagt" de woorden "vestigt of" ingevoegd;

2° in het tweede lid wordt de zin "De partijen kunnen geen vordering tot vernietiging inroepen als de inbreuk op de informatieplicht is rechtgezet bij de authentieke akteverlening en de informatiegerechtigde in de akte verzaakt aan de

vordering tot nietigverklaring op basis van een inbreuk op de informatieplicht." opgeheven.

Art. 54. In artikel 10.2.1, eerste lid, van het hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzingen aangebracht:

1° punt 7° wordt vervangen door wat volgt:

"7° premies toekennen voor archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem bij vergunningsplichtige ingrepen in de bodem;";

2° er wordt een punt 8° toegevoegd, dat luidt als volgt:

"8° premies toekennen bij een buitensporige directe kost van de verplicht uit te voeren archeologische opgraving zoals opgenomen in de archeologienota of de nota waarvan akte is genomen.".

Art. 55. In artikel 10.2.1, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016, wordt punt 3° opgeheven.

Art. 56. Artikel 10.2.2 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 10.2.2. De premies van het Vlaamse Gewest bedragen minstens 40% van de kostprijs van de voor financiële ondersteuning in aanmerking komende beheersmaatregelen, werkzaamheden of diensten aan of in beschermde goederen en erfgoedlandschappen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels hiervoor en bepaalt de gevallen waarin een verhoogd premiepercentage of een aanvullende premie kan toegekend worden.".

Art. 57. In artikel 10.5.2, derde lid, van het hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 21 april 2017, worden de woorden "uiterlijk zes maanden" vervangen door de zinsnede "binnen een termijn van 180 dagen, die ingaat op de dag".

Art. 58. Aan hoofdstuk 10, afdeling 4, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij decreet van 15 juli 2016, wordt een nieuw artikel 10.4.2 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 10.4.2. Er kan nooit aanspraak gemaakt worden op premies voor de uitvoering van werkzaamheden of diensten waartoe een aanvrager al gehouden is op grond van zijn deelname aan een misdrijf of inbreuk.

Als er premies uitgekeerd zijn om schade te herstellen die het gevolg is van een misdrijf of inbreuk, kunnen ze teruggevorderd worden van diegenen die door hun deelname aan het misdrijf of de inbreuk die schade mee hebben veroorzaakt.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.".

Art. 59. In artikel 11.2.2, eerste lid, van het hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 4 mei 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 2° wordt de zinsnede "artikel 6.2.6, eerste lid, 7° en 8°" vervangen door de zinsnede "artikel 6.2.6, eerste lid, 7°";

2° punt 4° wordt vervangen door wat volgt:

"4° het uitvoeren van de handelingen, vermeld in artikel 5.1.3, zonder uitvoerbare toelating of in strijd met de code van goede praktijk, de voorwaarden

of maatregelen van de toelating, de bekrachtigde archeologienota, de archeologienota waarvan akte is genomen, de bekrachtigde nota of de nota waarvan akte is genomen;".

Art. 60. In artikel 11.2.4, §1, eerste lid, van het hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 4 mei 2016 en 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord "excluvieve" wordt vervangen door het woord "exclusieve";

2° in punt 2°, a) en b), wordt het woord "bezorgen" vervangen door het woord "melden".

Art. 61. In artikel 11.5.7, §8, van hetzelfde decreet worden de woorden "twee maanden" telkens vervangen door de woorden "zestig dagen".

Art. 62. In artikel 11.5.18, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "zes maanden" vervangen door de zinsnede "180 dagen".

Art. 63. In artikel 11.6.2, derde lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "twee maanden" vervangen door de woorden "zestig dagen".

Art. 64. Aan hoofdstuk 12, afdeling 3, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 25 april 2014, 3 juli 2015 en 15 juli 2016, wordt een onderafdeling 11 toegevoegd, die luidt als volgt:

"Onderafdeling 11. Bekrachtiging van de archeologienota of nota en de melding van het voornemen van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem".

Art. 65. In hoofdstuk 12, afdeling 3, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 3 juli 2015 en 15 juli 2016, wordt aan onderafdeling 11, toegevoegd bij artikel 64, een artikel 12.3.21 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 12.3.21. De bekrachtiging van een archeologienota of een nota overeenkomstig de bepalingen die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit artikel, wordt gelijkgesteld met een aktename van een gemelde archeologienota of nota.".

Art. 66. In hoofdstuk 12, afdeling 3, van hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling 11, een artikel 12.3.22 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 12.3.22. De melding van het voornemen om een archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren, gemeld overeenkomstig de bepalingen die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit artikel, en waarbij die melding niet werd geweigerd door het agentschap of in voorkomend geval de onroerenderfgoedgemeente, wordt gelijkgesteld met een toelating om een archeologisch vooronderzoek uit te voeren met ingreep in de bodem.".

Art. 67. In artikel 32, §5, artikel 45, §3, en artikel 66 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden "archeologienota die is ingediend ter bekrachtiging" worden vervangen door de woorden "gemelde archeologienota";

2° de woorden "bekrachtigde archeologienota" worden telkens vervangen door de woorden "archeologienota waarvan akte is genomen".

Art. 68. In artikel 101, tweede lid, en artikel 103, tweede lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden "bekrachtigde archeologienota" worden vervangen door de woorden "archeologienota waarvan akte is genomen";

2° de woorden "bekrachtigde nota" worden vervangen door de woorden "nota waarvan akte is genomen".

Hoofdstuk 3. Slotbepalingen

Art. 69. De aanvragen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen en van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden die werden ingediend voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet en waarbij conform artikel 5.4.1 of 5.4.2 een archeologienota opgesteld moet worden, worden behandeld conform de regels die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 70. De meldingen van het voornemen om een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren die werden ingediend voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, worden behandeld conform de regels die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 71. Archeologienota's of nota's die ter bekrachtiging werden ingediend voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, worden behandeld conform de regels die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 72. Als er voor de inwerkingtreding van artikel 37 tot en met 53 conform artikel 6.1.3 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 advies is gevraagd over een besluit tot voorlopige bescherming of als er voor de inwerkingtreding van dit decreet conform artikel 6.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 een besluit tot voorlopige bescherming is vastgesteld, wordt de beschermingsprocedure voortgezet conform de regels die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 73. Als er voor de inwerkingtreding van artikel 37 tot en met 53 conform artikel 6.2.4 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 advies is gevraagd over een voorlopige opheffing of wijziging, wordt de wijzigings- of opheffingsprocedure voortgezet conform de regels die golden voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 74. Dit decreet, met uitzondering van artikel 2, 2°, artikel 37 tot en met 53, en artikel 59, 1°, treedt in werking op een door de Vlaamse Regering te bepalen datum.

Artikel 2, 2°, artikel 37 tot en met 53, en artikel 59, 1°, treden in werking de tiende dag na de publicatie van dit decreet in het Belgisch Staatsblad.

Brussel, 30 maart 2018.

De minister-president van de Vlaamse Regering,
Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw,

Joke SCHAUVLIEGE