



Vlaams
Parlement

vergadering **C201**
zittingsjaar 2017-2018

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Economie, Werk, Sociale Economie,
Innovatie en Wetenschapsbeleid

van 19 april 2018

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Emmily Talpe aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de resultaten van de 55+-netwerkevents – 1627 (2017-2018)	3
VRAAG OM UITLEG van Emmily Talpe aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het onderzoek over de houding van de Vlamingen tegenover uitzendarbeid – 1628 (2017-2018)	5
VRAAG OM UITLEG van Emmily Talpe aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over een nieuw samenwerkingsakkoord tussen VDAB en Actiris inzake interregionale arbeidsmobiliteit – 1705 (2017-2018)	8
VRAAG OM UITLEG van Andries Gryffroy aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het technologie-festival SuperNova – 1650 (2017-2018)	13
VRAAG OM UITLEG van Peter Van Rompuy aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het aanwenden door bedrijven van de kmo-portefeuille voor de opleiding tot helikopter-piloot – 1657 (2017-2018)	15

VRAAG OM UITLEG van Emmily Talpe aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de resultaten van de 55+-netwerkevents – 1627 (2017-2018)

Voorzitter: mevrouw Lieve Maes

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Minister, in 2017 heeft de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB) tussen 5 oktober en 9 november in elke Vlaamse provincie een 55+-netwerkevent georganiseerd, met als opzet om werkzoekende 55-plussers de kans te geven hun netwerk uit te breiden om zo de kans op het vinden van een nieuwe job te verhogen. Dat spruit voort uit het feit dat heel wat vacatures via informele weg, via het informele circuit, worden ingevuld. Een uitgebreid netwerk vergroot de kansen om aan de juiste persoon te worden voorgesteld op het moment dat er ergens een job vrijkomt.

Bovendien ontmoeten werkzoekenden op die events heel wat andere werkzoekenden, maar ook werkgevers, en kunnen ze ervaringen delen, workshops volgen en luisteren naar interessante sprekers. Uzelf en de gedelegeerd bestuurder van VDAB waren dan ook terecht heel enthousiast over de samenwerking tussen VDAB en de 55-plussers.

Ik heb daar een schriftelijke vraag over gesteld, en de resultaten die in het antwoord werden weergegeven, waren niet meteen heel indrukwekkend, maar ze waren ook niet erg duidelijk. Bij de groep van de werkzoekende 55-plussers die het event organiseerden, blijkt dat in totaal 175 werkzoekenden zich engageerden. Dat is de zogenaamde projectgroep. Dat is in ieder geval een waardevolle insteek. Ik geef nog wat meer details over die groep. 53 procent van hen waren vrouw, 91 procent waren hooggeschoolden, 7 procent waren mensen met een migratieachtergrond, 5 procent had een arbeidsbeperking. We stellen ook vast dat meer dan vier op de vijf actief beschikbare werkzoekenden waren, tegenover 17,7 procent aangepast beschikbaren. Een kleinere groep van 1,14 procent waren vrijgestelden wegens studies.

De opkomst wordt geraamd op zo'n 120 deelnemers per event. Er kon van die deelnemers echter geen profiel geschetst worden, omdat het op vrijwillige basis gebeurde. Er is ook geen feedback beschikbaar over de manier waarop de deelnemers de events zelf hebben ervaren. Er was wel een bevraging bij de deelnemende werkgevers en de bemiddelaars, waaruit bleek dat er meer acties moeten worden ondernomen om werkgevers actief te betrekken. Ook een regionale aanpak zou beter aansluiten bij de behoeften van werkgevers en werknemers. En ten derde vindt men dat de deelname aan de projectgroep meer als troef moet worden uitgespeeld, onder andere door dat te vermelden op sollicitatiebrieven en bijvoorbeeld LinkedIn.

Uit de bevraging van de deelnemers aan de projectgroepen bleek ook dat het heel positief werkt, dat het een motiverend initiatief is, dat ook een energieboost geeft. Mensen zijn zich ook meer bewust van hun competenties en werkpunten. Er is ook een toename van zelfvertrouwen en moed om een job te gaan zoeken.

De globale meerwaarde ervan was niet gemakkelijk te bepalen. VDAB stelde tevreden te zijn over de media-aandacht. Er werden 31 links teruggevonden in de nationale pers. Dat is natuurlijk goed nieuws, maar de impact op het aantal oudere werkzoekenden dat door die netwerkevents effectief een job heeft gevonden, is natuurlijk minder duidelijk. Dat is misschien niet te achterhalen. Er werd ook gezegd dat VDAB zou bekijken welke acties men verder kan opzetten voor de doelgroep van 55-plussers en hoe werkgevers en organisaties daar maximaal bij kunnen worden betrokken.

Minister, wat is de stand van zaken van de evaluatie van de 55+-netwerkevents? Is er reeds beslist welke acties zullen worden opgezet? Op welke manier zullen werkgevers en werkgeversorganisaties daar actiever bij betrokken worden? Zal er ook een nadruk zijn op een meer regionale aanpak?

Op welke manier zal VDAB waken over een bredere mobilisatie van werkzoekenden, zowel voor de projectgroep als voor de deelnemers aan de events? Zult u daarvoor ook een beroep doen op de vakbonden? Zal er beter gewaakt worden over een evaluatieprocedure, die moet toestaan dat we toch de ervaringen van de bezoekers kunnen meten? Tegen wanneer plant u een vervolg op de netwerkevents?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Mevrouw Talpe, in de schriftelijke vraag heb ik al gesproken over een evaluatie, maar dat is een verkeerd woordgebruik. Zoals u het nu in uw inleiding duidelijk stelde, is het enige wat we gedaan hebben, een bevraging. En uit die bevraging krijgen we een aantal gegevens. Dat is geen grondige evaluatie. Ik heb aan VDAB dan ook gezegd dat ik wel een grondige evaluatie wil, waarbij de input vanuit die bevraging een basis kan zijn om die grondige evaluatie te maken. Maar tot nu toe is die niet gebeurd.

Op basis van zo'n grondige evaluatie kunnen we aansluitend in kaart brengen welke vervolgacties er kunnen komen en wanneer die moeten komen, met welke partners, met de vakbonden of niet, of we de werkgeversorganisaties wel of niet sterker moeten betrekken, hoe we dat moeten aanpakken, hoe de behoefte naar een meer regionale aanpak precies moet worden vertaald, welke registraties we gaan doen om daarna beter een evaluatie te kunnen doen als we het opnieuw doen, wat we vinden dat we nu te kort hebben aan gegevens, als we dat vinden – maar dat moeten we evalueren – en welke factoren deel moeten uitmaken van een impactmeting van de geplande acties.

Ik heb dat nu gevraagd aan VDAB. Zij hebben mij gezegd dat ze zo'n evaluatie kunnen afwerken tegen 15 juni. Ik stel voor dat, als ik die krijg van VDAB, ik die overmaak aan de commissie. Dan hebt u op dat moment een grondige evaluatie, en kunnen we ook zien welke acties er verder ondernomen kunnen worden.

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Bedankt voor het positieve antwoord, minister. Ik ben heel blij dat er een evaluatie volgt, want ik had ook de indruk dat er onvoldoende gebeurd was, terwijl die 55+-netwerkevents zo'n waardevol instrument zijn, gezien de krapte op de arbeidsmarkt en de werkzaamheidsgraad van de 55-plussers. Dat is dus heel goed.

Op 15 juni zullen de resultaten van de evaluatie binnen zijn. Dan kan ik alleen maar zeggen: wordt vervolgd. Het is heel belangrijk dat we bij eender welk evenement dat wordt georganiseerd, heel kort op de bal spelen en kunnen bijsturen, zodat we het verbeteren en we echt resultaten kunnen boeken.

We moeten die oudere werkzoekenden zeker zo snel mogelijk aan een job helpen, niet alleen voor hen maar ook voor de vele vacatures die openstaan.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik zal die evaluatie onmiddellijk overmaken. Ik moet eerst de kans krijgen om er mijn conclusies uit te trekken en stel voor dat we het dan voor een van de volgende commissievergaderingen opnieuw agenderen.

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Ik zal dan inderdaad een vraag stellen. Ik kijk ernaar uit.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Emmily Talpe aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het onderzoek over de houding van de Vlamingen tegenover uitzendarbeid – 1628 (2017-2018)

Voorzitter: mevrouw Lieve Maes

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Minister, het onderwerp uitzendarbeid is hier al vaak behandeld. Ik ben toch wel wat bezorgd over de misverstanden en vooroordelen die hierover heersen. Vooral vanuit vakbondskringen wordt die sector heel regelmatig aangevallen en worden accidentele toestanden als het werken met dagcontracten of foute betalingen uitvergroot. Zo krijgt de sector het heel moeilijk. Het Hasseltse interimkantoor Flexpoint wilde weten hoe de Vlamingen staan tegenover het instrument van uitzendarbeid en nam daarvoor het onafhankelijke onderzoeksbureau iVox onder de arm. Het onderzoek werd eind vorig jaar uitgevoerd bij een staal van duizend Vlamingen.

De helft zei al ervaring te hebben gehad met een interimkantoor. Uit het onderzoek blijkt ook dat bijna drie op vier Vlamingen, 73 procent, een neutrale tot positieve houding hebben tegenover interimkantoren. Ruim een kwart stond eerder negatief tegenover interimarbeid. 42 procent van de Vlamingen zegt heel duidelijk niet open te staan voor interimkantoren. Het grootste vooroordeel blijft de werkonzekerheid die gekoppeld wordt aan interimarbeid. Opmerkelijk daarbij is dat vooral jongeren, personen van minder dan 34 jaar, en hoogopgeleiden die mening zijn toegedaan – terwijl we toch weten dat 90 tot 95 procent van de vacatures bij kmo's een optie op vast werk inhouden. Voor alle duidelijkheid vermeld ik hier dat dit los staat van de vakantiejobs.

Er worden ook positieve zaken ervaren in verband met interimarbeid. 6 op de 10 vinden het een handige manier om werkervaring op te doen. Het is ook een springplank naar een vaste job. Net dat is relevant voor het activeringsbeleid: interimarbeid is nog altijd het belangrijkste instroomkanaal voor jongeren op de arbeidsmarkt. Het is ook een van de motieven in de wet van 24 juli 1987. Daarnaast biedt het ook heel wat kansen aan ouderen.

Minister, vraagt VDAB vandaag aan werkzoekenden of ze openstaan voor interimwerk?

Polst VDAB naar de redenen waarom werkzoekenden niet positief staan ten aanzien van interimarbeid en weerlegt VDAB die redenen indien die blijken te berusten op onjuiste informatie of vooroordelen?

Valt het regelmatig voor dat een werkzoekende weigert in te gaan op een aanbod voor een interimjob? Welk gevolg wordt daar dan aan gegeven?

Welke beleidsconclusies trekt u uit de studie van iVox over het imago van interimwerk en interimkantoren in Vlaanderen?

Zal VDAB op basis van de resultaten van deze studie meer aandacht besteden aan het uitleggen en duiden van dit activeringsinstrument tegenover de werkzoekenden?

Beschikken over actueel cijfermateriaal inzake doorstroming van interimkrachten naar een vaste job is heel belangrijk om een correct beeld te krijgen van dit instroomkanaal. De laatste degelijke studie daarover van Idea Consult dateert van 2009. Zal er

een update worden gemaakt om inzicht te krijgen hoe interimarbeid nog beter kan worden aangewend als opstap- en doorstroommechanisme op de arbeidsmarkt?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Mevrouw Talpe, aan werkzoekenden wordt niet gevraagd of ze openstaan voor interimarbeid. Dat is niet nodig: een werkzoekende moet elke passende vacature volgen, los van de aard van het contract. Wij sturen alle vacatures van het normale economisch circuit, inclusief de vacatures van uitzend-, werving- en selectiekantoren, automatisch door naar werkzoekenden. Of dat nu interim is of interim met kans op werk erna, of een contract van onbepaalde duur: als het passend is, is de werkzoekende verplicht om er op in te gaan.

Een werkzoekende kan wel op een eenvoudige manier online feedback geven op de vacatures. Hij kan ook aangeven waarom hij of zij vindt dat een bepaalde vacature die is doorgestuurd niet past. VDAB spitst zich daarbij niet toe op het type contract. Indien de werkzoekende zou aangeven dat hij of zij het niet gepast vindt omdat het een interimjob is, dan kan daar wel worden op ingegaan en dan kan het, als dat nodig is, worden weerlegd.

Bij VDAB wordt niet gemonitord of de werkweigering betrekking heeft op een aanbod van een uitzendjob. Zoals ik al zei: elke werkzoekende is sowieso verplicht in te gaan op een passend werkaanbod, ongeacht het type contract. Wanneer een werkzoekende tijdens een bemiddelingsgesprek of bijvoorbeeld een sectorale bemiddelingsactie een werkaanbod afwijst, en de bemiddelaar oordeelt dat de aangehaalde reden niet geldig is, dan zal de transmissie worden opgestart. Het is voor mij dus nogal eenvoudig. Het kan zijn dat een bepaalde job vanwege het interimkarakter ongeschikt is voor iemand, maar dan zal die persoon een goede reden moeten hebben. Gewoon het feit dat het interim is, is geen goede reden.

Ik moet niet veel beleidsconclusies aan de studie hechten. U weet dat ik in alle interviews en toespraken het belang van de interimsector blijf benadrukken. Ik ben er, net zoals u, van overtuigd dat het een aanwervingsmogelijkheid is. Maar de studie wijst wel aan dat de uitzendsector een imagoprobleem heeft. Daar moeten zij zelf in eerste instantie werk van maken. Het is niet de overheid die daar campagnes rond moet voeren. Ik ben ook blij dat de sector zelf met een studie heeft gepeild naar zijn imago. Het zou trouwens moeilijk zijn, want ik denk dat alle sectoren in de rij zouden staan om zichzelf beter in het licht te laten stellen, zeker met de krapte die er vandaag op de arbeidsmarkt heerst.

Zoals ik al heb gezegd, zal ik de positieve rol die interimarbeid als instrument in de arbeidsmarkt vervult, in interviews en toespraken zeker blijven benadrukken

Wat de resultaten betreft, denk ik dat VDAB nu elke werkzoekende stimuleert om op passende vacatures in te gaan. Met betrekking tot de resultaten van de studie is afgesproken dat VDAB en de sector tijdens hun volgende vergadering hierover overleg zullen plegen.

We voorzien niet meteen in een update van de studie. Daar zijn twee redenen voor. Om de carrièrepaden in de toekomst beter te zien, hebben we een machtingsaanvraag voor de gegevens van de Déclaration multifonctionnelle / multifunctionele Aangifte (DmfA) verstuurd. Die gegevens zijn beter dan de gegevens van de Déclaration Immédiate / Onmiddellijke Aangifte (Dimona) waarover VDAB momenteel beschikt. Ze moeten ons toelaten om de loopbanen van burgers beter in kaart te brengen. Ik denk dat het beter is daarop te wachten om een beter zicht op de carrièrepaden te krijgen. Daarnaast is het de moeite waard even het onderzoek van de Stichting Innovatie & Arbeid van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) op te zoeken. Voor dit onderzoek uit 2017 zijn werkgevers over uitzendarbeid bevraagd. Hieruit blijkt dat het gemiddeld percentage

werknemers per onderneming dat eerst een uitzendcontract had, niet is veranderd. Dit is nog steeds een belangrijk instroominstrument, maar het rekruteringsmotief heeft aan belang gewonnen. De SERV heeft berekend dat 27 procent van alle aangeworven personen door middel van uitzendarbeid zijn aangeworven.

Mevrouw Talpe, ik denk dat het belang, zoals u in uw vraagstelling hebt gesteld, niet kan worden onderschat. De sector heeft zelf een belangrijke taak. Voor het overige weet u dat een contracttype voor VDAB geen reden kan zijn om een passende job te weigeren.

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Indien een job met welk contracttype dan ook wordt doorgegeven, kan de werkzoekende niet weigeren. Indien hij wel weigert, is er een transmissie. Waar het mij echter vooral om gaat, is het vooroordeel en het imago. Dat is de insteek van mijn vraag om uitleg. U hebt terecht gezegd dat de sector hier zelf aan moet werken. Ik zie een zekere rol voor VDAB weggelegd, vooral wat de informatieverstrekking betreft.

VDAB kan de werkzoekenden duiding geven en op de voordelen van het systeem wijzen. Van mij moet VDAB zelf geen actieve campagne voeren. VDAB is vaak de eerste instantie die de werkzoekende dicht bij zich heeft en dit kan duiden. Dat is voor mij heel belangrijk, vooral omdat de sector het zwaar heeft met de reacties van de vakbonden ten opzichte van alles wat ook maar kan mislopen. De sector wordt beladen met alle zonden van Israël, of welk gebied het ook moge zijn.

In elk geval vind ik dat we dit op een positieve manier moeten uitdragen. U hebt verklaard dat u hiermee rekening zult houden en dat de taak van VDAB is. De interimsector zorgt nu eenmaal voor een doorstroom die heel wat resultaten afwerpt. Ik vraag niet om de slinger naar de andere kant te laten overslaan, maar ik wil hier echt nog een lans voor breken. Ik denk dat dit heel belangrijk is. De resultaten van de studie hebben even opnieuw de wenkbrauwen doen fronsen. Misschien moeten we nog een versnelling hoger schakelen of toch tenminste heel alert blijven voor een sector met zeer positieve consequenties voor onze arbeidsmarkt. Ik vraag u dan ook om niet enkel te proberen dit op een positieve manier uit te dragen, maar ook vooral om dit op te nemen in de informatieverstrekking ten aanzien van de werkzoekenden.

De voorzitter: De heer Ronse heeft het woord.

Axel Ronse (N-VA): Voorzitter, ik vind dit een goede gelegenheid om de thematiek op de politieke agenda te plaatsen en op een aantal knoppen te drukken waaraan aandacht moet worden gegeven. Professor Sels heeft uitzendarbeid het smeermiddel van onze arbeidsmarkt genoemd. Ik denk dat het niet evident is een mooiere vergelijking of metafoor voor uitzendarbeid te vinden.

Ik heb het soms wat moeilijk met de manier waarop sommige politieke partijen die nu niet aanwezig zijn, tijdens debatten over jobcreatie zeer meewarig over de uitzendarbeid spreken. Ze hebben het dan over tweederangsjobs. Ik denk dat we elke gelegenheid te baat moeten nemen om het mooie professionele werk van tal van interimmedewerkers, mensen die op zoek gaan naar mensen en mensen matchen, en ook de innovatie in de sector positief te bekijken.

Minister, het is een goede zaak dat u in uw antwoord duidelijk hebt verklaard dat u in de backoffice geen onderscheid maakt tussen jobs die al dan niet als uitzendarbeid worden aangeboden. Voor u zijn alle jobs volwaardige jobs, en zo hoort het ook. Ik ben blij dat die lijn wordt bewandeld en dat iemand die een job van een uitzendkantoor weigert, effectief op dezelfde wijze wordt behandeld als iemand die een job weigert met een contract rechtstreeks met een bedrijf. Trouwens, elk leven

is tijdelijk, en dus is elke arbeid tijdelijk en interimarbeid. We vergeten dat soms. U bent goed bezig.

Minister Philippe Muyters: Mevrouw Talpe, ik ben het met u eens dat de rol van VDAB effectief informatieverstrekking is. Ik ben ook zeker dat VDAB dit momenteel doet, maar tijdens mijn volgend contact met de leiding van VDAB zal ik zeker nog eens benadrukken dat hieraan veel aandacht moet worden besteed.

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Mijnheer Ronse, dit is eigenlijk allemaal heel positief. Ik dank u om me hierin bij te treden en de interimsector alle kansen te geven. Het is heel belangrijk dat we duiden dat mensen niet in de interimsector blijven hangen. Het is de bedoeling dat ze naar een vaste job kunnen evolueren. Daar moeten we oog voor hebben. We zullen dit nader opvolgen en op een positieve manier uitdragen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Emmily Talpe aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over een nieuw samenwerkingsakkoord tussen VDAB en Actiris inzake interregionale arbeidsmobiliteit – 1705 (2017-2018)

Voorzitter: mevrouw Lieve Maes

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Minister, u hebt te kennen gegeven dat u werkt aan een nieuw samenwerkingsakkoord met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest over de samenwerking tussen VDAB en Actiris. Enkele maanden geleden vernieuwde u al het samenwerkingsakkoord met het Waalse Gewest over de samenwerking tussen VDAB en Forem. Het doel – heel belangrijk – is om te komen tot een betere interregionale arbeidsmobiliteit van werkzoekenden uit de andere gewesten naar Vlaanderen, waar er toch heel wat jobopportunities zijn door de krappe arbeidsmarkt. Tal van vacatures raken niet ingevuld. In het geval van Brussel spreken we over een hoge werkloosheid, niet het minst bij de jeugd, terwijl er zich in de Vlaamse Rand en in de rest van Vlaams-Brabant heel wat jobopportunities voordoen, bijvoorbeeld op de site van de luchthaven.

Wat Brussel betreft, dateert het vigerende akkoord tussen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Gemeenschap rond de afstemming van het arbeidsmarktbeleid, opleiding, vorming en de bevordering van de mobiliteit van werkzoekenden van 15 juli 2011. In 2015 was er een update, toen de samenwerking tussen Actiris en VDAB niet alleen betrekking had op informatie-uitwisseling, opleiding en vorming, maar ook op het overnemen van de arbeidsbemiddeling van Brusselse werkzoekenden door VDAB.

Het samenwerkingsakkoord van 2011 had ambitieuze en realistische streefcijfers. Concreet werd daar beoogd om jaarlijks 1000 Brusselse werkzoekenden aan een job in Vlaanderen te helpen via een jaarlijks actieplan dat VDAB en Actiris opstellen. VDAB engageerde zich om 1500 vacatures per jaar over te maken aan Actiris, die zich op zijn beurt ertoe verbond om per vacature minstens zes werkzoekenden te sturen. Er was ook een advies van de SERV, die wat ontgoocheld was over deze cijfers, omdat er sowieso al meer dan zes doorverwijzingen werden gerealiseerd.

Inmiddels zijn de economische situatie en ook de arbeidsmarkt gewijzigd. Met de zesde staatshervorming zijn een aantal belangrijke bevoegdheden overgedragen

naar de gewesten. Dat is ook een van de redenen om nog in deze legislatuur een nieuw samenwerkingsakkoord af te sluiten.

Minister, ik heb gisteren kennis genomen van uw antwoord, dat gisteren werd gepubliceerd, op de schriftelijke vraag van de heer Bothuyne. Ik merk dat u als antwoord op de achtste vraag van mijn collega stelt dat VDAB en Actiris een driejarig samenwerkingsprotocol zullen afsluiten voor de periode 2018-2020. Dat protocol zou tijdens de gezamenlijke zitting van de raad van bestuur van VDAB en Actiris van 28 maart zijn voorgelegd. Ik heb mijn vraag een beetje aangepast, omdat die nieuwe informatie op mijn pad was gekomen. Ik heb dus ook de eindvragen lichtjes aangepast. Hopelijk is dat geen probleem voor u.

Hoe evalueert u de resultaten van het huidige samenwerkingsakkoord tussen Actiris en VDAB?

Hoe is de verwijzingsratio vanuit Actiris op de door VDAB doorgestuurde vacatures en het aantal ingevulde vacatures geëvolueerd sinds de inwerkingtreding van het samenwerkingsakkoord van 2011?

De volgende vraag heb ik wat aangepast. Werd het nieuwe protocol, zoals gepland, voorgelegd en goedgekeurd tijdens de vergadering van de raad van bestuur van 28 maart? Kunt u daarover wat meer duiding geven? Zo ja, wat zijn de details, de exacte inhoud?

Wat zijn de ambities inzake het doorsturen van vacatures en de verwijzingsratio van het aantal werkzoekenden vanuit Brussel per vacature?

Deden er zich bepaalde knelpunten voor tussen Vlaanderen en Brussel? Zijn die opgelost?

Op welke manier zullen de geregionaliseerde bevoegdheden inzake werkgelegenheid naar aanleiding van de zesde staatshervorming worden ingepast in het nieuwe protocol?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik begin uiteraard met uw eerste vraag, over het huidige samenwerkingsakkoord van 2011. Ik kan dat zonder twijfel positief evalueren. Dit akkoord is het kader geweest waarbinnen de samenwerking tussen VDAB en Actiris de voorbije jaren sterk is ontwikkeld. Ik denk aan verschillende zaken: de uitwisseling van vacatures en het verwijzen van Brusselse werkzoekenden vanuit Actiris; de samenwerking van VDAB en Actiris in het Luchthavenhuis, waar beide organisaties antwoorden proberen te bieden op de noden van werkgevers van de luchthaven; de samenwerking in de Brusselse werkwinkels; de verschillende crisiscellen die we bij herstructureringen hebben kunnen opzetten, als we faillissementen hadden met meer dan vijftig werknemers waarbij beide gewesten betrokken waren. En al die vormen van samenwerking zijn echt wel goed verlopen.

De voorbije vijf jaren zijn er heel wat nieuwe dynamieken ontstaan, waardoor ik merk dat het akkoord van juni 2011 aan vernieuwing toe is. Ik denk hierbij aan de samenwerkingsovereenkomst tussen VDAB en Actiris van 2015. In 2015 hebben we Actiris de kans gegeven om de bemiddeling door VDAB te laten doen, betaald. Ook was er bijvoorbeeld de campagne die recent in het nieuws is geweest, met Vincent Kompany, die toch heel wat Brusselaars naar Vlaanderen brengt, door het leren van de Vlaamse taal.

Onlangs – u verwees er al naar – hebben de raad van bestuur van VDAB en de beheerraad van Actiris een gezamenlijke zitting gehouden, op 28 maart 2018, om hun goedkeuring te geven aan een nieuwe, driejarige samenwerkingsovereenkomst

die de verdere afspraken regelt rond de bemiddeling en opleiding van die Brusselse werkzoekenden. Ik ben dus heel tevreden over de evolutie en de samenwerking tussen VDAB en Actiris. Ik vind dat het een heel goede evolutie is geweest.

Ik heb de cijfers van die positieve evolutie van de verwijzingsratio vanuit Actiris en VDAB en het aantal doorgestuurde en ingevulde vacatures. Ik zal die jullie uiteraard bezorgen. U zult bij die cijfers zien dat er in 2016 een dip is geweest, doordat Actiris in 2016 een zwaar IT-probleem heeft gehad, waardoor de gegevensuitwisseling slecht is verlopen.

Ik zal nu telkens het cijfer van 2012 en dat van 2017 geven, omdat dat toch wel de evolutie weergeeft, met uitzondering van 2016. De verwijzingsratio, dus het aantal vacatures, bedroeg in 2012 zes en is in 2017 nog altijd zes. Het is weleens gestegen naar acht, maar ze halen zes per vacature, niet veel erboven. Het is weleens acht geweest, maar nu en toen was het zes.

In het aantal doorgestuurde vacatures van VDAB naar Actiris is er een spectaculaire evolutie. In 2012 waren het er 696, dat steeg dan naar 1500, en in 2017 waren het er niet minder dan 3949. Je gaat dus van 696 naar bijna 4000 doorgestuurde vacatures. Ook het aantal gemobiliseerde werkzoekenden van Actiris naar VDAB is spectaculair: van 3135 in 2012 naar 21.081 in 2017. Je ziet dat daar een enorme evolutie is. Dat cijfer is eerst gestegen van 3000 naar 10.000, dan was er een terugval in 2016, die ik heb verklaard, en dan is er in 2017 een enorme boost naar 21.000.

Zoals gezegd, hebben de beide beheersorganen op 28 maart hun goedkeuring gegeven aan een ambtelijke tekst waarin de principes staan voor een nieuw samenwerkingsakkoord. Maar daar moesten nog een aantal aanpassingen aan gebeuren, vandaar dat ik de definitieve versie nog niet heb gekregen. Ik verwacht die een van de komende weken. Daarna zal ik dan in contact treden met mijn collega Didier Gosuin, om te zien of wij tot een nieuw samenwerkingsakkoord kunnen komen. Ik hoop dat dat vlot zal gaan. Als de beheerraad en de raad van bestuur daarachter kunnen staan, hoop ik dat dat ook voor ons en voor collega Gosuin het geval is.

Aangezien ik de definitieve tekst nog niet heb ontvangen, is er ook nog geen overleg geweest. Ik kan dus ook moeilijk ingaan op de inhoudelijke aspecten. Ik kan wel al de algemene krijtlijnen schetsen, want die zijn mij ook doorgegeven. Ten eerste is het versterken van de interregionale mobiliteit uiteraard het centrale punt in de nieuwe overeenkomst. Ten tweede: meer inzetten op de digitale mogelijkheden. Ik denk dat je dat ook mag verwachten in het tijdperk van vandaag. Ten derde: de opmaak van gezamenlijke arbeidsmarktanalyse, dus cijfers tussen VDAB en Actiris, om op basis daarvan concrete doelstellingen te bepalen. Dat zijn drie belangrijke elementen in dat geheel.

Tot slot ben ik het helemaal met u eens dat zo'n nieuw samenwerkingsakkoord het best nog deze legislatuur door de Vlaamse Regering en daarna door het Vlaams Parlement zou worden bekrachtigd. Het hangt er natuurlijk van af wanneer ik die definitieve tekst krijg en hoeveel aanpassingen die moet krijgen na politiek overleg met mijn collega. En dan zullen wij verder de weg volgen naar de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement.

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Bedankt, minister. Ik ben blij dat ik de vraag hier heb gesteld. U hebt toch een aantal cijfers kunnen geven waardoor ik de commissie met een goed gevoel zal kunnen verlaten. De cijfers duiden op een boost in de samenwerking met Actiris. Het is opnieuw een 'wordt vervolgd'-verhaal. Ik hoor dat er op korte termijn een samenwerkingsakkoord op papier zou moeten staan, met inderdaad de focus interregionale arbeidsmobiliteit. Dat is het hoofdpunt,

zeker in momenten waar we nu zijn. Zowel Vlaanderen als Brussel heeft er alle baat bij dat daar maximaal op wordt ingezet. U spreekt ook over een focus op digitale mogelijkheden en arbeidsmarktanalyse. Ik denk dat dat een zeer interessante update van het akkoord zal worden.

Ik heb ook nog enkele concrete vragen. We hebben onder andere het taalaspect. We zitten met een federaal land, we grenzen aan een andere regio. Zullen er in dat nieuwe akkoord ook voldoende opleidingen verzekerd worden om de functionele kennis van het Nederlands te vergroten? Zullen er daaromtrent specifieke aanpassingen zijn in het nieuwe samenwerkingsakkoord? We hebben ook het pact tegen de krapte op de arbeidsmarkt. Een van de ambities daar is een verdubbeling van de individuele beroepsopleidingen (IBO's). Is dat ook iets dat zal worden meegenomen in het samenwerkingsakkoord, zodat ook meer Brusselaars kunnen worden toegeleid via IBO? Wordt daar een aparte doelstelling voor opgenomen?

Dan is er het decreet Duaal Leren, een heel belangrijk onderdeel van deze legislatuur. Zal er een samenwerkingsprotocol zijn tussen Actiris en VDAB in verband met de opdrachten die door VDAB in Vlaanderen ter zake uitgevoerd worden? Hebt u daar al input gekregen vanuit de commissie Onderwijs?

Ik wil ook nog even terugkomen op de NEET-jongeren (Not in Education, Employment, or Training). We hebben een regionaal actieplan 'Samen tegen schooluitval'. Ik wou even van u horen hoe dat zich verhoudt tot dat samenwerkingsakkoord. Is er een stappenplan om gegevens uit te wisselen?

De voorzitter: De heer Ronse heeft het woord.

Axel Ronse (N-VA): Eerst en vooral wil ik de minister en VDAB feliciteren. Deze week zijn de cijfers bekend geraakt van het aantal Walen dat naar Vlaanderen komt werken. Dat is spectaculair gestegen: 22.000, dat is een stijging met meer dan een derde. Er was een zuurpruim die zei dat het nog altijd beter kan, maar ik denk dat dat echt spectaculair is. Dat is echt baanbrekend werk. De cijfers die de minister nu in zijn antwoord geeft van wat zonder dat nieuwe samenwerkingsakkoord met Actiris al lukt, zijn spectaculair. Dat betekent dat er een cultuuromslag is gemaakt en dat die diensten vanuit hun autonomie goed kunnen samenwerken. Dat is echt schitterend nieuws.

Het is uiteraard ook goed dat de minister nog ambitieuzer is dan wat er op het terrein al bereikt wordt en dat ook verder in een samenwerkingsakkoord wil gieten en nog versterken. De vragen die collega Talpe daarnet stelde, over wat er dan extra in dat samenwerkingsakkoord zou komen, rond NEET-jongeren, rond duaal leren, zijn terecht en pertinent, al vraag ik me wel een beetje af wat de link met duaal leren specifiek zal zijn. Zal men dan de jongeren uit Brussel, die in een Brusselse school zitten, die schoolmoe zijn, die arbeidsrijp zijn, in Vlaamse werkplekken kunnen steken? Die vraag is misschien wat voorbarig, maar het is inderdaad interessant, als daar een goede pool is. Qua vervoer en transport zal dat natuurlijk niet altijd evident zijn. In duaal leren moet die werkplek ook niet te ver van thuis of de school zijn. Maar die vragen zijn pertinent.

Het is mij misschien ontglipt, minister, maar wanneer zou dat nieuwe samenwerkingsakkoord landen? Weet u al wat meer rond timing?

Nogmaals, vanuit het Vlaams Parlement, en ook als ik met werkgevers en ondernemers spreek in West-Vlaanderen: een dikke chapeau voor wat u met Wallonië hebt kunnen bereiken op zo'n korte tijd. Meer dan 22.000 Walen die naar West-Vlaanderen en Vlaanderen gaan, dat is een stijging van 6000 à 7000 mensen, op zo'n korte tijd. Dat is echt een goeie cultuuromslag.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Collega Talpe, u stelt natuurlijk een aantal inhoudelijke vragen, terwijl ik het akkoord nog niet heb gekregen. Ik zal er hier en daar wel al iets over kunnen zeggen. Dat taalaspect was in 2011 bijvoorbeeld een van de belangrijkste onderdelen. Ik ga er dus van uit dat ook daar nieuwe ambities geuit zullen worden. We hebben dat ook naar voren gebracht in ons samenwerkingsakkoord met FOREM. Maar ik zou nog niet weten wat het is, want ik heb het nog niet gekregen.

Wat betreft uw vraag over IBO: ik denk het niet, omdat de regelgeving verschillend is. De manier van werken van VDAB, zeker na de laatste wijziging, is anders dan die van Actiris. Ik denk dus dat dat moeilijk is. Maar we zullen het zien. Dan is er nog het duale aspect en de plaatsen en zo verder. Ik hoop dat dat ergens meegenomen is.

Over de timing kan ik moeilijk iets zeggen, collega Ronse. Want stel u voor dat dat duaal leren er niet in zit, en zowel mijn collega als ikzelf vinden dat dat er ook nog bij zou moeten. Dan kan dat wat langer duren. Maar ik weet het niet, ik heb de definitieve tekst niet.

NEET is duidelijk een gewestbevoegdheid. Daar hebben we in het verleden al een samenwerking gedaan. Die is ook goed verlopen, zeker ook met dat aspect van bemiddeling die door VDAB kan gebeuren, de 'good practice' van de straathoekwerkers en weet ik veel wat. Maar of men daar nu specifiek iets rond gaat formuleren, daar heb ik geen idee van, maar het zijn elementen om op te volgen. En wat mij betreft is het zeker allemaal mogelijk. Maar ik wil eerst zien wat zij doen. Als ik vind dat er echt grote gaten zijn, en ik zie dat ook Didier Gosuin in die gaten iets extra's wil doen, dan moeten we daar stappen in zetten, waarom niet. Maar 'it takes two to tango'. Ik ga zien wat daar kan.

Collega Ronse, bedankt voor de felicitaties. Ik denk dat er verschillende aspecten meespelen. De enorme stijging van 2017 heeft natuurlijk ook te maken met de enorme krapte op de Vlaamse arbeidsmarkt en een groot overschot op de Brusselse arbeidsmarkt. Als je naar de internationaal vergelijkbare werkloosheidscijfers kijkt, zitten we in 2017 in Vlaanderen op 4,4 procent en rond de 16 procent in Brussel. Dat geeft mogelijkheden. En ja, het is ook zo dat de samenwerking – op ambtelijk niveau, maar ook, met de recente coalitiewissel in Wallonië, met de Waalse collega – mee maakt dat op het moment dat er economisch mogelijkheden gecreëerd worden, die op een veel betere manier ingevuld raken, dankzij die goede ambtelijke samenwerking, die over jaren gesmeed is, zowel als de politieke samenwerking die er vandaag kan zijn.

Het is effectief iets dat wordt vervolgd, maar toch op een positieve manier.

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Ik kan daar niet veel meer aan toevoegen. Het woord 'samenwerking' is hier wel heel veel gevallen. Ik dacht zelfs een vleugje samenwerkingsfederalisme te mogen bespeuren. *(Opmerkingen)*

Samenwerking tussen de regio's is heel belangrijk, ook omdat er verschillen zijn, zodat we mensen kunnen toeleiden en we onze krapte op de arbeidsmarkt in Vlaanderen kunnen aanpakken. Daar moeten we ten volle op inzetten.

Ik begrijp wel dat u vandaag nog geen sluitend antwoord kunt geven op mijn bijkomende vragen. Maar ik wil het vooral aan u meegeven, om het daarin op te nemen en te overleggen. Wordt vervolgd, dus. Ik ben alvast heel benieuwd welke doelstellingen en ambities we te lezen zullen krijgen in het nieuwe akkoord.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Andries Gryffroy aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het technologiefestival SuperNova – 1650 (2017-2018)

Voorzitter: mevrouw Lieve Maes

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Van 27 tot 30 september is er in Antwerpen het technologiefestival SuperNova. Dat zal plaatsvinden op het Antwerpse Eilandje. En dat zal in het teken staan van technologie en vernieuwing. We noemen dat, zoals het ook in de kranten beschreven is, een hoogmis van de technologie, gedurende vier dagen. Die wordt georganiseerd door Flanders DC, de Vlaamse organisatie voor ondernemen in de creatieve industrie, en door Scale-Ups, een platform dat technologiebedrijven wil helpen doorgroeien. Het krijgt uiteraard ook de steun van de Vlaamse overheid. De bedragen die daarmee gemoeid zijn, hebben ook in de pers gestaan. De Vlaamse Regering geeft 1,6 miljoen euro, Scale-Ups 0,6 miljoen euro en Flanders DC 1 miljoen euro.

Er zal een tweedaagse betalende conferentie zijn, met internationale sprekers en investeerders. Er is ook een technologiebeurs en een gratis publieksspektakel, waar het publiek kennis kan maken met allerlei innovaties op het vlak van wonen, werk, voeding, winkelen enzovoort. Tegelijkertijd is SuperNova een HR-event, waar ambitieuze talenten, ondernemers en onderzoekers elkaar kunnen vinden. De SuperNova Talent Matcher maakt zelf gebruik van artificiële technologieën om de beste dates te organiseren. De directeur van Flanders DC, Pascal Cools, had het als volgt gepitcht: "Met SuperNova willen we de wereld aan Vlaanderen laten zien en omgekeerd."

Ik heb zelf altijd heel sterk geloofd in wat er vroeger gebeurd is met Flanders Technology in Gent. Ik vond dat fantastisch als middelbareschoolstudent, klaar voor de universiteit. Wat gingen we studeren? Uiteraard ingenieur, want dat was fantastisch, wetenschap enzovoort. Maar er was bij mij ook altijd een bezorgdheid. We zien de laatste tijd fantastische dingen, als je je daar wat in verdiept: wat VIB (Vlaams Instituut voor Biotechnologie) doet, wat imec doet, wat de speerpuntclusters doen. Maar je hebt vaak het gevoel dat de mensen niet weten waarover het gaat. En doordat mensen niet altijd weten waarover het gaat, ontstaat er soms ook wat schrik ten overstaan van een aantal nieuwe technologieën. We hebben het er gisteren nog over gehad in de plenaire vergadering: artificiële intelligentie biedt heel veel voordelen, maar men koppelt er ook direct gevaren aan. En die zullen er ook wel zijn en die moeten ook maatschappelijk uitgediscussieerd worden. We spreken dan over ethiek, privacy enzovoort.

Als je toch een klimaat van vertrouwen wilt creëren en het grote publiek vertrouwd maken met AI, met hightech in het algemeen, enzovoort, dan vind ik dit wel een superinitiatief, dat, in vergelijking met het Flanders Technology van vroeger, op een moderne leest is geschoeid.

Minister, op de affiche staan ook internationale sprekers, investeerders en tech-bedrijven. Kunt u toelichten welke Vlaamse spelers we mogen verwachten op SuperNova?

De focus blijkt te liggen op scale-ups. In welke mate zijn sommige 'tracks' ook toegankelijk voor start-ups?

Ik zie een zeer veelzijdig programma en een 'venue' die zowat het hele Eilandje in Antwerpen bestrijkt. Het festival is kortom zeer ambitieus! Het feit dat het in deze vorm georganiseerd en vermarkt wordt, is op zich al een mijlpaal in 'Silicon

Vlaanderen'. De verwachtingen – bij mij althans – zijn hoog gespannen. Wanneer is dit project voor u geslaagd? Wat zijn uw belangrijkste 'key performance indicators' (KPI's)?

Is er binnen dit festival ook plaats voor 'citizen science'? Mevrouw Lieve Maes, die vandaag tijdelijk voorzitter is, stelde u ooit een vraag daarover. U zei toen dat de 'citizen science'-oproep met vijftig projectaanvragen een groot succes was. Zullen op SuperNova 'smart citizens' hun eigen ideeën kunnen aanbrengen? Hoe zou dat gefaciliteerd kunnen worden?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Mijnheer Gryffroy, het programma is nog in volle opmaak. Ik kan dus nog geen lijst van deelnemers geven. U hebt vandaag misschien in een bepaalde krant gezien dat er weer twee internationale topsprekers zijn aangetrokken: met Ray Kurzweil, een van de AI-experts, en Biz Stone, een van de creators van Twitter, hebben we weer twee mooie sprekers extra. Het is in elk geval de bedoeling om zowel op de conferentie, de beurs als de expo voor het grote publiek Vlaamse spelers een forum te geven. Dat is belangrijk omdat we ook een internationale aantrekkingskracht willen hebben. De internationale sprekers moeten worden geflankeerd door Vlaamse spelers. Op de conferentie wordt bijvoorbeeld de namiddag voorbehouden voor 'helden van bij ons'. Onze eigen spelers zullen dus zeker aanwezig zijn. Dit zijn ondernemers, onderzoekers, innovatoren die wij aan de hele wereld willen laten zien. Het gaat over sprekers van het Interuniversitair Micro-elektronicacentrum (imec) over onderzoekers rond biotech naar opkomende digitale bedrijven. Daarnaast zullen op de beurs voornamelijk Vlaamse bedrijven en kennisinstellingen staan. Daar kunnen ze hun organisatie voorstellen aan een b2b-publiek (business-to-business), maar – in het weekend – ook aan het grote publiek. Alle strategische onderzoekscentra en de speerpuntclusters zijn verder betrokken bij het samenstellen van de expo waarop Vlaamse bedrijven en kennisinstellingen innovatieve producten en diensten tonen rond thema's die heel dicht bij de bevolking staan: mobiliteit, voeding, werken, media, vrije tijd, gezondheid, enzovoort. Dat zijn allemaal dingen waarin de Vlamingen zeker geïnteresseerd zullen zijn en waar wij genoeg Vlaamse bedrijven en organisaties hebben die iets te tonen hebben.

Enkel bij het 'pitching event' voor investeerders ligt de focus op scale-ups. Alle andere onderdelen, zoals de conferentie, de beurs, de expo en de 'talent matching', staan open voor elke type van onderneming of ondernemer, dus ook voor start-ups. Bij het 'pitching event' is bewust gekozen voor scale-ups omdat er al heel wat investeerdersinitiatieven bestaan richting start-ups. Wij hebben dat hier in de commissie al meerdere keren naar voren gebracht. Wij dachten dat het goed is om ten aanzien van die scale-ups, waar we vaak nog een 'gap', een tekort zien, een focus te leggen op de 'pitching'.

Ik hoop natuurlijk op een grote opkomst. Het is altijd heel gevaarlijk om op voorhand publiek te zeggen wat je verwacht. In eerste instantie wil ik met SuperNova vooral bereiken dat de Vlaming in contact komt met en minder angst heeft voor de concrete resultaten van innovatie. Hij moet zien wat innovatie en technologie kunnen betekenen in het toekomstige dagelijkse leven. Ik wil laten zien dat er uitdagingen zijn, maar zeker ook heel veel opportuniteiten, en dat we niet bang moeten zijn voor technologie. U vraagt mij een cijfer. Ik hoop dat we rond de 15.000 bezoekers krijgen. Daarnaast hebben Flanders DC en Scale-Ups.eu voor het businessluik zelf een doel van minstens 2000 deelnemers geformuleerd. Voor dat businessluik wil ik vooral dat we erin slagen om gereputeerde namen naar Vlaanderen te halen zodat onze ondernemingen met nieuwe en betere inzichten naar huis kunnen gaan. Ik hoop dus dat het een inspiratiebron mag zijn voor onze eigen ondernemingen.

Ik heb recent nog een oproep gedaan die via het departement loopt. We hebben vijftig projecten rond Citizen Science, veel meer dan we er geld voor hebben. Ik hecht er dus veel belang aan. Mijnheer Gryffroy, het was vandaag nog niet voorzien binnen het project, maar ik zal het aan de organisatoren vragen of we dat nog op de een of andere manier kunnen insluiten. Het lijkt mij een interessant gegeven om er rekening mee te houden.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): U hebt het over internationale sprekers. Ik denk dat ik einde maart heb gelezen dat Antwerpen droomt van Obama. Is daar iets van aan? Of is dat een mediaballonnetje van een of andere plezanterik? Kunt u daar iets meer over vertellen?

Ik dank u voor uw uitgebreide antwoord. Ik heb nog een bijkomende vraag. Het event SuperNova vindt eind september plaats. Je creëert geen klimaat van vertrouwen bij het grote publiek met een eenmalige activiteit. Hoe gaan we daarmee omgaan? De laatste Flanders Technology was die ene te veel. Men heeft dat een aantal keren opnieuw willen doen. De tweede editie was ook nog goed, maar op de laatste zat er metaalmoeheid. Wat zullen we doen na SuperNova? Gaan we dat evalueren en zullen we bekijken of we het opnieuw en anders en groter doen? Met een eenmalige actie zullen we het klimaat van vertrouwen niet maken dat we moeten hebben bij het grote publiek, zodanig dat we het wantrouwen ten aanzien van nieuwe technologie kunnen wegnemen en toch het maatschappelijke debat openen. Hoe gaan we dat in de toekomst aanpakken?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Vandaag ondernemen we verschillende acties om wetenschap en innovatie dichterbij de mensen te brengen. U vernoemt zelf de Citizen Science. Dat is een van de elementen. We hadden het er gisteren nog over. Ik denk ook aan de vraag voor de wetenschap, de rondgang van imec. In elke beheersovereenkomst van onze strategische onderzoekscentra (SOC's) staat het op een begrijpelijke manier meer naar buiten brengen van hun resultaten. Het is vrij nieuw dat we zo sterk inzetten op wetenschapscommunicatie naar een breder publiek. Dit kadert daar echt in.

U vraagt mij of er nu al zekerheid is over wat we daarna zullen doen. Neen, we moeten eerst bekijken hoe het loopt en het grondig evalueren. Dan moeten we zien wat de volgende stap moet zijn. Het is nog te vroeg. We steken nu al onze energie in de poging om van SuperNova een succes te maken. Bij iets nieuws vraagt het altijd heel veel energie om de mensen ervan te overtuigen dat ze erin mee moeten gaan. Ik heb gisteravond nog op een ondernemersevent mensen aangesproken van wie ik weet dat ze bezig zijn met innovatie en AI. Zij willen graag meedoen. Ik heb tot nu toe bij elk bedrijf waar ik erover spreek, gedaan gekregen dat het bedrijf erin meestapt. Misschien ben ik een goede verkoper, dat kan ook zijn! Je moet hen bijna individueel aanspreken om de stappen te zetten.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Peter Van Rompuy aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het aanwenden door bedrijven van de kmo-portefeuille voor de opleiding tot helikopter-piloot

– 1657 (2017-2018)

Voorzitter: mevrouw Lieve Maes

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

Peter Van Rompuy (CD&V): Minister, op 1 juni 2017 vroeg ik u of het mogelijk was om met de kmo-portefeuille een opleiding tot helikopterpiloot te volgen. U antwoordde toen dat dit op een eigenlijke en op een oneigenlijke manier kon. Als het binnen de bedrijfsvoering past, is het geen probleem. Als het er niets mee te maken heeft – lees: om files te ontwijken – kan dat natuurlijk niet met Vlaams belastinggeld. U zei toen dat er op basis van een screening twee gesubsidieerde opleidingen voor een subsidiebedrag van 2635 euro waren gedetecteerd. Sinds de hervorming van 2014 zouden er geen opleidingen meer plaatsgevonden hebben.

In maart 2018 hebt u, na een hele reeks vragen van mijzelf en van anderen, in de media laten weten dat er 101 ondernemers oneigenlijke opleidingen hebben gevolgd voor een totaalbedrag van 332.718 euro. 43 ondernemers kunnen de toegekende subsidie behouden omdat ze deel uitmaakte van de bedrijfsgebonden activiteit.

Het zal u niet verbazen dat ik vind dat het relatief lang heeft geduurd, gelet op uw antwoord toentertijd. Het werd op 1 juni 2017 een eerste keer aan de kaak gesteld. Er was toen geen zicht op het al dan niet oneigenlijke gebruik. Nu blijkt dat er toch oneigenlijk gebruik is in 101 gevallen, en wel voor een aanzienlijk bedrag.

Minister, ik heb voor u enkele vragen om, samen met de collega's, eens te bekijken hoe we dit niet meer moeten meemaken met de kmo-portefeuille. Mocht het nu over heel kleine bedragen gaan, zou ik er nog kunnen inkomen omdat het systeem op basis van vertrouwen werkt en dergelijke meer, maar ik ben zelf verrast door de omvang van het bedrag voor één type van oneigenlijk gebruik, en ook doordat het zolang heeft geduurd om het te detecteren. Maar u krijgt zo dadelijk de kans om op alles te antwoorden.

Minister, kunt u weergeven hoe de procedure is verlopen vanaf 1 juni 2017 tot de effectieve terugvordering?

Kende men sinds 1 juni 2017 nog onrechtmatige subsidies toe vanuit de kmo-portefeuille voor de opleiding tot helikopterpiloot?

Op basis van welke criteria bepaalt men of de subsidie deel uitmaakt van de bedrijfsgebonden activiteit?

Is in deze de erkende dienstverlener of de ondernemer die van een erkende dienst gebruik maakt in fout?

Aangezien de kmo-portefeuille door 43 ondernemers rechtmatig werd aangewend voor de opleiding tot helikopterpiloot, mogen we ervan uitgaan dat de mogelijkheid nog steeds bestaat? Ja of neen?

Hoe zult u vermijden dat men onrechtmatig een beroep blijft doen op de kmo-portefeuille voor de opleiding tot helikopterpiloot?

Hoe kunt u zeker zijn dat dergelijke malversaties in het verleden niet plaatsvonden? En dan de belangrijkste vraag: hoe zullen we dit in de toekomst vermijden?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: De aanleiding van uw eerdere vraag op 1 juni 2017 was een krantenartikel over een helikopteropleiding bij één bedrijf, Atrium, waarin deze dienstverlener aan het woord gelaten werd. Ik heb toen naar aanleiding van uw vraag dit bedrijf laten nakijken. Hoewel dienstverlener Atrium geregistreerd was als kmo-portefeuillebedrijf, werden er bij deze dienstverlener sinds 2014 geen opleidingen tot helikopterpiloot ingediend. Dit is tot op vandaag bij dat bedrijf nog steeds het geval. Laat ons niet doen alsof u toen een algemene vraag

hebt ingediend: het ging specifiek over het bedrijf Atrium. Mijn antwoorden gingen over Atrium. Dat wil ik toch wel duidelijk stellen.

Vervolgens heeft het Agentschap Innoveren en Ondernemen in de loop van juni 2017 een bredere screening rond helikopteropleidingen uitgevoerd in de kmo-portefeuille. Hieruit bleek dat opleidingen tot helikopterpiloot ook werden verstrekt door dienstverlener STB COPTER. Ze werden ook gesubsidieerd.

Naar aanleiding van die vaststelling is in juli 2017 een controle door de inspectiediensten bij die dienstverlener gevraagd. Op 9 december 2017 is in Het Nieuwsblad een nieuw artikel over de opleidingen tot helikopterpiloot verschenen. In dat artikel is niet enkel verwezen naar Atrium, dat vroeger al was vermeld, maar ondertussen geen gesubsidieerde opleidingen meer heeft aangeboden, maar ook naar STB-Copter, en naar een derde bedrijf, Toran.

Ik heb het agentschap opgedragen de lopende inspectieopdracht bij STB-Copter uit te breiden met een onderzoek naar de bedrijfsactiviteiten van de ondernemingen die de opleiding genoten. Het gaat dan niet enkel om de dienstverlener, maar ook om de ondernemingen die de opleiding hebben gekregen. Ik heb een controle laten starten van de dienstverkrijgende ondernemingen die de opleiding met de kmo-portefeuille bij de dienstverlener Toran hebben aangekocht.

Voor elke vanuit de kmo-portefeuille gesubsidieerde opleiding is nagegaan wat de link met het bedrijfsfunctioneren van de steunaanvragende onderneming is. We kunnen niet zeggen dat een dienstverlener geen helikopterpilootopleidingen mag aanbieden. In bepaalde omstandigheden is dit nuttig en zinvol. We moeten elke keer de link met het bedrijf nakijken om te zien of dit al dan niet gerechtvaardigd is.

Op 15 januari 2018 zijn 144 inspectierapporten over klanten van STB-Copter en Toran afgewerkt. Dat heeft lang geduurd, maar ik moet toch zeggen dat het om heel wat individuele dossiers gaat. Het volstaat niet naar STB-Copter of naar Toran te kijken. We moeten kijken naar elke subsidie die door een bedrijf is aangevraagd en dan nagaan of dat bedrijf al dan niet rechtmatig helikopterpilootopleidingen kan krijgen.

Uit de controle van die 144 inspectierapporten blijkt dat de opleiding in 101 van de onderzochte subsidieprojecten niet was gericht op de kernprocessen van de onderneming en niet hoofdzakelijk of uitsluitend een ondernemerschapsbevorderend doel had. Het was ook niet aangetoond dat de opleiding had bijgedragen tot de versterking, de groei of de transformatie van de onderneming.

Op 15 februari 2018 heeft het agentschap juridisch advies ingewonnen om na te gaan wat de mogelijkheden waren om de subsidie bij de dienstverkrijgers terug te vorderen. Op 16 maart 2018 hebben we dit advies ontvangen en op 23 maart 2018 zijn de terugvorderingsbeslissingen verstuurd.

Mijnheer Van Rompuy, u hebt ook gevraagd of na 1 juni 2017 nog helikopterpilootopleidingen zijn gesubsidieerd. Die steun kan ook nu nog worden verleend. Het is perfect mogelijk en het kan passen binnen het bedrijfsfunctioneren. U hebt dat in uw vraagstelling zelf naar voren gebracht.

Ik blijf uitgaan van vertrouwen, maar we controleren ook. Uit de controles door de inspectiediensten blijkt dat 23 opleidingen ook nog na 1 juni 2017 onterecht zijn ondersteund. We zullen terugvorderen. De werkwijze is duidelijk. We gaan uit van vertrouwen en we voeren controles uit. Waar het fout zit, vorderen we terug. We kunnen tot ruim in het verleden terugvorderen.

Volgens u gaat het om een heel groot bedrag. Het gaat over verschillende jaren heen om 332.718 euro. Indien we dat relateren aan de jaarlijkse kmo-steun van

50 miljoen euro, gaat het om een klein percentage. We hebben dit gevonden en zullen ook andere onterechte steun vinden.

De criteria om te bepalen of een opleiding bijdraagt tot de bedrijfsgebonden activiteiten zijn vastgelegd in artikel 9 van het besluit. Dit artikel stelt dat cumulatief moet worden voldaan aan drie voorwaarden. Ten eerste moet de opleiding uitsluitend of hoofdzakelijk zijn gericht op het bedrijfsfunctioneren. Ten tweede moet de opleiding gericht zijn op de kernprocessen van de onderneming. Ten derde moet de opleiding bijdragen tot de versterking, de groei of de transformatie van de onderneming in Vlaanderen.

Het is de ondernemer en niet de opleidingsverstrekker die in de fout gaat. Hij verklaart immers dat de aangekochte opleiding of het aangekocht advies betrekking heeft op de verbetering van het bedrijfsfunctioneren van zijn onderneming. Dat is het vertrouwen. De ondernemer verklaart aan het wettelijk kader te voldoen. Vertrouwen is het uitgangspunt.

Zoals ik al heb aangehaald, kunnen ondernemers nog altijd steun krijgen voor helikopterpilootopleidingen indien ze verklaren dat dit volgens het decreet gebeurt. Wij zullen dat dan controleren. Zowel Toran als STB-Copter zijn nog altijd als dienstverleners geregistreerd. Er waren 101 ongerechtvaardigde opleidingen, maar de andere opleidingen waren wel gerechtvaardigd.

Ik val in herhaling, maar ik wil nog eens benadrukken dat de kmo-portefeuille zeker een evenwichtsoefening is. Het is een evenwicht tussen een laagdrempelige, geautomatiseerde manier om de professionalisering van bedrijven te ondersteunen en voldoende controles om misbruiken tegen te gaan. Het basisuitgangspunt is en blijft voor mij vertrouwen. We steunen jaarlijks meer dan 100.000 projecten. We hebben gezien dat er over verschillende jaren heen 101 projecten waren die fout zaten. In verhouding tot het aantal projecten is dat een klein percentage. Het overgrote deel wordt exact gebruikt waarvoor het is bedoeld, namelijk een kmo een duwtje in de rug geven om de zaak door middel van een gerichte opleiding of een gericht advies te verbeteren.

Ik denk dat het fout zou zijn de administratieve last te verhogen op basis van het aantal fouten. Het is aan ons die fouten er door middel van controle uit te halen. Een manier om onrechtmatig gebruik te vermijden, is natuurlijk de controle op voorhand. Dat is nu net de administratieve last. We zouden meer gegevens kunnen opvragen bij de aanvraag, de steun niet meer automatisch kunnen toekennen en alles op voorhand kunnen checken. Aangezien we dan zouden moeten nagaan of een opleiding echt in de verbetering past, zouden we dan moeten afstappen van een automatisch systeem. De analyse of iets in het bedrijfsfunctioneren past, is complex en kunnen we niet automatiseren. In het huidige systeem zullen we nooit honderd procent zeker zijn, maar dat is inherent aan de keuze voor een laagdrempelig systeem met een minimale administratieve last.

Ik blijf bijkomende stappen zetten om misbruiken te vermijden of nadien te kunnen opsporen. Dit kan pas achteraf. Dat is een van de zaken die we nu doen. We automatiseren een gedeelte van de datascreening. We hebben nu een project om na te gaan of we door datascreening misbruiken kunnen zien. Op die manier zullen we onze inspectiecapaciteit nog gericht kunnen inzetten. Met betrekking tot de balans tussen de gebruiksvriendelijkheid en de maximale controle blijf ik echter voor de gebruiksvriendelijkheid van de kmo-portefeuille gaan. Ik ben dan ook niet van plan de regelgeving te wijzigen op basis van de gevallen met de helikopteropleiding.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

Peter Van Rompuy (CD&V): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben ook begonnen met de stelling dat het systeem op vertrouwen werkt en alleen op die

manier kan werken. Het overgrote gedeelte van de transacties zijn concreet bonafide. Niemand vraagt daarvan af te stappen. Ik heb in mijn vraagstelling ook niet gevraagd om bijkomende administratieve lasten in te voeren. Ik heb gevraagd om over een systeem te kunnen beschikken waarop zowel de gebruikers als de belastingbetalers kunnen vertrouwen.

Er moeten voldoende controles zijn. Dat is het punt. In dit geval kan ik me niet van de indruk ontdoen dat de parlementaire controle nodig was om ervoor te zorgen dat in dit geval een controle is uitgevoerd. Dat is het punt dat ik wil maken. Ik heb u in een schriftelijke vraag gevraagd welke controles de afgelopen jaren zijn uitgevoerd. Ik zal met het positieve nieuws beginnen. Het aantal controles van dienstverkrijgers is toegenomen van 3 in 2012 tot 44 in 2016. Bij de dienstverleners is het aantal controles gedaald van 76 in 2011 tot 15 in 2016. In 2016 is slechts 1 controle van een auditbedrijf uitgevoerd. Dat is het punt dat ik wil maken.

Ik heb ook naar de bedragen gekeken. Ik heb opgevraagd hoeveel geld is teruggevorderd. In 2015 is niets teruggevorderd. Ik neem aan dat daar een administratieve reden voor is. Eigenlijk is het gros van de terugvorderingen, 1,3 miljoen euro, in het eerste jaar gebeurd. Daarna zijn de bedragen beginnen te dalen. Ik denk dat de mensen het systeem toen beter wisten te gebruiken en dat er ook meer controles waren tijdens het eerste jaar van het nieuwe systeem. Er zijn nu minder controles, maar waarschijnlijk begrijpen de mensen ook beter dat er controles zijn en dat de regels op de juiste manier moeten worden toegepast. Op die manier is voortgewerkt. In 2016 is 150.000 euro teruggevorderd. Dit jaar moet enkel al voor één enkel type 330.000 euro worden teruggevorderd. Dat is het type waarvan we weet hebben. Dat is net mijn punt. Ik heb ook het aantal uitsluitingen opgevraagd. In 2011 waren er 29 uitsluitingen en in 2014 waren er nog 12 uitsluitingen. In 2015 en 2016 waren dat er nul.

Mijn punt is niet dat we het systeem of de regelgeving moeten veranderen of dat we nieuwe administratieve checks moeten invoeren. Ik weet dat het systeem anders niet kan werken. Niemand hier wil dat het systeem wordt afgevoerd. Ik heb een simpele vraag om meer controle. Daarover moeten we het eens zijn.

Ik zal binnen enkele maanden nog eens een vraag om uitleg stellen om een update te krijgen in verband met de vraag om uitleg die ik net heb gesteld. Hoeveel controles zijn er gebeurd? Persoonlijk vind ik dat bedrag voor een enkel type van malversaties verbazend hoog. Ik dacht dat het om enkele duizenden euro's zou gaan, maar het gaat om 300.000 euro. Dit is op basis van de parlementaire controle bovengekomen. Ik stort me niet halsoverkop op dit dossier. Ik heb uitgebreid om die zaken gevraagd. Dat is mijn punt. Eén keer is niet erg, maar ik vraag vanuit het Vlaams Parlement om meer te controleren, want dergelijke voorvallen kunnen het vertrouwen in het systeem op termijn ondermijnen. Indien u hierop positief kunt antwoorden en kunt zeggen dat u het aantal controles zult opschroeven, kunnen we komen tot een systeem dat de voordelen van het nieuwe systeem ten volle laat werken.

De voorzitter: Mevrouw Vanwesenbeeck heeft het woord.

Daniëlle Vanwesenbeeck (Open Vld): Minister, dit is niet gemakkelijk. Ten opzichte van het totaalbedrag zijn die bedragen eigenlijk niet zo heel erg hoog. We zitten, voor alle duidelijkheid, volledig op dezelfde golflengte, maar ik zou nog iets willen herhalen. Ik vind het zeer belangrijk dat het om publieke middelen blijft gaan. Ik heb in het Vlaams Parlement al verschillende keren de wenkbrauwen moeten fronsen. Dat zijn centen waarvoor onze burgers betalen. Het besef en het bewustzijn dat we hier omzichtig mee moeten omgaan, moeten erin blijven zitten.

Tegelijkertijd vind ik dat het bedrag wijst op een spanningsveld in het subsidiebeleid. U hebt al aangehaald dat het om vertrouwen gaat. Vroeger was de meest

gehoorde klacht van ondernemers dat de overheid hen niet vertrouwde, vanuit wantrouwen vertrok en tevens een administratieve overlast oplegde. Ik denk dat u naar de ondernemers hebt geluisterd en een oplossing voor die twee problemen hebt geboden.

Dat betekent niet dat er eigenlijk geen probleem is. U weet dat ik zelf ook een aantal cijfers heb opgevraagd in verband met subsidiefraude over de jaren heen. We hebben 55 ondernemingen gevonden waarvoor er een vermoeden van subsidiefraude is. Dat gaat dan om andere bedragen. In 26 van die dossiers is reeds tot een administratieve terugvordering overgegaan. Het gaat dan niet om 330.000 euro, maar om 15,3 miljoen euro. Van dat bedrag is nog niets geïnd. U had daar goede argumenten voor. Dat kan voor u misschien interessant zijn. Er zijn bedrijven die failliet gaan of die niet akkoord gaan met de terugvordering en een juridische procedure starten.

Mijn vraag is eigenlijk een retorische vraag. Ik denk dat we echt aandacht moeten hebben voor die mogelijke fraudedossiers. Dat moet naar beneden, maar dat hebt u zelf ook al gezegd. Onze fractie is geen pleitbezorger om elk dossier – want u sprak alleen al over de kmo-portefeuille over honderdduizend dossiers – één per één te gaan bekijken. Het is ook een verhaal van evenwicht. Dat is een belangrijk woord in dit geheel. Op een gegeven moment gaan we natuurlijk te veel uitgeven aan administratieve opvolging. Dan ligt daar weer een kost. Onze ondernemers gaan niet tevreden zijn. Ik ben dus pleitbezorger van controles achteraf. Maar houd dat alstublieft in het oog, minister. Dat bedrag moet zo klein mogelijk blijven. We moeten uiteraard streven naar nul euro fraude.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

Andries Gryffroy (N-VA): Ik was een beetje verwonderd toen ik de vraag van Peter Van Rompuy las.

Ik lees lettelijk voor uit uw vraag, iets wat u niet gezegd hebt: "Op 1 juni 2017 stelde ik in de commissie Economie (als eerste) een vraag over het aanwenden van de kmo-portefeuille." Dat gaf mij het gevoel dat u iemand wou aanduiden die uw thema kaapt of zo. Maar dat is niet zo. Het thema is binnen de partij gebleven. Er is inderdaad wel iemand geweest die dat thema gekaapt heeft, en dat is de heer Bothuyne. De heer Bothuyne van CD&V, van dezelfde partij, heeft op 11 januari 2018 een vraag gesteld. En daarop heeft de minister een heel duidelijk antwoord gegeven. *(Opmerkingen)*

Ja, ik volg dat allemaal. Onze diensten werken zeer goed. *(Opmerkingen. Gelach)*

Er is heel goed over gedebatteerd en er is iets heel duidelijk afgesproken: een automatisch fraudedetectiemodel. Dat systeem was opgevraagd door het Agentschap Innoveren en Ondernemen (VLAIO). De vraag was of dat toegepast kon worden bij de kmo-portefeuille: op basis van de beschikbare data een fraudedetectiemodel dat automatisch werkt. Het antwoord was ja. De minister heeft daarop geantwoord: "Ik hoop dat ik dat in 2018 kan implementeren."

Mijn vraag zou dan zijn: hoever staat u daarmee, minister? Dus ik stel nu die vraag aan u, minister: hoever staat u daarmee? Dat zou ik een veel logischere vraag vinden. *(Gelach)*

En ik zal u zeggen waarom, mijnheer Van Rompuy. En ook aan mevrouw Vanwesenbeeck wil ik dat wel even meegeven. Jullie zeggen: 'We hebben vertrouwen in de bedrijven. En de administratie moet omlaag. Fantastisch met wat we bezig zijn. En het aantal fraudedossier moet omlaag.' Maar wat u wel alle twee aan het doen bent, is constant cijfertjes opvragen van hoeveel fraudedossiers er zijn. Als u dan enerzijds het vertrouwensbeeld wilt geven, behoud dan ook het vertrouwensbeeld.

En vraag aan de minister hoever hij staat met het automatische fraudedetectie-model. Aangezien u die vraag niet stelt en aangezien de heer Bothuyne die opvolgingsvraag ook niet stelt, zal ik het dan doen in naam van CD&V. (*Gelach*)

Minister, hoever staat u met de opvolging van het automatische fraudedetectie-model? Ik dank u. (*Opmerkingen*)

De voorzitter: Mevrouw Turan heft het woord.

Güler Turan (sp.a): Bedankt voor dit interessante debat, collega's. Wie heeft de vraag eerst gesteld? Welke cijfers zijn er? Ik ben het vooral eens met wat collega Vanwesenbeeck heeft gezegd, namelijk dat dit over belastinggeld gaat. Dit gaat over publieke centen. We moeten inderdaad vertrouwen hebben en geven, totdat dat geschonden wordt. En we moeten vooral goed kijken wat we subsidiëren en waarom we dat doen.

'Less is more.' Dat is misschien ook wel een punt waarin wij elkaar zouden kunnen treffen. Om die bestaande fraude waar we van uitgaan, niet te schenden, is het wel veel gemakkelijker om aan de subsidies en de ondersteuning – is dat nu in de kmo-portefeuille of andere grotere bedragen in het kader van informatie, transformatiesteun en dergelijke meer – duidelijke kritieke prestatie-indicatoren (KPI's) en bepaalde voorwaarden te koppelen, om te zeggen: dat is een subsidie voor innovatie. Van de kmo-portefeuille weten we dat dat er is voor opleiding, voor steun, voor adviesverlening, voor internationalisering. Maar in de plaats van dat als plat, opportunistisch geld geven te zien, of die indruk te geven, kunnen we zeggen welk maatschappelijk doel we gerealiseerd willen zien en waar we ze een hart onder de riem willen steken of een steuntje bij willen geven. En daar gaat het om. Hoe duidelijker we dat formuleren, hoe minder misbruik, hoe minder fraude, hoe minder wantrouwen er gekweekt kan worden.

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik ben ongelooflijk tevreden met alle reacties, omdat het voor iedereen duidelijk is dat we het systeem op zich niet moeten veranderen. Als ik in mijn eerste antwoord misschien die indruk heb gegeven, collega Van Rompuy, dan was dat omdat ik in uw vraagstelling ook de indruk kreeg dat u daar wel vragen naar stelde. Maar ik ben heel blij dat u hier vandaag ook nog eens bevestigt – ik zal het dan slecht begrepen hebben – dat dat niet het geval is.

Helemaal akkoord: het was naar aanleiding van het krantenartikel en uw tussenkomst. Ik heb dat ook in mijn antwoord gezegd. Ik heb gezegd dat dat elementen zijn. Dat was ook in het verleden zo. Ik herinner mij een artikel over een opleiding op een jacht, waar collega Van Malderen een vraag over stelde. Gelukkig was het systeem al gewijzigd toen hij mij de vraag stelde. Dat was overigens nog van mijn voorganger.

Ja, ik ben het met jullie eens. Enerzijds moeten we het systeem eenvoudig maken. Anderzijds moeten we kijken hoe de controle verbeterd kan worden. Collega Gryffroy heeft gelijk. Ik heb het vandaag ook gezegd, maar als je veel zegt in een antwoord, gaat er al eens iets verloren. Ik heb hier gezegd dat we de misbruiken gaan vermijden en er nog meer voor gaan zorgen dat we die achteraf kunnen opsporen. En dat doen we onder meer met het automatiseren van een stuk van de datascreening. Dat is het project waar collega Gryffroy naar verwees en waar ik het in het verleden al over had. Waar staan we daarmee, collega Gryffroy? We hebben de functionele analyse afgerond.

Welk systeem en welke data we hebben, is in kaart gebracht. Op basis van die functionele analyse is nu de bouw in de markt gezet. Ik hoop dat we dit in de loop van 2018 zullen hebben. Er zijn twee mogelijkheden om de controle te verbeteren:

meer controleren of beter controleren. Ik denk dat die tweede optie mogelijk is dankzij die data-analyse en -screening. We kunnen daarmee naar een meer gerichte inspectiecapaciteit gaan. Indien dat nodig blijkt, zal ik meer inspectie inzetten, maar ik denk dat dit alvast een mooie stap vooruit is.

Mevrouw Turan, ik denk dat het bij de kmo-portefeuille onmogelijk is om met KPI's te werken. De huidige verklaring is in orde, bij andere gebruiken we dat ook. Bij echt fundamenteel wetenschappelijk onderzoek is dat heel moeilijk, bij andere gaat dat wel. Ondersteuning vanuit de overheid kan twee redenen hebben: drempelverlagend werken en voor een deel risico meedelen maar het blijft gaan over risico. Wanneer er geen risico is, moeten we ook niet subsidiëren. Het is omdat er nog risico bestaat, dat we alles wat innovatie en onderzoek betreft, willen ondersteunen. Het wordt zeer moeilijk om KPI's te zetten op iets dat risico's heeft. Want als dat mislukt, moeten ze terugbetalen.

Mijnheer Van Rompuy, ik begrijp heel goed dat we op dezelfde lijn zitten. Ik wil hetzelfde als u: de zaken eenvoudig houden en de controle opdrijven. Als daar enige twijfel over zou bestaan, dan is dat bij dezen rechtgezet. Ik probeer dat te doen met een nieuw systeem van datascreening waarin we duidelijk gevorderd zijn. Belangrijk in dat geheel is die functionele analyse. Alles blijft geautomatiseerd, alles gebeurt zonder last voor de bedrijven, maar we kunnen inderdaad nooit alles terugvorderen. Wanneer we een superstrategische steun geven en daar zijn werkgelegenheidsaspecten aan gekoppeld, en wanneer nadien blijkt dat ze het niet halen, dan moet er worden teruggevorderd. Dat kan echter niet wanneer ze intussen bijvoorbeeld failliet zijn. Dat zijn elementen die we niet kunnen uitsluiten. Wat de kmo-portefeuille betreft, moeten we fraude nog meer ontmoedigen en erop wijzen dat de pakkans groot is.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

Peter Van Rompuy (CD&V): Minister, de paradox is dat vanuit het parlement wordt gesuggereerd dat de parlementaire controle niet belangrijk en dat de minister degene is die zegt dat de parlementaire controle wel belangrijk is. In dit geval heeft de parlementaire controle wel degelijk gewerkt.

Ik blijf erbij dat het gaat over een aanzienlijk bedrag, maar zoals u terecht zegt, minister, zijn we het eens over de manier waarop we met de portefeuille moeten omgaan. Er is wel meer controle nodig. We zullen dit verder opvolgen om er zeker van te zijn dat de belastinggelden op een correcte manier zullen worden besteed.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.