



Vlaams
Parlement

vergadering **C159**
zittingsjaar 2017-2018

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 8 maart 2018

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de gevolgen van de schorsing van de uitzendvergunning van een netwerkradio door de Raad van State – 1274 (2017-2018)	
VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de schorsing van de erkenning van een netwerkradio door de Raad van State – 1280 (2017-2018)	
VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de schorsing van de erkenning van een netwerkradio door de Raad van State en de gevolgen daarvan voor het radiobeleid – 1284 (2017-2018)	3
VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de veiling van radiofrequenties en de afspraken tussen de regionale en de federale overheden – 1282 (2017-2018)	9
VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de implementatie van het nieuwe radiobeleid – 1308 (2017-2018)	10

VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de gevolgen van de schorsing van de uitzendvergunning van een netwerkradio door de Raad van State – 1274 (2017-2018)

VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de schorsing van de erkenning van een netwerkradio door de Raad van State – 1280 (2017-2018)

VRAAG OM UITLEG van Katia Segers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de schorsing van de erkenning van een netwerkradio door de Raad van State en de gevolgen daarvan voor het radiobeleid – 1284 (2017-2018)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, op donderdag 22 februari deed de Raad van State uitspraak over de klacht van TOPradio tegen de door u toegekende zendvergunning aan de netwerkradio hit fm. De Raad van State meent dat de zendvergunning onrechtmatig zou kunnen zijn toegekend, omdat ze steunt op onjuiste feitelijke gegevens in het aanvraagdossier: "In zoverre lijkt de verwerende partij tekort te schieten aan de op haar rustende plicht om de aanvraagdossiers met de vereiste zorgvuldigheid te beoordelen en lijken het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht te zijn geschonden."

Ik wil dat wat meer duiden aan de hand van het verslag van de auditeur, dat eerder bekend raakte. Over het zorgvuldigheidsbeginsel zegt de auditeur dat dat inhoudt "dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dat impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten, die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld." De materiële motiveringsplicht houdt in dat "iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen. De Raad van State is enkel bevoegd om desgevraagd na te gaan of de administratieve overheid" – dat bent u dus, en de administratie – "is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen."

Dat zijn heel algemene principes, waarvan de Raad van State nu zegt dat die op het eerste gezicht lijken te zijn geschonden. Ze hebben dan de zendvergunning van hit fm, of tenminste uw beslissing daarover, geschorst: "De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel van 15 september 2017 houdende erkenning van nv C FM als netwerkradio-omroeporganisatie voor frequentiepakket netwerkradio-omroeporganisatie 3 – Ander profiel 1."

We waren daar toch allemaal wat door verrast, dat dat besluit tot schorsing ook zo snel is gekomen. Echt verrast over de schorsing ben ik niet. Ik heb al op 28 september 2017 in deze commissie duidelijk aangegeven dat er misschien wat zou kunnen schorten aan de 'reality check' van een en ander. We hebben toen zelfs eventjes gepleit voor een uitstel van verdere beslissingen. Daar bent u om andere redenen niet op ingegaan, maar we zien nu toch wel dat het niet echt de goede richting uitgaat met de beslissingen die toen zijn genomen, tenminste al over één netwerkradio.

Ik lees zonet nog op radiovisie.eu dat er ook rond de andere netwerkradio die SBS heeft binnengehaald, van alles gebeurt. Dat is nu niet het onderwerp van deze vraag, maar het is te hopen dat het daar dan allemaal wel in orde komt. Maar ook daar kun je weer vragen bij beginnen te stellen, als je dat leest.

Ik ga me nu houden aan het onderwerp van vandaag, de schorsing van hit fm. Ik heb drie vragen voor u. Welke stappen zult u zetten om uitvoering te geven aan het arrest, dat weliswaar nog geen vernietiging is, maar wel een schorsing? Welke gevolgen heeft dat?

Hoe en wanneer zou u dan opnieuw een erkenningsprocedure organiseren? Of moet dat niet?

Welke maatregelen zult u nemen om de beoordelingsprocedure te verbeteren, zodat vastgestelde onzorgvuldigheden worden vermeden? Die onzorgvuldigheden blijken immers toch uit het arrest. Men heeft blijkbaar gelogen – laat het ons maar een leugen noemen – over bepaalde contracten die er zouden zijn met Flair, en die er dan niet zouden zijn. Daar gaat het hier toch om. Hoe kan in de toekomst vermeden worden dat de administratie dergelijke onzorgvuldigheden begaat, waardoor u dan een beslissing neemt die ook onzorgvuldig zou kunnen zijn?

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, na het toewijzen van een van de vier erkenningen van netwerkradio's aan hit fm reageerde onder meer TOPradio zeer ontgoocheld. U had die beslissing genomen en ook de mensen aangeduid om de dossiers te beoordelen. Dat heeft geleid tot een aantal vragen, ook in dit parlement.

Het puntenverschil in de afweging door de 'jury' – laten we het zo noemen – was uitermate klein en volgens TOPradio was die afweging niet correct gebeurd. Zo zegt TOPradio dat het punten verloor omdat het bijvoorbeeld niet over mobiele studio's beschikt, terwijl het die traditioneel extern inhuurt, en dat hit fm extra punten kreeg omdat er een samenwerking zou zijn met Flair. Dat werd toch in het dossier vermeld, terwijl die samenwerking nu veeleer wens dan waarheid blijkt. Ook het zakelijke en financiële parcours van de initiatiefnemer van hit fm werd door TOPradio op de korrel genomen. Een heel gedoe, zeg maar, dat ook hier in de commissie wat weerklank gekregen heeft.

TOPradio wendde zich uiteindelijk tot de Raad van State, en die sprak vorige week een schorsing uit. Het is nu wellicht wachten op het vernietigingsbesluit, maar intussen rijzen toch al enkele vragen, temeer omdat ook anderen die uit de boot vielen – ik denk aan Radio Maria en ClubFM – uw beslissing aanvechten.

Minister, wat zijn op korte termijn de concrete gevolgen van de schorsing op het terrein? Moet hit fm uit de ether, of mag het er niet in?

Nu de schorsing er is, lijkt het nuttig dat u zich voorbereidt op een vernietiging en dat u met uw diensten nu al zo snel mogelijk nagaat hoe we met die nieuwe situatie moeten omgaan. Er zijn blijkbaar ook schadeclaims. Hoe bent u daar nu al mee bezig met uw diensten, om daar al proactief mee aan de slag te gaan – ik kan me immers voorstellen dat die vernietiging niet morgen komt – zodat we niet nog meer tijd verliezen in dat vermaledijde radiodossier?

Leidt een vernietiging ertoe dat de toewijzing gebeurt aan de kandidaat met het tweede grootste aantal stemmen? Moet de hele procedure worden overgedaan? Ziet u andere mogelijkheden om uit die impasse te komen?

Gezien de stand van het dossier kan ik er wel begrip voor hebben dat u misschien enigszins omfloerst antwoordt op een paar van mijn vragen, maar het is toch goed dat we er hier eens over van gedachten wisselen.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Minister, bij arrest van 22 februari 2018 beveelt de Raad van State “de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel van 15 september 2017 houdende erkenning van nv C FM als netwerkradio-omroeporganisatie voor frequentiepakket netwerkradio-omroeporganisatie 3 – Ander profiel 1”. Dat is het officiële arrest.

Krachtens artikel 17, paragraaf 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een dergelijke schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen op de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden.

In dit concrete geval acht de Raad van State enerzijds dat de spoedeisendheid genoegzaam is aangetoond, met name door de financiële verliezen die nv TOPradio zal lijden door niet langer op FM te kunnen uitzenden. Want, zo zegt de Raad van State: “Het is aannemelijk dat een uitspraak ten gronde in het normale procedureverloop afwachten en het daaropvolgende rechtsherstel voor haar geen onmiddellijk nut meer dreigen te hebben en dat haar activiteiten en zelfs haar voortbestaan in dat geval op een ernstige wijze in gevaar worden gebracht.”

Anderzijds concludeert de Raad van State dat de verweerder, de Vlaamse Gemeenschap, “lijkt tekort te schieten aan de op haar rustende plicht om de aanvraagdossiers met de vereiste zorgvuldigheid te beoordelen” en dat het “zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht lijken te zijn geschonden”. De bestreden beslissing blijkt immers op bepaalde punten te steunen op onjuiste feitelijke gegevens. Men verwijst hier naar het feit dat de toegekende score aan de nv CFM mede steunt op – mevrouw Brouwers verwees er al naar – een partnerschap met een bestaand lifestylemagazine, Flair dus, dat in de erkenningsaanvraag als een verworvenheid wordt voorgesteld, maar waarvan in realiteit nog geen sprake was. Die berichten hadden ons voordien al bereikt. We hebben ze zelfs hier al in de commissie ter sprake gebracht, in het gesprek met de mensen. We hebben toen zelfs verwezen naar Flair, omdat we toen al vanuit Flair hadden gehoord dat er helemaal geen contacten waren geweest.

De conclusie van de Raad van State staat in schril contrast met eerdere garanties van minister Gatz in deze commissie dat de beoordeling van de aanvraagdossiers niet ter discussie kan staan.

Minister, welke gevolgen heeft deze beslissing van de Raad van State voor de uitvoering van het radiobeleid, met name de erkenning van de netwerkradio's? Bent u van plan om de Raad van State te verzoeken om de procedure voort te zetten?

Ik neem aan dat er, althans tot de uitspraak ten gronde komt, geen uitzendingen zullen gebeuren op de frequenties uit frequentiepakket 3? Op welke manier zal dit door de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) worden gemonitord? Heeft de schorsing nog andere concrete implicaties op het radioterrein?

U weet dat ik reeds sinds september vragende partij ben om de manier van beoordeling van de radiodossiers te evalueren en waar nodig bij te stellen. Bent u, in het licht van dit arrest, uiteindelijk van plan om daar werk van te maken, gehoor te geven aan mijn voorstel? Zo ja, op welke manier zal deze evaluatie dan kunnen gebeuren?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: De heer Vandaele heeft het juist gezegd, als ervaringsdeskundige in deze commissie. Mijn antwoord zal deze keer beduidend korter zijn dan gewoonlijk, omdat we nog in een lopende juridische procedure zitten en alles wat ik zeg, bepaalde juridische gevolgen kan hebben.

Er worden veel vragen gesteld over de gevolgen van het arrest. De Raad van State is inderdaad via een arrest van 22 februari 2018 ingegaan op de vordering van nv TOPradio tot de schorsing van de erkenning van nv CFM als netwerkradio-omroeporganisatie op 15 september 2017.

Wat de uitspraak zelf betreft, is het arrest op 5 maart jongstleden ter kennis gebracht. Zoals u weet, beschikt de overheid over dertig dagen om zich te beraden over de te ondernemen stappen. Ik kan hier vandaag geen uitspraak doen over de grond van het arrest, alvorens ik weet welk standpunt we precies zullen innemen inzake de procedure die momenteel voorligt. Maar u zult natuurlijk ook wel weten dat ik daar momenteel met mijn administratie en kabinet zeer intensief mee bezig ben.

Wat zijn de gevolgen van het arrest 'in the field'? Na de ontvangst op 6 maart 2018 van het betrokken schorsingsarrest van de Raad van State, heeft de VRM de betrokken rechtspersoon formeel gevorderd om de reeds gestarte uitzendingen te staken. De nv CFM was sinds de start van de huidige erkenningsperiode gestart met uitzendingen op een beperkt aantal frequenties. De VRM is op de hoogte van deze uitzendingen en zal op het terrein nagaan of er gevolg zal worden gegeven aan het schorsingsarrest of aan de mogelijke eigen vraag tot staking van reeds gestarte uitzendingen. Indien er door de nv CFM geen gevolg zou worden gegeven aan de uitvoering van het schorsingsarrest, kan de VRM zelf dwingende maatregelen opleggen.

Wat zijn de gevolgen voor de toekomst? Ik zal hier geen overhaaste beslissingen nemen. Het vermelde schorsingsarrest is er nu een waarin de Raad van State geoordeeld heeft dat er een element is op basis waarvan hij meent tot een schorsing te moeten overgaan.

Laat me deze zaak in perspectief plaatsen ten opzichte van de andere rechtszaken die lopende zijn of die al tot een uitspraak hebben geleid. Er werden tot op heden negentien verzoekschriften ingediend bij de Raad van State: vijf tegen de netwerkerkenningen, negen tegen de lokale erkenningen, vier tegen de beslissing om geen erkenning uit te reiken en één tegen de erkenning van BRUZZ. Het gaat om acht beroepen tot schorsing en nietigverklaring, negen beroepen tot nietigverklaring en twee vorderingen in uiterst dringende noodzakelijkheid.

Over zeven van die negentien verzoekschriften heeft de Raad van State zich uitgesproken. Het verzoekschrift van TOPradio werd aanvaard en de erkenning van CFM geschorst. Vier verzoekschriften van netwerkradio's tot schorsing werden verworpen omdat niet voldaan werd aan de vereisten tot hoogdringendheid. En de twee vorderingen in uiterst dringende noodzakelijkheid tegen erkenningen van lokale radio's werden eveneens verworpen. Er is dus van de zeven uitspraken, momenteel en tot op heden, één verzoekschrift waarin de Raad van State de verzoekende partij gevolgd is. In de andere zes zaken is dat bijgevolg niet het geval.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, uw antwoord is inderdaad zeer kort. En zo weten we vandaag toch nog niet wat de heel concrete gevolgen zijn, behalve dat hit fm op de frequenties die ze al in gang hadden gestoken – ik neem aan dat dat degene waren waar ze al op zaten – hun uitzendingen zullen moeten staken. Op

een bepaald moment is het hier ook al gezegd: het is te hopen dat het niet te stil wordt in het radiolandschap. Deze valt nu weg. Voor de mensen is het natuurlijk belangrijk dat er een goed, divers radioaanbod is. Ik hoop, eerlijk gezegd, dat we vrij snel bepaalde conclusies van u en uw administratie mogen verwachten. Ik neem aan dat u het allemaal nog grondig moet bekijken. Maar wij hopen toch dat er vrij snel bepaalde beslissingen kunnen volgen. We hebben ook geen idee wanneer de Raad van State verder zou gaan oordelen over een vernietiging. Maar ik vind dat de beschuldigingen die nu geuit zijn, toch al vrij zwaar wegen.

Maar goed, ze moeten hun uitzendingen staken, maar daar is de luisteraar natuurlijk niet mee gebaat. Dat is één radiozender minder in de ether. Laten we hopen dat er dan snel een oplossing kan komen.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, voor één keer neem ik inderdaad genoeg met uw summier antwoord. Zoals mevrouw Brouwers het al formuleerde, hopen we allemaal dat we dit – nogmaals – vermaledijde radiodossier snel achter ons kunnen laten. En we kijken daarvoor natuurlijk in uw richting.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Er werden negentien verzoekschriften ingediend. De Raad van State is op één ervan ingegaan. Begrijp ik dan goed of verkeerd dat die vier verzoekschriften die werden verworpen wegens hoogdringendheid nog verder behandeld blijven worden? (*Instemming van minister Sven Gatz*)

Maar het duidelijke arrest toont toch aan dat de manier waarop de beoordelaars zijn te werk gegaan, namelijk zich louter baseren op wat er op papier stond, zonder realitycheck, de foute manier was? Ik hoop dat dat in de toekomst geen verdere implicaties zal geven voor de andere plannen en erkenningen die zijn gebeurd. Want anders zal het, zoals mevrouw Brouwers het zo mooi zegt, wel heel stil zijn.

Ik hoor dat SBS nu ook wil starten met NRJ Vlaanderen. We zullen zien wat dat zal geven.

Maar minister, u hebt niet geantwoord op mijn derde vraag. U weet dat ik vragende partij ben om de manier van beoordelen grondig te evalueren en desnoods ook decretaal anders te laten gebeuren. Ik had daar toch nog graag een antwoord op gekregen.

Bart Caron (Groen): Ik wil daar graag zelf nog een paar elementen aan toevoegen. Ik hoop dat de Raad van State snel zijn eindbeslissing neemt en dat die, in functie van een goed radiolandschap, nog niet nog eens zes of acht maanden achterblijft. Maar ze zijn natuurlijk autonoom om dat te doen op de wijze waarop en wanneer ze dat willen. Ik hoop dat er dan een goede beslissing komt over hoe het verder moet.

Eerlijk gezegd vind ik wel, minister, dat liegen in een dossier onaanvaardbaar is. Ik heb geen uitgesproken voorkeur voor deze of gene, maar we moeten zeker voor de lange termijn een oplossing vinden om in een erkenningsronde dit soort problemen te vermijden. Hoe je het dan organiseert, is nog een andere kwestie, maar ik denk dat de term 'reality check' inderdaad de kern van het probleem is. In de cultuursector zijn er in het verleden al veel organisaties afgestraft met negatieve adviezen omdat ze in hun dossiers aan namedropping deden met namen van kunstenaars of partners waarmee nooit harde afspraken werden gemaakt. Je verkoopt geen gebakken lucht om een erkenning te krijgen.

Ik heb een bijkomende vraag, waarop u allicht niet meteen zult kunnen antwoorden. Er is merkwaardig genoeg ook een klacht geweest bij de VRM van de secretaris-generaal van het departement tegen TOPradio. Hij deed dat op basis van haatdragende boodschappen tijdens een uitzending op TOPradio, waar ik overigens niet geheel toevallig ook zelf in fungeerde – tot daar aan toe. De VRM heeft die klacht verworpen. Heeft dat geen juridische consequenties voor de behandeling van nieuwe erkenningsaanvragen? Dat vraag ik me hardop af als het over die betrokken spelers gaat. Ik neem aan dat u daar vandaag niet wilt of kunt op antwoorden, maar ik zou toch niet graag hebben dat dergelijke zaken het dossier bezwaren. Ik hoop dat ik daarover toch een vraag mag stellen? Kan een administratie dit initiatief op eigen houtje nemen? Heeft die administratie dat gedaan? Bent u daar al dan niet bij betrokken?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Het enige wat het grote aantal verzoekschriften tot schorsing of nietigverklaring inhouden, is dat velen ontevreden zijn omdat er, zoals u weet, niet genoeg frequenties zijn om iedereen genoegdoening te geven. De interpretatie over het causale verband met ontevredenheid over de gevolgde procedure laat ik voor uw rekening.

We gaan nu alle energie inzetten op het geschikte juridische en beleidsmatige antwoord op het gevolg van het arrest van de Raad van State. Dat is niet zo eenvoudig als u wel zou denken. Dat heeft nu absolute voorrang. De evaluatie waarnaar gevraagd is met betrekking tot de procedures, kunnen we zeker doen. Dat gebeurt altijd na een bepaalde ronde, maar dit is nu niet acuut. 'First things first.'

Mijnheer Caron, de klacht van de secretaris-generaal staat absoluut totaal los van welke beoordeling ook van dossiers van in dit geval netwerkradio's. Er is geen enkel verband, dat wil ik toch duidelijk vermelden. Ik denk wel dat ik de klacht die op dat ogenblik werd ingediend, zelf wel kan steunen omdat ik niet vind dat ambtenaren – daar ging het over – publiekelijk aan de schandpaal moeten worden genageld voor beoordelingen van dossiers. Men mag mij zoveel aan de schandpaal nagelen als men wil, dat hoort bij de functie, daar heb ik geen enkel probleem mee. Maar ik vind niet dat dit bij ambtenaren moet gebeuren die hun werk doen op basis van de regels die de politiek hun oplegt. In die zin heeft de secretaris-generaal volgens mij correct gehandeld. Maar oké, die klacht is afgewezen en daar moeten we dan voor de rest mee kunnen leven. Dat is het punt niet. Dat is het enige wat ik wou zeggen. Het is belangrijk dat de hoogste ambtenaar zijn team door dik en dun steunt. Dat signaal heeft hij hier willen geven. De beoordelende instantie is hem en ons daarin niet gevolgd. Dat is ook niet erg. Er is geen enkel verband tussen deze uitspraak en de intrinsieke waarde van de dossiers die er waren en zijn voor de erkenningen van de netwerkradio's.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, we volgen het verder op. Ik vrees dat het vermaledijde radiodossier nog altijd verder smeult gezien de nog lopende dossiers en wat we vandaag weer eens te lezen krijgen. We volgen het verder op. Het zal hier zeker nog opnieuw aan bod komen.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Wordt ongetwijfeld vervolgd.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp.a): Minister, u hebt nog altijd niet geantwoord op mijn vraag.

Minister Sven Gatz: Toch wel, ik heb gezegd dat dit niet acuut is. Ik heb nu andere dingen aan mijn hoofd.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Wilfried Vandaele aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de veiling van radiofrequenties en de afspraken tussen de regionale en de federale overheden
– 1282 (2017-2018)**

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, door de jaren heen heb ik al vele vragen gesteld over de veiling van frequenties en de verdeling van de opbrengsten daarvan. Een deel van het verkeer is immers 'telecom', federale materie, en een steeds toenemend deel is 'media', en dat is dus een zaak van de regio's.

Op 11 januari 2018 stelde ik u hier nog een vraag over het bereikte samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschapsminister over de radiofrequenties en over de verdeling van de veilingopbrengsten van de 800 megahertzband. In uw antwoord stelde u: "Wat de onderhandelingen betreft over de verdeling van de inkomsten van de 800 megahertz ben ik eveneens ver gevorderd in het overleg met mijn collega van de Franse Gemeenschap. (...) We zijn het eens met de Franse Gemeenschap over enkele principes inzake de verdeling van veilingopbrengsten, maar ik wil nog enige omzichtigheid aan de dag leggen. De gesprekken met de Duitstalige Gemeenschap moeten hierover ook nog aangegaan worden. Dat gebeurt weldra."

Momenteel bereidt het federale niveau ook de veiling voor van de frequentiebanden 900, 1800, 2100, alsook 700 en 3500 megahertz. In maart zouden naar verluidt de onderhandelingen hierover starten met de gemeenschappen.

Een beetje in de sfeer van de vorige vraag denk ik dat het ook hier niet verstandig zou zijn dat u uw onderhandelingspositie hier uit de doeken doet. U weet dat wij zeer discreet kunnen zijn - de meesten onder ons toch, van mevrouw Segers weet ik het niet zeker. Desalniettemin kunnen wij ons voorstellen dat u hier uw onderhandelingspositie niet uit de doeken doet. Ik stel toch enkele algemene vragen.

Minister, hoever staat u met de besprekingen met de Franse en de Duitstalige Gemeenschap over de verdeling van de inkomsten van de 800 megahertzband? Hiermee borduur ik wat verder op mijn vraag van januari.

Na de vorige onderhandelingen werd onder meer in het vooruitzicht gesteld dat er monitoring zou gebeuren. Dat bleek echter moeilijker dan vermoed. Hebt u vandaag voldoende gegevens over het aandeel telecom versus media voor de te veilen frequenties?

Hebt u, alvorens met het federale niveau te onderhandelen, hierover al contact gehad met de andere gemeenschappen? Naar verluidt zouden er immers niet enkel eisen op tafel komen inzake financiële vergoedingen en inzake de verdeling van de opbrengsten van die veiling, maar er zouden ook eisen zijn inzake dekking. Dat is natuurlijk een extra dimensie in het verhaal.

Welke timing wordt vooropgesteld voor de onderhandelingen en de uiteindelijke veiling?

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: De besprekingen zijn nog steeds lopende. De discussie gaat vandaag – en dat zal u niet verwonderen – over het aandeel van de Duitstalige Gemeenschap daarin. Zoals ik in januari aangaf, moeten we de Duitstalige Gemeenschap daarin correct tegemoet treden. Uiteraard zijn de gesprekken na de eerste contacten met de Franse Gemeenschap trilateraal geworden. Ze zijn al een tijdje aan de gang en ze zijn nog niet afgerond.

Zoals u weet, werken we op basis van het principe van het gebruik van mobiel internet als distributiekanaal voor audiovisuele mediadiensten. Een realtime-monitoring is echter niet mogelijk omdat dan aan DPI of 'deep packet inspection' moet worden gedaan, om te bekijken of een pakket 'bits' en 'bites' nu telecom dan wel omroep is. Dat is behoorlijk omslachtig, zowel technisch als financieel.

U hebt dan een vraag over de veiling van de 700 megahertzband. Zoals ik aangaf, gaan we uitkijken naar een verdeling van de veilingopbrengsten, waarbij meer rekening kan gehouden worden met het toenemende aandeel van mobiel videoverkeer in het globale mobiele dataverkeer. Het is, zoals ik daarnet schetste, geen evidente oefening om dit te staven.

Dit zal uiteraard aan bod komen tijdens het interministerieel comité. Dat is de voorziene procedure met betrekking tot de volgende veiling van de 700 megahertzband door de federale overheid, die in principe dit jaar zal plaatsvinden.

Maar zoals u ook weet, zijn er op het federale niveau standpunten met juridische onderbouwing die daaraan twijfelen. Dit wordt dus zeker nog vervolgd. Ook daar zitten we dus in een armworsteling – ik zal het maar noemen zoals het is.

Het zal u tot slot geen plezier doen, maar ik kan hier vandaag geen sluitende timing over geven.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, u zult het mij niet kwalijk nemen dat ik af en toe deze trom eens roer. Dit is belangrijk op verschillende niveaus. Het gaat erover hoe wij met elkaar omgaan, de federale overheid en de verschillende gemeenschappen. En het gaat ook over tientallen miljoenen euro. Dat moeten we toch ook nog eens zeggen. In die zin moeten we dat dossier warm houden. Het doet mij plezier dat u in elk geval de vinger aan de pols houdt.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karin Brouwers aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de implementatie van het nieuwe radiobeleid – 1308 (2017-2018)

Voorzitter: de heer Bart Caron

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, we hebben in deze legislatuur samen met u al heel hard gewerkt aan het radiodossier. We hebben een heel nieuw radiobeleid uitgetekend, eerst met conceptnota's. Dan hebben we een aantal bepalingen aangepast in het Mediadecreet. En dan zijn al die vergunningen gekomen. Op 31 december 2017 zijn de oude FM-zendvergunningen voor radiozenders vervallen en vanaf 1 januari is het nieuwe radiofrequentieplan met bijhorende vergunningen van kracht.

Er is een overgangsperiode geweest, met toch nog grote onzekerheid en verwarring bij de voornamelijk lokale radiozenders, die vrij laat hun vergunningen hebben gekregen van de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM).

We hebben de problematiek al eens besproken op 10 januari, naar aanleiding van actuele vragen, en u antwoordde toen: "De bedoeling is nu dat alle aanvragen voor zendvergunningen die zijn binnengekomen voor 31 december 2017, tegen het einde van deze maand wel degelijk in de ether zijn."

Ondertussen startte op 13 februari de tweede indienronde voor het aanvragen van een erkenning als lokale radio-omroeporganisatie voor de overgebleven twintig niet-toegewezen lokale radiofrequentiepakketten. Kandidaten hebben tot en met woensdag 14 maart de tijd om een aanvraagdossier in te dienen via KIOSK. Conform de bepalingen in het procedurebesluit zult u dan wellicht na of rond de zomervakantie een beslissing nemen over de toekenning van die laatste lokale frequentiepakketten.

In antwoord op mijn vraag om uitleg van 18 januari over de handhaving door de VRM stelde u: "Na de eerste periode, met de nadruk op technische monitoring, kan meer aandacht worden besteed aan de inhoudelijke monitoring, met verificatie van de naleving van de decretale verplichtingen, zoals het verbod op nieuwe ketenvorming en de erkenningsvoorwaarden en de concrete invulling van het programma-aanbod. Dat sluit niet uit dat ook in de eerste fase al contact wordt opgenomen met de erkende lokale en netwerkradio-omroeporganisaties bij klachten of bij eventuele vaststelling van non-conformiteiten of overtredingen om ambtshalve procedures te vermijden. Normalerweise zal elke erkende particuliere radio met uitzendingen midden 2018 een plaatsbezoek hebben gehad van de VRM." Ik ben er mij van bewust dat we nog niet midden 2018 zijn, maar toch. U beloofde toen ook om contact op te nemen met het Departement Cultuur, Jeugd en Media (CJM) om bijkomend en helderder te communiceren over de uitvoering van het decreet.

Minister, hebben alle lokale radiozenders die in december een nieuwe erkenning van u hebben gekregen, inmiddels een zendvergunning? En als er hier of daar eentje nog geen nieuwe erkenning zou hebben, waarom dan?

Hoe zult u erop toezien dat de nieuw ingediende dossiers voor de twintig overgebleven lokaleradiofrequentiepakketten gecontroleerd worden op hun waarheidsgehalte? Heeft de VRM al klachten ontvangen met betrekking tot de nieuw erkende radiozenders, die al bezig zijn met uitzenden? Heeft de VRM al ambtshalve moeten optreden tegen eventuele overtreders?

Toen ik mijn vraag indiende, was er op de website van het departement nog steeds geen overzichtelijke informatie, bijvoorbeeld met 'frequently asked questions', over de volledige toepassing van het decreet, inclusief de verhelderende en bijkomende antwoorden van u in dit parlement. Dat zijn immers ook interpretaties van ons decreet, die mee mogen worden genomen op de website. Op 28 februari, op het moment van indiening van mijn vraag, stond er zelfs nog geen melding van de nieuwe erkenningsprocedure voor de lokale radio's. Men verwees nog altijd naar de oproep van mei vorig jaar. Ook over het indienen van klachten met betrekking tot de niet-naleving van de radio-erkenningen is niets terug te vinden, niet op de site van het departement, maar ook niet op de VRM-site, waar je dat toch zou verwachten. Welke stappen zult u ondernemen om dit op korte termijn aan te pakken? Het is een kwestie van goede informatie aan alle betrokkenen.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Met betrekking tot de zendvergunningen heb ik uiteraard input opgevraagd bij de VRM, die me laat weten dat uit een laatste stand van

zaken blijkt dat zo goed als alle lokale radio-omroeporganisaties die een zendvergunning hebben aangevraagd, die inmiddels hebben gekregen.

Wat betreft de eerste ronde, de 35 erkenningen voor lokale radio-omroeporganisaties in juli 2017, werden alle 52 aangevraagde zendvergunningen ook toegekend. Voor 3 frequenties werd nog geen aanvraag bij de VRM ingediend. Wat betreft de tweede ronde, de 68 erkenningen voor lokale radio-omroeporganisaties in december 2017, werden 97 van de 101 aangevraagde zendvergunningen toegekend, werd 1 aanvraag afgewezen omdat ze niet inpasbaar was, en zijn 3 aanvragen, die recent zijn ingediend, nog in onderzoek bij de VRM. Voor 37 frequenties werd nog geen aanvraag bij de VRM ingediend.

De vooropgestelde afhandeltermijn die ik u bij het vorige debat had voorgespiegeld, werd steeds gerespecteerd. Een aantal lokale radio-omroeporganisaties heeft nog geen zendvergunning aangevraagd en heeft dus uiteraard ook geen zendvergunning gekregen. De VRM kan de erkenning van de particuliere radio-omroeporganisaties die een jaar na datum van de ingang van de erkenning nog niet uitzenden, ambtshalve intrekken.

De vraag over de controle op het waarheidsgehalte hangt deels samen met de gevolgen die ik trek uit het arrest van de Raad van State inzake de vordering van TOPradio, en dus met de eerder gestelde vraag om uitleg daaromtrent.

Het proces en het decretale kader en uitvoeringskader die voor deze nieuwe oproep van toepassing zijn, zijn dezelfde als die van de erkenningsronde in 2017. Het erkenningsproces zoals het vandaag bestaat, is dus een proces waarbij uitgegaan wordt van de intenties zoals aangegeven door diegene die een dossier indient.

Het is zo dat het decreet stelt "om erkend te worden en te blijven". Ik lees dit als een proces waarbij uitgegaan wordt van het papieren dossier en als dit papieren dossier na erkenning niet gevolgd blijkt te worden bij de uitvoering, waardoor ervan afgeweken wordt, het aan de toezichthouder toekomt om daarop toe te zien. Dat is mijn mening. Of de toezichthouder die redenering ook volgt, daar kan ik geen antwoord op geven, omdat die autonoom beslist. Maar wij hebben uiteraard contacten met de toezichthouder in de deelbeleidsraad. Het is wel degelijk de bedoeling, gelet op de commotie die er altijd is bij een nieuwe erkenningsronde, dat die controle zal gebeuren.

De VRM heeft een beperkt aantal klachten ontvangen. We krijgen allemaal geregeld zogenaamde klachten, en ik ben ermee opgehouden om ze zelf, op welke manier ook, aan de VRM door te spelen.

Mijn antwoord is nu altijd simpel: als er een klacht is, dan moet u bij de VRM zijn. En dan blijkt dat het aantal klachten, om welke reden dan ook, relatief beperkt is.

De VRM communiceert enkel, onder meer door publicatie van eventuele uitspraken op de website, na afloop van de procedures. De VRM heeft in enkele individuele gevallen reeds ambtshalve maatregelen genomen bij de vaststelling van mogelijke overtredingen op technisch vlak.

U vraagt ook naar de informatie op de website van het departement. Ik heb een en ander nagegaan. En ik heb gezien dat alle informatie op een aparte pagina is samengebracht om een overzichtelijk geheel voor de kandidaat-radio-omroeporganisaties te bieden. De website van het departement, met onder de schuine streep 'radio-erkenningen', geeft chronologisch alle informatie weer, inclusief de bijlagen bij de beslissingen waarin niet alleen de informatie over de motivering te vinden is, maar tevens ook een zeer uitgebreide toelichting over hoe scores en

motiveringen tot stand gekomen zijn. Dat is zeer leerrijke informatie, die overzichtelijk per item aangeeft hoe er beoordeeld werd.

Daarnaast is er ook een proactieve communicatie geweest naar alle potentiële kandidaat-radio-omroeporganisaties via een mailing met verwijzing naar de nakende oproep, de betreffende webpagina en dus ook de helpdesk waar men met vragen terecht kon over de erkenningsronde.

Het departement is dus wel degelijk ruim bereikbaar via de apart voorziene helpdesk in het kader van de erkenningsronde, die tevens ook buiten de klassieke kantooruren bereikbaar is: dinsdag en donderdag tot 19 uur, de andere weekdays tot 17 uur. Er werden ook – dat heb ik ook aangehaald bij vorige antwoorden – twee infosessies gepland, waarover duidelijk gecommuniceerd werd in de mail aan de aanvragers. Ook werd aangegeven dat er iemand van de VRM beschikbaar zou zijn op die infosessies. En zo kon men wel degelijk alle vragen stellen.

Wat betreft de informatie op de website van de VRM, is er een rubriek 'Nieuws en aankondigingen', waarin er aandacht is voor de recente wijzigingen in het radiolandschap. In het bericht onder de titel 'Aanvraag zendvergunning lokale radio-omroeporganisatie' heeft de VRM in het verleden de erkende lokale of netwerk-radio-omroeporganisaties opgeroepen om hun zendvergunning aan te vragen, dit telkens nadat de beslissing werd genomen door de minister van Media.

De oproep om een erkenning aan te vragen, is in het verleden ook niet op de website van de VRM geplaatst. Pas na de erkenningsbeslissing kunnen de erkende lokale en /of netwerkradio-omroeporganisaties bij de VRM terecht voor aanvragen van vergunning. Dit werd wel duidelijk aangekondigd op de website.

In zijn nieuwsbrief en Twitteraccount heeft de VRM aandacht besteed aan de nieuwe oproep. Op 13 februari heeft de VRM een nieuwsbrief verstuurd. In deze nieuwsbrief was er aandacht voor de nieuwe oproep. De nieuwsbrief werd naar meer dan 1300 ingeschrevenen gestuurd. De nieuwsbrief werd na het versturen ook gedeeld via de Twitter- en LinkedInaccount van de VRM.

Op 14 februari heeft de VRM het socialemediabericht van het departement gedeeld en zo deze nieuwe oproep onder de aandacht gebracht van zijn meer dan tweeduizend volgers.

Er is daarnaast ook een algemeen klachtenformulier beschikbaar op de website via de rubriek 'contact' van de regulator, waarvan de link kan worden meegegeven via het verslag. Ik voeg eraan toe dat de VRM in het verleden reeds klachten heeft ontvangen van radio-omroeporganisaties tegen radio-omroeporganisaties. Maar, zoals ik daarnet aangaf, was dat in beperkte mate.

Aanvullend geef ik graag nog wat informatie over wat dat dan betekent op het terrein, naast de informatie die zowel het departement als de VRM ter beschikking stellen. Naar de infosessies in de huidige ronde kwam slechts één kandidaat-radio-omroep kijken. De helpdesk heeft tot op heden slechts vier telefonische vragen en twee vragen via mail ontvangen. We krijgen allemaal veel mails. We proberen de nodige informatie te geven. Maar ik stel vast dat daarvan dan toch relatief weinig wordt gebruikgemaakt, terwijl de informatie wel degelijk beschikbaar is.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, ik heb een paar bijkomende vragen en opmerkingen. Van die lokale frequentiepakketten, die in december zijn toegewezen, is er uiteindelijk nu eentje door de VRM afgewezen, omdat die niet inpasbaar is.

Dat is die hele technische discussie die we vorige keer ook al hebben gevoerd. Maar wat zijn daarvan nu de gevolgen voor die lokale radio? Want die had eigenlijk wel een erkenning van u gekregen, maar die wordt dan niet vergund en kan dus niet uitzenden. Ik hoop voor hem dat ze nog op een nuttige manier – want lokaal is toch altijd nogal lokaal – eventueel bij de nieuwe procedure kunnen meedingen, bij die twintig overblijvende. Dat is op zijn minst een spijtige zaak. Dat roept dus een paar vragen op.

In verband met de informatieronde blijf ik de website, wat radio betreft, toch vrij onoverzichtelijk vinden. Misschien moeten we er wel eens over nadenken waarom wij als politici, zowel u als de parlementsleden, regelmatig mails, telefoontjes, Messengerberichten, Twitter-privéberichten enzovoort krijgen. Dat is misschien net omdat men zijn weg niet goed vindt op de website. Maar goed, dat is een kwestie van u daarin misschien eens te verdiepen. Hoe dan ook heb ik u niet horen zeggen dat dat voor de nieuwe erkenningsprocedure, voor die laatste twintig, duidelijk op de website vermeld is. Het staat dus wel in de nieuwsbrief en op Twitter enzovoort. En ze zullen het wel weten, daar gaat het mij niet om. Maar we moeten daar toch een klein beetje consequent mee omgaan. Een website is ergens toch nog altijd de ruggengraat van informatie voor een organisatie. Niet iedereen zit op Twitter. Een website is vrij consulteerbaar door iedereen die een internetverbinding heeft. Daarin moeten we blijven investeren, als een soort basis waar je alles gemakkelijk moet kunnen vinden.

Maar goed, ik zeg niet dat er geen inspanningen gebeurd zijn. Als er dan infosessies worden georganiseerd waar er maar één iemand op afkomt, is dat natuurlijk ook een beetje jammer.

Ik denk dat er veel gebeurt, maar dat het geen kwaad zou kunnen het allemaal iet of wat overzichtelijker te maken en daarin wat consequentie te brengen.

U zegt dat er bij de VRM een klachtenformulier is. Maar als je dan onder de rubriek 'radio' kijkt, vind je niet hoe je specifiek voor radio een klacht kunt indienen. Je moet eigenlijk altijd het algemene klachtenformulier gebruiken. Dat is de boodschap, als ik het goed begrepen heb.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (sp-a): Mevrouw Brouwers, ik dank u voor uw heel terechte vraag. Minister, ik hoor u zeggen dat de VRM u heeft laten weten dat er voor 37 frequenties van de lokale radio's nog geen aanvraag is ingediend. Hebt u dan van de VRM ook informatie ontvangen over de oorzaak daarvan? Hoe komt het dat die dossiers nog niet zijn ingediend? Zijn die dossiers dan lege dozen? Hoe moeten we dat begrijpen?

De tweede vraag van mevrouw Brouwers sloot aan bij mijn vraag, waarvan u zei dat het niet acuut was om vandaag de procedure te herzien. Wel, ik denk dat dat gewoon niet klopt. Want als het voor de twintig lopende dossiers op dezelfde manier gebeurt, zonder realitycheck, dreigen er opnieuw dezelfde fouten te gebeuren.

Bovendien is het zo dat indieners volgens het decreet een dossier kunnen indienen, een erkenning krijgen en eigenlijk met iets totaal anders starten. Dat is perfect mogelijk. Ze moeten dat gewoon aanmelden bij de VRM. Zo lezen we op RadioVisie.eu dat SBS vandaag zegt: 'We zullen iets anders brengen, we zullen Energy starten.' Dat is niet wat er oorspronkelijk was ingediend. Ik denk dat er op een gegeven moment wel de nood zal zijn om de hele procedure eens grondig te herbekijken. Dat is belangrijk.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

Wilfried Vandaele (N-VA): Minister, u stelt ons in zekere zin redelijk gerust. U noemt een aantal cijfers waaruit we kunnen afleiden dat de VRM en de administratie in elk geval geen achterstanden hebben, dat die dossiers behoorlijk zijn afgewerkt. In het begin dachten we even dat daar wel een flessenhals was. U stelt ons daar een beetje gerust.

U zegt dat er een relatief beperkt aantal klachten is bij de VRM en dat er een aantal frequenties zijn waarvoor nog geen aanvraag is gebeurd. Op het eerste gezicht is dit dus een redelijk geruststellend antwoord. Dus andermaal, laten we hopen dat we dit vermaledijde radiodossier snel achter ons kunnen laten en – ik voeg dit er nog aan toe – dat de radio's die het verdienen, die echt een goed dossier hebben, inderdaad aan de bak komen.

Ik dank u, minister.

De voorzitter: Minister Gatz heeft het woord.

Minister Sven Gatz: Wat de ene afgewezen aanvraag betreft wegens niet-inpasbaarheid, zal ik u de informatie schriftelijk laten bezorgen over de juiste toedracht. Of daar een oplossing mogelijk is, dat weet ik op dit ogenblik niet.

Over de 37 nog niet aangevraagde frequenties kan ik bij de VRM informatie vragen, maar ik vrees dat daar niet heel veel antwoord op zal komen. Strikt gezien zijn die zenders niet verplicht om de aanvraag in te dienen. Vreemd genoeg, maar het is zo. U kent het gevolg van het feit dat men dit niet binnen het jaar doet. Ik zal proberen daarover wat inzicht te krijgen.

Wat betreft de procedure wil ik toch nog eens herhalen dat ze grondig gebeurd is. Als men ermee begint, moet men haar voor alle aanvraagdossiers in dezelfde ronde op de gelijke manier doortrekken. Ik ben zeker bereid om een evaluatie van de procedure te bekijken. Ik heb dat in mijn vorige antwoord ook gezegd, maar op dit ogenblik is dit niet acuut. Wij spreken over de volgende ronde binnen negen jaar. Ik hoop dat er dan een minister zal worden gevonden die de moed zal hebben om binnen één jaar te beslissen en het niet andermaal een aantal jaren uit te stellen. Ja, elke procedure kan altijd beter, maar ik wil mij wel verzetten tegen het beeld dat sommigen schetsen dat de procedure niet grondig zou zijn gebeurd. Zij is op gelijkaardige manier gebeurd als de vorige keren. Welke procedure u ook hebt, u zult niet kunnen vermijden dat er altijd mensen ontevreden zijn en naar de Raad van State gaan. Dat is een illusie waaruit ik u wil wakker maken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.