



Vlaams
Parlement

ingediend op **1482** (2017-2018) – Nr. 2
5 maart 2018 (2017-2018)

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening,
Energie en Dierenwelzijn
uitgebracht door Bart Caron en Jelle Engelbosch

over het ontwerp van decreet

houdende de wijziging van artikel 3 en artikel 19
van de wet van 14 augustus 1986
betreffende de bescherming en het welzijn der dieren

Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn:

Voorzitter: Tinne Rombouts.

Vaste leden:

Piet De Bruyn, Andries Gryffroy, Bart Nevens, Axel Ronse, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele;
Robrecht Bothuyne, Lode Ceyssens, Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
Gweny De Vroe, Lydia Peeters;
Rob Beenders, Bruno Tobback;
Johan Danen.

Plaatsvervangers:

Jelle Engelbosch, Sofie Joosen, Jos Lantmeeters, Jan Peumans, Grete Remen, Sabine Vermeulen;
Sonja Claes, Jos De Meyer, Bart Dochy, Orry Van de Wauwer;
Mathias De Clercq, Willem-Frederik Schiltz;
Bert Moyaers, Els Robeyns;
Elisabeth Meuleman.

Toegevoegde leden:

Stefaan Sintobin;
Hermes Sanctorum-Vandevoorde.

Documenten in het dossier:

1482 (2017-2018) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

INHOUD

1. Toelichting.....	4
2. Bespreking	5
3. Stemming	6
Tekst aangenomen door de commissie.....	7

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn besprak op 28 februari 2018 het ontwerp van decreet houdende de wijziging van artikel 3 en artikel 19 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1482/1).

1. Toelichting

Aanleiding en context

Minister *Ben Weyts* stelt dat de traditie om trekpaarden te blokstaarten een routine was die aanvankelijk was ingegeven door het nutsgebruik van het dier. Sommigen vergelijken dit met het knippen van de haren, de minister vergelijkt het eerder met het knippen van de neus, want het gaat uiteindelijk om de amputatie van het staartbeen. Daardoor wordt het dier het gebruik van zijn staart ontzegd voor klimaatregeling, het wegslaan van insecten en andere functies. Daarbij komt dat het nutsargument wegvalt door het bestaan van alternatieven als het inbinden en de staartzak. Het enige wat dus overblijft, is de traditie zelf, omdat het door sommigen mooier wordt bevonden.

Vanwege de nadelige gevolgen voor het dierenwelzijn was reeds een verbod uitgevaardigd, dat evenwel in de praktijk niet blijkt te voldoen omdat men er met een diergeneeskundig attest kan van afwijken. Gevolg was dat zowat alle dieren die deelnemen aan tentoonstellingen, wedstrijden en keuringen, onder de uitzondering bleken te vallen, terwijl de wetenschappelijke bevinding is dat voor hooguit 3 procent van de dieren blokstaarten diergeneeskundig aangewezen is.

Er is dan ook een sterk vermoeden van misbruik. Wie de sector kent, weet dat er dierenartsen zijn die hun beroep besmeuren door veelvuldig te blokstaarten. Omdat men de praktijk zo veel ziet, denken overigens heel wat mensen zelfs dat blokstaarten toegelaten is. Deelnemers die wel de regels respecteren, klagen dan over concurrentievervalsing omdat ze benadeeld worden door de jury's. Sommige keurmeesters zouden immers een voorkeur hebben voor dieren die de verboden ingreep ondergingen.

Inhoud van het ontwerp van decreet

Het voorliggende ontwerp pakt het misbruik aan. Het voert om te beginnen definities in voor de begrippen "wedstrijd" en "keuring". Verder wordt bepaald dat dieren die om diergeneeskundige redenen een ingreep hebben ondergaan, worden uitgesloten van tentoonstellingen, keuringen en wedstrijden – in feite de eerder genoemde 3 procent. Om negatieve bijwerkingen te vermijden, wordt het verbod beperkt tot dieren die na de inwerkingtreding van het decreet de ingreep ondergaan en wordt het verhandelen niet verboden. Met name wil de decreetgever euthanasie van dieren die voordien een ingreep ondergingen vermijden, evenals genetische verarming door de oudere dieren niet uit te sluiten van de verplichte keuringen en dergelijke in het kader van het fokbeleid.

De medische attesten doorlichten en extra controleren is ook een mogelijkheid, erkent de minister, maar daarmee zou men geen verhaal hebben tegen dieren die in het buitenland blokstaarten hebben ondergaan. Daarom werd gekozen voor wat voorligt.

Hij onderstreept aanvullend dat de regelgeving ook het couperen van staarten en oren van honden betreft, ook al is dat – gelukkig – een beperkter verschijnsel. Ook honden waarvan staart of oren gecoupeerd zijn, mogen voortaan dus niet deelnemen aan tentoonstellingen, keuringen en wedstrijden.

De minister besluit dat komaf wordt gemaakt met een Vlaamse traditie die indruist tegen het dierenwelzijn. Net als bij het verbod op het onverdoofd slachten richt hij zich niet tegen de – religieuze dan wel Vlaamse – traditie als zodanig, maar acht hij een kordate houding aangewezen ten gunste van het dierenwelzijn.

2. Bespreking

Bart Caron noemt de aanpak slim. Het verbod om deel te nemen aan wedstrijden is een belangrijke factor om het verbod in de toekomst af te dwingen. Hij hoopt dat het ook voor andere diersoorten werkt. Zijn fractie zal het ontwerp dan ook goedkeuren. Dat een Vlaams-Brabants minister ervoor opkomt, noemt hij moedig.

Het lid vraagt wel naar de controle op het tijdstip waarop het blokstaarten is uitgevoerd, voor dan wel na de inwerkingtreding. Mag hij er verder van uitgaan dat men met buitenlandse ingrepen degene bedoelt die effectief in het buitenland gebeuren en niet de ingrepen door buitenlandse veeartsen? Een nieuwe ontsnappingsroute moet immers vermeden worden. Hij vraagt ook nadere toelichting bij de attestering.

Gweny De Vroe verzekert dat ook haar fractie absoluut tegen blokstaarten is en het misbruik van de uitzondering op de eerdere maatregel betreurt. Zij informeert naar het onderzoek over de schaal van dat misbruik.

Wat antwoordt de minister op het bezwaar van de Raad van State tegen de inwerkingtreding op 31 december 2017?

Werd de gelijke behandeling van paarden die werkelijk om medische redenen blokstaarten ondergaan na 31 december 2017, met name de uitsluiting van deelname aan tentoonstellingen, keuringen of wedstrijden, afgetoetst bij de Europese instanties, met name wat artikel 3 van richtlijn 90/248 inzake de deelnemingsvoorwaarden betreft?

Els Robeyns sluit zich aan bij de vraag betreffende de opmerking van de Raad van State. Ook zij gewaagt van een creatieve manier om een handhavingsprobleem op te lossen, en hoopt dat de wanpraktijken effectief verdwijnen. Ook haar fractie steunt het ontwerp.

Jelle Engelbosch is blij met de algemene steun. Het feit dat de uitzondering de regel was geworden, wordt inderdaad slim aangepakt. Hij wijst op de vaak onderschatte ernst van de ingreep, die wervels en zenuwen treft. Het is goed dat de minister de achterpoort sluit, omdat dierenwelzijn altijd voorgaat op tradities.

Minister *Ben Weyts* legt uit dat de attesten blijven bestaan, of ze nu uit het buitenland dan wel uit het binnenland komen. Punt is echter dat ze hier niet langer relevant zijn. Alle dieren die na de inwerkingtreding van het decreet blokstaarten hebben ondergaan, kunnen niet meer deelnemen aan tentoonstellingen, keuringen en wedstrijden.

Hoe groot het misbruik thans is, weet hij niet, want het wordt natuurlijk niet gemeld. Hij weet echter dat sommige dierenartsen zich eraan bezondigen en ook de Orde der Dierenartsen pakte hen al aan, zij het niet altijd even succesvol. Bewijzen is immers nog nooit gelukt, noch door de administratie, noch door de Orde der Dierenartsen, noch door het parket.

Wat de controle inzake de leeftijd van de dieren betreft, stelt de minister dat de geboortedatum altijd in het paspoort van honden en paarden staat. Bij honden wordt daarbij wel gefraudeerd zodat dit een aantal weken kan verschillen met de

werkelijke leeftijd. Bij de paarden is de bepaling op basis van het gebit wel veel accurater mogelijk.

Hij verzekert dat aan de opmerkingen van de Raad van State over de definities en de inwerkingtreding is tegemoetgekomen. De Raad erkent zelf dat aanmelding bij de Europese Commissie niet nodig is, omdat het ontwerp strookt met de Europese regelgeving.

3. Stemming

De voorzitter merkt op dat nog een wetgevingstechnische correctie aan de tekst zal worden aangebracht. Teneinde een gelijkvormig nummeringssysteem in het ontwerp van decreet te hanteren moeten de in artikel 2 in te voegen punten "7/1" en "7/2" worden hernoemd tot "7bis" en "7ter".

Ter stemming gelegd worden de artikelen 1 tot en met 3 van het ontwerp van decreet houdende de wijziging van artikel 3 en artikel 19 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, en het ontwerp in zijn geheel, unaniem aangenomen met 12 stemmen.

Tinne ROMBOUTS,
voorzitter

Jelle ENGELBOSCH
Bart CARON,
verslaggevers

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 3 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, het laatst gewijzigd bij de wet van 27 december 2012, worden na punt 7 een punt 7bis en een punt 7ter ingevoegd, die luiden als volgt:

“7bis Wedstrijd: evenement waarbij dieren in een competitief verband beoordeeld en gerangschikt worden op basis van uiterlijke kenmerken, gedrag, kracht en/of behendigheid;

7ter Keuring: evenement waarbij dieren worden beoordeeld op basis van uiterlijke kenmerken, gedragskenmerken en/of prestatiekenmerken, al dan niet aan de hand van standaardkenmerken opgenomen in een rasstandaard;”.

Art. 3. In artikel 19 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 4 mei 1995, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de zinsnede “Vanaf 1 januari 2000 is het” vervangen door de woorden “Het is”;

2° er wordt een paragraaf 2bis ingevoegd, die luidt als volgt:

“§2bis. Paragraaf 1 en 2 zijn ook van toepassing op dieren die na de inwerkingtreding van het decreet van [...] houdende de wijziging van artikel 3 en artikel 19 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, een ingreep ondergaan hebben als vermeld in artikel 17bis, §2, 1°.”.