



Vlaams  
Parlement

ingediend op **1445** (2017-2018) – Nr. 2  
12 februari 2018 (2017-2018)

## **Verslag**

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening,  
Energie en Dierenwelzijn  
uitgebracht door Andries Gryffroy en Johan Danen

over het ontwerp van decreet

houdende wijziging van  
het decreet van 8 mei 2009  
betreffende de diepe ondergrond,  
wat betreft de waarborgregeling  
voor het opsporen en winnen  
van aardwarmte in de diepe ondergrond

*Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn:*

*Voorzitter:* Tinne Rombouts.

*Vaste leden:*

Piet De Bruyn, Andries Gryffroy, Bart Nevens, Axel Ronse, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele; Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman; Gwenny De Vroe, Lydia Peeters; Rob Beenders, Bruno Tobback; Johan Danen.

*Plaatsvervangers:*

Jelle Engelbosch, Sofie Joosen, Jos Lantmeeters, Jan Peumans, Grete Remen, Sabine Vermeulen; Sonja Claes, Jos De Meyer, Bart Dochy, Orry Van de Wauwer; Mathias De Clercq, Willem-Frederik Schiltz; Bert Moyaers, Els Robeyns; Elisabeth Meuleman.

*Toegevoegde leden:*

Stefaan Sintobin;  
Hermes Sanctorum-Vandevoorde.

Documenten in het dossier:

**1445** (2017-2018) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

## INHOUD

1. Toelichting .....	4
2. Bespreking .....	5
2.1. Vragen en opmerkingen van de leden .....	5
2.2. Antwoorden van de minister .....	8
2.3. Aanvullende vragen en antwoorden .....	9
3. Stemming .....	10
Gebruikte afkortingen .....	11
Bijlage: zie <a href="#">dossierpagina</a> op <a href="http://www.vlaamsparlement.be">www.vlaamsparlement.be</a>	

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn besprak op 7 februari 2018 het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 8 mei 2009 betreffende de diepe ondergrond, wat betreft de waarborgregeling voor het opsporen en winnen van aardwarmte in de diepe ondergrond (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1445/1).

De nota in opdracht van de PMV met een samenvatting, de punten van overeenstemming en verschillen van het wetgevend kader inzake garantieregelingen voor diepe geothermieprojecten in de ons omringende landen, is terug te vinden op de [dossierpagina](#) van dit document op [www.vlaamsparlement.be](http://www.vlaamsparlement.be).

## 1. Toelichting

Minister *Bart Tommelein* beklemtoont de plaats van de diepe geothermie in het energielandschap van morgen. Dat is al aan bod gekomen in het Warmteplan 2020 (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 1196/1), in de Vlaamse energievisie (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 1178/1), in de resoluties van het Vlaams Parlement, de resolutie betreffende het ontwikkelen en bevorderen van diepe geothermie in Vlaanderen (*Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2478/3), de resolutie betreffende een sterk Vlaams klimaatbeleid (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 992/2), en in het Vlaams Regeerakkoord.

Het potentieel van de diepe geothermie in Vlaanderen wordt geschat op meer dan 3000 GWh en op de lange termijn kan dat misschien nog toenemen. Zo kan de diepe geothermie helpen om het aandeel groene warmte te vergroten. Bij het realiseren van dat potentieel zijn er echter een aantal knelpunten. Ten eerste zijn de boringen in het kader van de diepe aardwarmteprojecten erg kapitaalsintensief. Ten tweede blijft er, ondanks uitgebreid seismisch onderzoek, altijd een risico dat het thermisch vermogen veel lager is dan verwacht. Dat heeft te maken met de geologische onzekerheid op grote diepte. Technische, operationele en vraaggerelateerde risico's kunnen worden beperkt door het aangaan van passende verzekeringen en contracten, en door het naleven van goede boorpraktijken. Het kostenrisico van een misboring wordt echter niet gedekt door de private verzekeringsmarkt.

Met het creëren van een decretaal kader voor een waarborgregeling wil de Vlaamse Regering dit probleem opvangen en een gunstig ondernemingsklimaat realiseren voor de productie van groene warmte. In ruil voor een door de ontwikkelaar te betalen premie, verbindt de overheid zich ertoe om een aantal aan het project verbonden kosten terug te betalen indien, omwille van het geologische risico, het gerealiseerde vermogen lager is dan verwacht. Deze premie is een bepaald percentage van het maximale uitkeringsbedrag.

Dit ontwerp van decreet schept het juridische kader voor de waarborgregeling. De verdere uitwerking wordt bij besluit van de Vlaamse Regering bepaald. Dit juridische kader is geïnspireerd door en geënt op het bestaande wettelijke kader in Nederland.

De decretale basis wordt gecreëerd via een invoeging van een aantal artikelen in het decreet van 8 mei 2009 betreffende de diepe ondergrond. Artikel 1 van het ontwerp bepaalt dat het invoeren van een waarborgregeling voor diepeaardwarmteprojecten een bevoegdheid is die toebehoort aan de gewesten. Artikel 2 voegt de definities toe die vereist zijn voor de verdere bepalingen inzake de invoering van deze waarborgregeling. De artikelen 3 tot en met 5 voegen de juridische basis in voor de uitwerking van een garantieregeling voor diepeaardwarmteprojecten. Met een besluit van de Vlaamse Regering zullen onder andere de in aanmerking komende kosten, de steunintensiteit, het premiepercentage, het maximale steunplafond, de aanvraagprocedure en de voorwaarden waaraan

dergelijke aanvragen dienen te voldoen, verder worden bepaald. Artikel 6 regelt ten slotte de inwerkingtreding.

De minister meent dat het voorliggende ontwerp van decreet een win-winsituatie kan creëren, voor Vlaanderen, voor de ondernemers en voor de investeerders. De waarborgregeling wil in Vlaanderen nieuwe diepeaardwarmteprojecten stimuleren, waarvan de projectontwikkelaars de vruchten plukken. Tegelijk zal de kennis over de diepe ondergrond van Vlaanderen groter worden en kan de benutting van de diepe aardwarmte bijdragen tot het halen van de doelstellingen inzake hernieuwbare energie.

Hij beseft dat de waarborgregeling in overeenstemming moet zijn met de Europese staatssteunregels. De Algemene Groepsvrijstellingsverordening vereist dat de projectondernemers een deel van het risico dragen en dat men binnen bepaalde maximumbedragen blijft. Daarmee zal hij rekening houden bij de uitwerking van de waarborgregeling in het besluit van de Vlaamse Regering.

De waarborgwaarborgregeling is zeker geen blanco cheque voor de projectuitvoerders. De aanvragers zullen immers een billijk premiebedrag moeten betalen. In het principieel goedgekeurde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering is hiervoor een premie van 7 procent van het gewaarborgde bedrag vastgelegd, net zoals in Nederland. Een correcte inschatting van het verwachte vermogen zal van cruciaal belang zijn bij de uitvoering van de waarborgregeling. Daarvoor zal men zich moeten baseren op een gedegen geologische modellering, gebaseerd op realistische parameters en op een welbepaald modeleerprogramma. Ook bij de meting van het reële vermogen zal een kwalitatieve en goed onderbouwde methode worden gehanteerd. Daarvoor bestaan er richtlijnen en voorschriften.

Alle leden van de Vlaamse Regering hebben bij de uitwerking van dit ontwerp van decreet aan hetzelfde zeel getrokken. Hij hoopt dat ook het Vlaams Parlement de decretale basis voor de waarborgregeling kan ondersteunen, zodat de opsporing van diepe aardwarmte in Vlaanderen een versnelling hoger kan schakelen. Dat is broodnodig voor de transitie naar een koolstofarm energiesysteem.

## **2. Bespreking**

### **2.1. Vragen en opmerkingen van de leden**

*Robrecht Bothuyne* ziet dit ontwerp van decreet als een volgende stap in de uitvoering van de resolutie van het Vlaams Parlement die al in 2014 verwees naar een verzekeringsmodel. Toch zijn er veel kritische vragen gesteld bij de wording van dit ontwerp van decreet. De Inspectie van Financiën vreest dat de Vlaamse overheid met de eigen mensen het risico moeilijk correct kan inschatten. Er was zelfs sprake van een risico op fraude. Ook de SERV en de Minaraad maakten kritische opmerkingen.

Iedereen wil het potentieel van geothermie benutten. Ondertussen is de resolutie ongeveer vijf jaar oud, maar de interesse vanuit het veld blijft nog altijd beperkt. Hoe kan men het potentieel voor geothermie inschatten in Vlaanderen? Hoe zal de monitoring verlopen? Wie zal ervoor zorgen dat men op het juiste moment de juiste keuzes maakt?

*Johan Danen* beklemtoont dat Groen een voorstander is van geothermie. Warmtenetten kunnen een belangrijke vorm van energievoorziening worden in Vlaanderen. De overheid moet dus middelen uittrekken voor dergelijke vormen van onderzoek en innovatie. Dat betekent echter niet dat Groen dit ontwerp van decreet kritiekloos zal goedkeuren.

Zijn fractie heeft inderdaad nog een aantal vragen. De Inspectie van Financiën heeft vragen bij de risicoverdeling tussen de subsidiërende overheid en de private investeerder. Als het project veel winstgevender is dan verwacht, dan zal er wellicht geen deel van de meeropbrengst terugvloeien naar de overheid. Misschien zullen de bedrijven ook grotere risico's nemen omdat ze weten dat die gedekt worden door de verzekering die ze daarvoor hebben afgesloten bij de overheid. Het feit dat de overheid zijn beslissing zal kunnen baseren op een beoordeling van het businessplan neemt niet al zijn zorgen weg.

De minister denkt dat de Raad van State het ontwerp verkeerd geïnterpreteerd heeft. De spreker zou het vreemd vinden als de Raad van State zich hierin zou vergissen. De Europese aanmelding gaat niet over de subsidie die zou worden uitbetaald indien de boring niet het verwachte vermogen oplevert, maar over het verschil tussen het premiebedrag dat de overheid vraagt en dat van een private aanbieder, die er weliswaar niet is. Hij denkt dat de Raad van State vooral daarmee een probleem heeft.

Nederland wordt geregeld als voorbeeld aangehaald. In Nederland is de kennis van de ondergrond echter veel groter en bijgevolg zijn de risico's bij het uitrollen van geothermische toepassingen er kleiner. Dan is het logisch dat men een relatief beperkte premie betaalt.

De minister wil een decretale basis creëren voor een besluit van de Vlaamse Regering. In het ontwerp van decreet heeft hij echter niet teruggevonden dat de premie 7 percent van het gewaarborgde bedrag zou zijn.

De adviesraden zijn geen voorstanders van een garantieregeling. Ze verkiezen een consortium tussen de overheid, de onderzoekinstellingen en de privésector. Volgens hen kan dat zorgen voor een betere verdeling van de lusten en de lasten. Hij is geneigd om zich bij dat standpunt aan te sluiten. Hoe staat de minister daartegenover?

De minister gaat ervan uit dat het uitrollen van geothermische toepassingen door bedrijven zal leiden tot een betere kennis van de ondergrond. Hoe kan men de bedrijven verplichten om die kennis te delen?

*Andries Gryffroy* deelt mee dat zijn fractie dit ontwerp van decreet ondersteunt.

De Raad van State geeft een andere interpretatie aan de Algemene Groepsvrijstellingsverordening, op basis van de Europese richtlijnen die deze zomer versoepeld zijn. De Raad van State zegt dat een garantie op een risico dat onvoldoende gekend is, te weinig transparant is. Bijgevolg zou men onderworpen zijn aan de Europese aanmelding. Deze eenmalige aanmeldingsprocedure zou anderhalf tot twee jaar in beslag nemen. Daarover wil hij graag wat meer duidelijkheid.

Kan men de projecten rond geothermie in een breder verhaal opnemen? Dat is wat de SERV en de Minaraad vragen voor de evaluatie. Men zou ze bijvoorbeeld kunnen laten aansluiten bij de speerpuntcluster Energie Flux50.

De boringen van de VITO zijn tot nog toe deels met Vlaams overheidsgeld gefinancierd. Zijn die data ook openbaar? De kennis van de Vlaamse ondergrond mag niet beperkt blijven tot enkele spelers. Men zou kunnen zeggen dat de data van de boringen die gebeuren via de garantieregeling altijd openbaar moeten zijn.

De diverse activiteiten in de diepe ondergrond, zoals geothermie, nucleaire berging en gasopslag, kunnen in concurrentie komen met elkaar. Heeft de

minister al gesprekken gehad met het federale niveau om een bevoegdheidsconflict te voorkomen? Dat was ook een zorg van de SERV en van de Minaraad.

*Gweny De Vroe* deelt mee dat haar fractie dit ontwerp van decreet ondersteunt. Hiermee wil de Vlaamse Regering het geothermisch potentieel in Vlaanderen benutten en de geothermische doelstelling van het Warmteplan realiseren. Dat kan leiden tot een aanzienlijke vermindering van de CO<sub>2</sub>-uitstoot, en het zal ook de luchtkwaliteit en de volksgezondheid ten goede komen. Het is dus een win-winsituatie voor de ondernemers en voor Vlaanderen. In dit verband verwijst ze naar een werkbezoek van deze parlementaire commissie aan Duitsland en naar een succesvol proefproject van de VITO.

*Bart Nevens* weet dat de boringen ook door een aantal grondwaterlagen zullen gaan. Hij benadrukt dat men voldoende zorg moet dragen voor de kwaliteit van het grondwater en wijst op het risico op vervuiling.

*Rob Beenders* kent de volledige gedachtegang achter dit decreet niet. Hij moet oordelen op basis van het ontwerp dat nu ter tafel ligt. Misschien zouden sommige van zijn vragen overbodig zijn als hij al zou kunnen beschikken over het besluit van de Vlaamse Regering.

Zijn fractie is uiteraard niet tegen geothermie. Ze vindt het vooral belangrijk dat de stimulansen op termijn geen extra problemen creëren. Hij stelt vast dat de verantwoording van de financiering vrij vaag is: bij voldoende aanvragen kan het risico gespreid worden en dekken de premies van de geslaagde projecten de kosten van de mislukte. Wat bedoelt men met voldoende aanvragen? Hij kan het budget van 30 miljoen euro ook moeilijk toetsen aan de realiteit. Kan de minister daarover iets meer vertellen?

Hoe zal de validatie van het businessmodel precies gebeuren? Hoe kan men de fraude, waarvoor sommige adviesraden waarschuwen, uitsluiten?

In het ontwerp van decreet is er sprake van een voorbereidende studie door de PMV. Die studie is echter niet opgenomen in het document. Is die studie beschikbaar? Wat was de analyse van de PMV? Was die studie uitgebreider dan de beschikbare, relatief beperkte reguleringssimpactanalyse?

De Vlaamse Regering veronderstelt dat de Raad van State een verkeerde interpretatie hanteert. Moet men dan geen nieuw advies vragen aan de Raad van State, op basis van de juiste interpretatie?

*Tinne Rombouts*, voorzitter, beklemtoont dat de diepe geothermie een belangrijk potentieel heeft voor de realisatie van de doelstellingen van het Warmteplan. Dat plan krijgt over het algemeen wat minder aandacht, ook al is het heel belangrijk.

Ze vindt het positief dat men bij het inzetten van deze nieuwe techniek aan verschillende initiatiefnemers de ruimte geeft. Sommige sprekers vragen zich af of dit wel fair is, en trekken in twijfel of er winsten mogen zijn. Het alternatief is echter dat de overheid alles zelf moet doen. Dit ontwerp van decreet kiest niet voor dat model. Het wil vooral aan verschillende initiatiefnemers de mogelijkheid bieden om stappen voorwaarts te zetten. Dat veronderstelt wel een goede uitrol, waarbij men niet aan cherrypicking kan doen, een goede coördinatie en een goede opvolging.

Men moet gaan voor het maximale potentieel, rekening houdend met een aantal randvoorwaarden. De ondergrond is momenteel echter onvoldoende bekend. Dat houdt een aantal risico's in. Daarom is het belangrijk om de potentiële ondernemers de nodige ondersteuning te bieden om te zorgen voor een correcte

verdeling van de risico's. In die zin is ze blij met dit ontwerp van decreet. De studie van de PMV suggereert om de waarborgregeling te laten aanleunen bij het Nederlandse model, weliswaar met een aantal bijstellingen. Kan de minister die bijstellingen toelichten? Hebben ze te maken met Nederlandse ervaringen? Hoe dan ook hecht ze veel belang aan een goede opvolging, een tijdige evaluatie en eventueel ook een bijsturing.

Nederland is al langer bezig met de uitrol van geothermie dan Vlaanderen. Toch hebben er zich ook daar nog niet veel initiatiefnemers aangediend. De waarborgregeling kan een ondersteuning zijn, maar zal wellicht niet volstaan. Hoe kan de overheid zorgen voor een bijkomende ondersteuning? Andries Gryffroy verwees in dit verband naar de speerpuntcluster Flux50. Zij hecht veel belang aan het besluit van de Vlaamse Regering. Wat is de stand van zaken?

## 2.2. Antwoorden van de minister

Minister *Bart Tommelein* begrijpt de vrees voor verkeerde inschattingen, onder meer bij de Inspectie van Financiën en bij de Minaraad. Men kan niet garanderen dat de inschattingen volledig juist zullen zijn, maar ze zijn wel gebaseerd op gekende parameters. Het uitgangspunt is dat er een groot potentieel is. Om vooruitgang te boeken, om de interesse van investeerders te wekken, moeten de drempels weggenomen worden. Af en toe moet men dus een berekend risico nemen om een stap vooruit te kunnen zetten.

Hij denkt dat de risicoverdeling tussen overheid en private sector vrij goed zit. Op dit ogenblik is erin voorzien dat men 7 percent premie betaalt en hierdoor 85 percent van de in aanmerking komende kosten kan terugwinnen. Als het project lukt, kan het zijn dat een bedrijf wat meer winst maakt dan oorspronkelijk werd ingeschat. Dat is echter het minste van zijn zorgen in dit dossier, waaraan grote risico's verbonden zijn. Gwenny De Vroe heeft al ingespeeld op die opmerking.

Men kiest in grote lijnen voor het Nederlandse model. Ook de premie is geënt op het Nederlandse systeem. De Nederlandse collega's hebben bij zijn weten geen bemerkingen gekregen van de Europese Commissie.

Het is ook de bedoeling van deze waarborgregeling om meer kennis te vergaren over de Vlaamse ondergrond en om deze data te ontsluiten. Dat is ook opgenomen in de eerste versie van het besluit van de Vlaamse Regering dat op 12 januari van dit jaar werd besproken door de regering. Elk parlementslid kan daarvan kennis nemen.

Inzake de transparantievereiste van de steun kan hij alleen vaststellen dat er op het Nederlandse systeem geen opmerkingen werden gemaakt. De opmerking van de Raad van State heeft betrekking op de gehele waarborg. De Vlaamse Regering stelt dat de steun enkel het verschil betreft tussen de gevraagde premie en een marktconforme premie. De Raad van State zegt dat het risico substantieel is. Daarmee is men akkoord gegaan. Dat is echter een technische en geen politieke discussie.

Hij heeft er geen probleem mee om dit op te nemen in een ruimer verhaal, bijvoorbeeld in de speerpuntcluster Flux50, een goed functionerend systeem. Onlangs heeft hij daarover een overeenkomst afgesloten met de ministers Philippe Muyters en Geert Bourgeois.

Als de VITO een beroep doet op deze waarborgregeling, dan moet ze de data openbaar maken, net zoals andere actoren.



Het zou een goede zaak zijn als de diepe geothermie binnen enkele jaren winst zou kunnen opleveren.

Hij zal zeker rekening houden met de bekommernis over de kwaliteit van het grondwater. Het is verder reeds decretaal bepaald dat er voor dergelijke boringen een opsporingsvergunning en een MER nodig is. In deze regeling is dat niet expliciet opgenomen.

Wat verstaat men onder voldoende aanvragen? Dat is geregeld in het Uitgaven-decreet. Over het risico op fraude kan hij alleen zeggen dat men een beroep doet op geologische computerprogramma's, dat er voldoende expertise is binnen het departement Omgeving en dat men ook een beroep doet op expertise uit het buitenland. Veel meer garanties kan hij niet geven. Dit is een wetenschappelijke en technische kwestie.

Hij denkt niet dat een nieuw advies van de Raad van State op basis van de juiste interpretatie de zaken veel vooruit zal helpen. De Europese Commissie heeft geen opmerkingen gemaakt op het Nederlandse model. Het is ook geen probleem om de studie van de PMV vrij te geven.

Hij kan akkoord gaan met de opmerking van Tinne Rombouts dat geothermie een groot potentieel heeft. Hij hoopt dat men daarvan een winstgevende branche kan maken. Bovendien zal dat leiden tot een betere kennis van de ondergrond. De geothermie is ook een belangrijk element om de doelstellingen 2020 inzake groene energie te halen. Er blijft echter een element van onzekerheid bestaan. Destijds dacht men dat de grote biomassa-centrales het gemakkelijk zouden maken om die doelstellingen te halen, maar dat is problematisch gebleken. De onzekerheid over de diepe geothermie moet zorgen voor voldoende inspanningen voor de andere opties, namelijk zon en wind. De geothermieprojecten zullen een beroep kunnen doen op de call groene warmte die deze week besproken wordt door de Vlaamse Regering.

Ten slotte benadrukt hij dat hij dit dossier constant zal blijven monitoren en dat hij indien nodig zal zorgen voor een bijsturing.

### 2.3. Aanvullende vragen en antwoorden

*Andries Gryffroy* erkent dat het besluit van de Vlaamse Regering voorziet in het delen van de data. Hij vindt echter dat men ook de historische data van de VITO openbaar zou moeten maken. Over de vergelijking met Nederland merkt hij op dat de kennis van de ondergrond daar veel groter is. Dat heeft te maken met de gasexploitatie, maar ook met het feit dat er al twintig boringen zijn geweest in het kader van de geothermie, tegen slechts twee in Vlaanderen. Daarom redeneert de Raad van State, net zoals de Europese Commissie, dat het risico van de garantieregeling in Nederland kleiner is. Daarom dient er ook geen aanmelding te gebeuren. Ervaart de minister de Europese regelgeving op dit vlak als een belemmering voor het eigen beleid?

*Johan Danen* merkt op dat de minister hem woorden in de mond legt die hij niet heeft uitgesproken. Zijn bekommernis is dat de risico's voor de overheid zouden zijn en de winsten voor de bedrijven. Het evenwicht tussen beide zou hij graag bewaard zien. Dat is ook de bekommernis van de Inspectie van Financiën. Als men beredeneerde risico's neemt, en het loopt goed af zodat de bedrijven veel winst maken, dan betekent dat ook dat er veel warmte gegenereerd wordt. Daar kunnen we alleen blij mee zijn.

Voor de verenigde adviesraden is deze garantieregeling niet de eerste keuze. Zij verkiezen een soort consortium tussen de overheid, de onderzoekinstellingen en

de privésector. Zo kunnen de lasten en de lusten beter verdeeld worden. Wat vindt de minister daarvan?

Minister *Bart Tommelein* kan akkoord gaan met de opmerking van Andries Gryffroy dat de data die in de loop van de tijd werden verzameld door de VITO, een publiek gefinancierde instelling, openbaar moeten worden gemaakt. Deze kwestie behoort tot de bevoegdheid van minister Philippe Muyters. Hij denkt niet dat er bij andere Vlaamse instellingen veel historische data zitten.

Johan Danen heeft gelijk dat het risico in Vlaanderen minder gekend is. Hij vindt ook niet dat alle lasten moeten worden gedragen door de overheid, dus door de belastingbetaler, en dat alle winsten voor de bedrijven moeten zijn. Men moet zoeken naar het juiste evenwicht.

Maar de minister vindt niet dat het hier een taak voor de overheid betreft. Als de overheid zelf het initiatief neemt, dan moet ze alle lasten dragen, ook al is het op dit ogenblik nog niet duidelijk om voldoende winsten te halen. Hij heeft geen probleem met een samenwerking tussen de overheid en de privésector, binnen een pps-systeem, maar het probleem blijft hetzelfde. Men moet nog altijd een evenwicht zoeken tussen overheid en privé.

### **3. Stemming**

Ter stemming gelegd worden de artikelen 1 tot en met 6 van het ontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 8 mei 2009 betreffende de diepe ondergrond, wat betreft de waarborgregeling voor het opsporen en winnen van aardwarmte in de diepe ondergrond en het ontwerp in zijn geheel, aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Tinne ROMBOUTS,  
voorzitter

Andries GRYFFROY  
Johan DANEN,  
verslaggevers

**Gebruikte afkortingen**

MER	milieueffectrapport
Minaraad	Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen
PMV	ParticipatieMaatschappij Vlaanderen
pps	publiek-private samenwerking
SERV	Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
VITO	Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek