

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 265
van **LIEVE MAES**
datum: 19 januari 2018

aan **JO VANDEURZEN**
VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

NMR-toestellen en scans - Financiering

Vlaanderen is sinds 1 juli 2014 als gevolg van de zesde staatshervorming bevoegd voor de investeringsfinanciering en de medisch-technische diensten van de ziekenhuizen.

Ik bevroeg eerder via mijn schriftelijke vraag nr. 313 van 14 juni 2017 minister Tommelein over de financiële impact hiervan voor Vlaanderen.

Uit het rapport van het Rekenhof van 8 januari 2018 blijkt bij de knelpunten bij de overdracht van bevoegdheden en middelen onder meer het volgende: "Diverse factoren verhinderen momenteel een exacte bepaling van het totaal aan lasten uit het verleden, die zich vooral bij de bevoegdheid ziekenhuisinfrastructuur situeren. Een centrale inventaris van tot op heden overgelegde informatie over rechten en verplichtingen uit het verleden, ontbreekt."

Verder geeft het rapport aan dat voor de ziekenhuisinfrastructuur "een tweede element van onzekerheid schuilt in de grote tijdsintervallen tussen twee ramingen. Voor elk begrotingsjaar *n* raamt het RIZIV de factuur, zoals al gesteld, in september van het jaar *n*-1 en in september van het jaar *n*. Bij de begrotingsopmaak van jaar *n* baseert Vlaanderen zich dus op (extrapolaties van) cijfers van *n*-1, die werden geraamd in september *n*-2. Dat impliceert een risico op een hogere potentiële foutenmarge. Bovendien ontvangt de Vlaamse overheid niet altijd detailinformatie over de onderbouwing van de RIZIV-ramingen, wat een evaluatie van de juistheid van deze ramingen bemoeilijkt."

In juli 2017 meldde het RIZIV dat ze 13.5 miljoen euro terug eiste van veertien ziekenhuizen die NMR-scans hadden uitgevoerd met niet-erkende toestellen.

In september 2017 werd in de commissie Welzijn, Volksgezondheid en Gezin over de NMR-financiering gesproken. De minister suggereerde toen het volgende: "Als Vlaamse overheid zijn wij van mening dat NMR stilaan een basistechnologie is, die efficiëntere onderzoeksmethodes, lagere kosten en minder bestraling realiseert. In plaats van een programmatie op basis van een aantal toestellen lijkt het ons misschien zinvoller om te werken met afspraken over het gebruik, het aantal prestaties volumematisch en de budgettaire consequenties daarvan."

1. Kan de minister verduidelijken of de terugvorderingen van het RIZIV, op federaal niveau, rechtstreeks of onrechtstreeks, van enige invloed zullen zijn op de Vlaamse financiering terzake?
2. Heeft de minister verdere stappen ondernomen om te onderzoeken of de piste van een volumematige financiering haalbaar is en gedragen wordt door de sector?

ANTWOORD

op vraag nr. 265 van 19 januari 2018

van **LIEVE MAES**

1. De Vlaamse financiering voor de NMR scans betreft investeringen in de infrastructuur, met name de toestellen zelf.

De Vlaamse overheid financiert enkel de aankoop van NMR toestellen die opgenomen zijn in de programmatie, die vergund werden en die ook erkend zijn.

De terugvorderingen vanwege het RIZIV betreft de honoraria ten gevolge van het uitvoeren van prestaties op een NMR toestel. Wanneer op een niet erkend NMR toestel prestaties worden geleverd, dan hadden deze eigenlijk niet mogen uitbetaald worden. Dat is wel gebeurd, wat nu leidt tot terugvorderingen van honoraria vanwege het RIZIV.

De niet erkende NMR-toestellen moeten op non-actief worden geplaatst door de betrokken ziekenhuizen. Deze hebben geen financiering verkregen vanuit Vlaanderen. Vlaanderen betaalt immers enkel wat erkend is, bijgevolg zijn er geen directe of indirecte gevolgen van de terugvorderingen door het RIZIV op de Vlaamse financiering van de NMR toestellen.

2. De vraag over de volumematige financiering betreft de financiering van de prestaties en is een federale bevoegdheid. Dat onderzoek lijkt me zeer zinvol, maar dient door de federale overheid te worden gevoerd.