

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 158
van **ROBRECHT BOTHUYNE**
datum: 14 december 2017

aan **PHILIPPE MUYTERS**
VLAAMS MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

Burn-outcoaches - Fraudetectiesysteem kmo-portefeuille

Burn-out is in. Met andere woorden, een burn-out is de ziekte van deze tijd. Om die reden groeien de burn-outcoaches, therapieën en instituten als paddenstoelen uit de grond. Het merendeel echter zijn charlatans.

Sinds 2012 is het aantal burn-outcoaches in ons land vervijfvoudigd. Niemand controleert de sector op misbruiken. Integendeel, via de kmo-portefeuille ondersteunt de overheid deze wildgroei.

Via de kmo-portefeuille kan elke kmo of zelfstandige tot 40% van de kosten voor een opleiding terugbetaald krijgen van de overheid. Dit is een goed instrument dat zuurstof geeft aan ondernemingen en mensen toelaat om bij te leren, maar dit bijleren beperkt zich niet tot zaken die nuttig zijn voor de werkvloer. Buitenlandse leerreizen, powerweekends, retraites, Het volgen van cursussen die deels terugbetaald worden zijn er niet voor mensen die aangemoedigd worden om zelfstandige in bijberoep te worden. Noch is het de bedoeling dat loopbaancoaches mensen met een burn-out gaan begeleiden binnen een therapiepad. Dit behoort niet tot de oorspronkelijke werking van de kmo-portefeuille.

Momenteel bestaat er geen kwaliteitslabel of officiële definitie voor een burn-out. Er bestaat evenmin een controle op de toepassing van de kmo-portefeuille.

In antwoord op mijn vraag om uitleg nr. 2729 die op 28 september 2017 in commissie werd behandeld, gaf de minister aan dat hij aan zijn administratie opdracht hebt gegeven om een geautomatiseerd fraudedetectiesysteem op te zetten. Een externe partner werd in het voorjaar aangesteld om een analyse te maken van de bestaande data. In het najaar verwacht de minister resultaat.

1. Heeft de minister ondertussen contact gehad met de sector? Met de Vereniging van Erkende Stress en Burn-outcoaches (VESB)? Welke visie leverden deze overlegmomenten op?
2. Hoever staat de externe partner in zijn analyse van de bestaande data?
3. Welke resultaten kunnen nu reeds op tafel gelegd worden?
4. Wanneer mogen we het geautomatiseerde fraudedetectiesysteem verwachten?

ANTWOORD

op vraag nr. 158 van 14 december 2017

van **ROBRECHT BOTHUYNE**

1. Er is nog geen contact geweest met de sectororganisatie. Zoals ook aangegeven bij vorige parlementaire vragen over dit onderwerp is de kmo-portefeuille in de eerste plaats een instrument dat uitgaat van vertrouwen. We vertrouwen erop dat onze Vlaamse kmo's zelf kunnen beslissen welke opleidingen en welke adviezen hun bedrijfsfunctioneren verbeteren. De kmo's betalen per slot van rekening zelf 60% of 70% van de factuur.
2. Ik verwijs hier naar de bespreking zoals die plaatsvond in de commissievergadering van 11 januari 2018.

In 2017 is een functionele analyse uitgevoerd. Het was de bedoeling te bepalen of het op basis van de beschikbare data voor de kmo-portefeuille mogelijk was tot een geautomatiseerd fraudedetectiesysteem voor de kmo-portefeuille te komen en aan welke vereisten een dergelijk systeem moet voldoen. Het rapport van de studie is op 22 november 2017 opgeleverd. Uit de analyse blijkt dat het mogelijk is op basis van de beschikbare data een werkend fraudedetectiemodel uit te bouwen. Tevens is gebleken wat de belangrijkste functionaliteiten van dit model moeten zijn. Het Agentschap Innoveren en Ondernemen (VLAIO) zal nu een aanbesteding uitschrijven voor de bouw van het systeem zelf, zodat deze tool nog in 2018 kan geïmplementeerd worden.

Het fraudedetectiesysteem zal een nuttig hulpmiddel zijn om systematische fraude te ontdekken (bijv. carrousels tussen verbonden ondernemingen) maar is ook geen wondermiddel tegen alles. Ik vind het belangrijk om ook duidelijk te zijn over de beperkingen van het systeem: inhoudelijk oneigenlijk gebruik zal niet volledig automatisch kunnen worden bepaald en zal nog steeds tussenkomst van de inspectiedienst vereisen om bijkomende gegevens op te vragen om te interpreteren of de dienst effectief bijdraagt aan het huidige of toekomstige bedrijfsfunctioneren. Dit is eigen aan het feit dat de aanvraag in het systeem laagdrempelig gehouden is en we uitgaan van vertrouwen: voor diepgaande controles moet bijkomende informatie opgevraagd worden die niet standaard in de database zit en dus ook nooit door een automatisch detectiemodel gecapteerd en geïnterpreteerd kan worden.

Door het fraudedetectiesysteem zal de controle van de inspectie op oneigenlijk gebruik wel gericht kunnen gebeuren. Het is dus een belangrijke ondersteuningstool maar automatiseert of vervangt niet de nood aan inspectie voor controle op oneigenlijk gebruik.

3. Zie antwoord vraag 2.
4. Zie antwoord vraag 2.