

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 183
van **INGRID PIRA**
datum: 11 december 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Luchthaven Antwerpen - Trainingsvluchten (2)

De minister beantwoordde mijn schriftelijke vraag nr. 21 van 2 oktober 2017. Ik stel in opvolging hiervan graag een nieuwe schriftelijke vraag.

1. In antwoord op mijn tweede deelvraag van bovenvermelde schriftelijke vraag, naar het aantal trainingsvluchten van 2013 tot op heden, antwoordt de minister met cijfers over 2013 en 2014. Ze expliciteert dat het gaat over bewegingen. Dit cijfermateriaal wordt gehaald uit het jaarverslag 2014, na consultatie van de website www.antwerpairport.aero. De minister antwoordt ter zake ook dat gedetailleerde jaarverslagen van latere data niet beschikbaar zijn op de website, noch dat haar administratie erover beschikt. Na enkele minuten consultatie van dezelfde website vind ik de cijfers voor 2015 (14.205) en 2016 (12.979).
 - a) Hoe komt het dat de minister de officiële cijfers van de trainingsvluchten voor 2015 en 2016 niet kan geven op vraag van een parlements lid en die cijfers gemakkelijk op de website terug te vinden zijn? Gaat de administratie of wie ook het antwoord formuleert, in de fout?
 - b) De termen 'vluchten' en 'bewegingen' leiden tot verwarring. De minister stelt in haar antwoord op schriftelijke vraag nr. 21 dat er in 2013 14.228 trainingsvluchten (bewegingen) waren en in 2014 15.347 trainingsvluchten (bewegingen). Ik wil deze cijfers graag vergelijken met de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning voor de luchthaven Antwerpen. In de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning wat betreft de afbouw van de trainingsvluchten, staat onder 1.d): "Van 2014 tot en met 2018: maximaal 12.000 vluchten per jaar".

Moeten die 12.000 vluchten per jaar in de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning ook worden geïnterpreteerd als bewegingen? Of moeten de 'bewegingen' voor 2013 en 2014 worden gedeeld door twee om het aantal vluchten te berekenen?
2. In antwoord op deelvraag 3 in vernoemde schriftelijke vraag stelt de minister dat een concreet aantal geschatte vluchten niet gekend is maar dat de exploitant erover moet waken dat het aantal vluchten binnen het voorwerp van de exploitatievergunning ligt.
 - a) Betekent dit dat er geen officiële, geverifieerde registratie bestaat van het aantal trainingsvluchten?

- b) Betekent dit dat de vergunningverlenende overheid geen controle uitvoert maar de controle van de milieuvergunning overlaat aan de exploitant? Hoe controleert de vergunningverlenende overheid de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning? Kan de vergunningverlenende overheid de exploitant controleren als ze niet over gegevens beschikt?
- 3. Indien zou blijken dat de exploitant de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning rond de afbouw van trainingsvluchten voor de luchthaven Antwerpen sinds 2014 niet nageleefd heeft, zal de minister de milieuvergunning dan intrekken of andere maatregelen nemen?

ANTWOORD

op vraag nr. 183 van 11 december 2017

van **INGRID PIRA**

1. Het departement Omgeving deelt mij mee zich voor de opmaak van het antwoord gebaseerd te hebben op informatie verstrekt via de website www.antwerpairport.aero na consultatie van het onderdeel statistieken op 18 en 30 oktober 2017.
Een vlucht omvat twee bewegingen: opstijgen en landen. Het aantal vluchten in de bijzondere voorwaarde van de milieuvergunning omvat bijgevolg evenveel stijg- als landingsbewegingen. In die zin vormt het halveren van het aantal bewegingen een goede maatstaf om af te toetsen aan het aantal toegelaten vluchten.
2. De exploitant houdt een register bij van het aantal vliegbewegingen op zijn luchthaven. Er is zowel een interne registratie in functie van de facturatie als een externe registratie door Belgocontrol van alle bewegingen op de luchthaven. Deze informatie staat steeds ter beschikking van de afdeling Handhaving van het departement Omgeving. De afdeling Handhaving kan op elk ogenblik de registratie van de gegevens opvragen bij de exploitant van de luchthaven en op die manier het aantal geregistreerde bewegingen controleren.
3. Aangezien de exploitant aan de hand van de geregistreerde gegevens voor 2014, 2015 en 2016 voldoet aan de bijzondere voorwaarden, is er geen reden tot maatregelen.